



Wortprotokoll

über die 53. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 27. November 2018

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Pretzl

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 27. November 2018

Oberbürgermeister Reiter

2. Bürgermeister Pretzl

3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Mayerl, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR J. Schmid, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StRin Wiepcke, StR Zöllner;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Dietl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Demirel, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StR Monatzeder, StRin Nallinger, StR Niederbühl (RL), StR Dr. Roth, StR Utz;

FDP - HUT Stadtratsfraktion:

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FDP);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer;

FREIE WÄHLER:

StRin Sabathil;

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff;

Liberal-Konservative Reformer (LKR):

StR Schmude, StR Wächter;

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR	Dr. Böhle
Bfm. StR	Bönig
Bfm. StR	Dr. Dietrich
Bfm. StRin	Frank
Stadtkämmerer	Frey
Bfm. StRin	Hingerl
Bfm. StRin	Jacobs
Bfm. StR	Dr. Küppers
Stadtbaurätin	Prof. Dr. (I) Merk
Bfm. StRin	Schiwy
Stadtschulrätin	Zurek

Inhaltsverzeichnis

Zur Tagesordnung.....	9
StRin Habenschaden:.....	9
OB Reiter:.....	9
StR Pretzl:.....	9
OB Reiter:.....	9
StRin Habenschaden:.....	9
StRin Dr. Menges:.....	10
OB Reiter:.....	10
Stadtwerke München GmbH.....	10
Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss.....	11
Neubau der Münchner Tierparkschule Hellabrunn im „Mühlendorf“.....	11
Änderung/Erweiterung der Satzung „Dreimühlenstraße/Baldeplatz“.....	12
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	12
Gleichberechtigung bei der Besetzung von Gremien.....	13
it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2019.....	13
Berufliche Integration von Migrantinnen und Migranten.....	14
Übernachtungsschutz in den Sommermonaten.....	14
Anmietung neuer Räumlichkeiten im Zuschussprojekt GOROD.....	15
Konzeption für „Bildung für nachhaltige Entwicklung“.....	15
Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität und der Förderrichtlinie E-Taxi.....	16
Parkraummanagement in München.....	16
Wohnen in München VI.....	17
Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München.....	17
Verkehrssicherheitskonzept.....	18
OB Reiter:.....	18
Wahl der berufsmäßigen 2. Bürgermeisterin oder des 2. Bürgermeisters.....	19

<u>StR Dr. Mattar:</u>	19
<u>StR Podiuk:</u>	19
<u>StR Reissl:</u>	20
<u>StR Dr. Mattar:</u>	20
<u>OB Reiter:</u>	21
<u>OB Reiter:</u>	21
<u>StRin Dr. Menges:</u>	21
<u>StR Dr. Roth:</u>	22
<u>OB Reiter:</u>	22
<u>StRin Wolf:</u>	23
<u>OB Reiter:</u>	23
<u>StRin Habenschaden:</u>	23
<u>StR Pretzl:</u>	25
<u>StRin Wolf:</u>	26
<u>OB Reiter:</u>	26
<u>StR J. Schmid:</u>	26
<u>OB Reiter:</u>	27
<u>StRin Habenschaden:</u>	27
<u>StR Pretzl:</u>	28
<u>OB Reiter:</u>	28
<u>StRin Dr. Menges:</u>	28
<u>StRin Dr. Menges:</u>	29
<u>StR Pretzl:</u>	29
<u>OB Reiter:</u>	30
<u>StR Pretzl:</u>	30
<u>OB Reiter:</u>	30
<u>Besoldung der 2. Bürgermeisterin/des 2. Bürgermeisters</u>	31
<u>OB Reiter:</u>	31
<u>Vereidigung von Herrn Christoph Frey als berufsmäßiger Stadtrat</u>	32

OB Reiter:.....	32
StK Frey:.....	32
OB Reiter:.....	32
Ausscheiden mehrerer Stadtratsmitglieder.....	33
StRin Demirel:.....	33
OB Reiter:.....	34
StR Monatzeder:.....	34
StR Monatzeder:.....	35
StR Dr. Heubisch:.....	36
Nachbesetzung und Wahl der Leitung des Kulturreferates und des Planungsreferates.....	38
OB Reiter:.....	38
StR Dr. Mattar:.....	38
StRin Wolf:.....	38
StRin Sabathil:.....	39
StR Reissl:.....	40
StR Altmann:.....	41
StRin Wolf:.....	41
OB Reiter:.....	41
OB Reiter:.....	42
StR Reissl:.....	42
StRin Krieger:.....	43
OB Reiter:.....	44
StR Zöllner:.....	44
OB Reiter:.....	45
Herr Biebl (Kulturreferat, Stellvertreter des Referenten):.....	45
OB Reiter:.....	48
StR Dr. Roth:.....	48
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	49
OB Reiter:.....	50

StRin Dr. Menges:.....	50
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	51
StRin Dr. Menges:.....	51
Herr Biebl:.....	52
OB Reiter:.....	52
Veränderungen in den Ausschüssen und Gremien des Stadtrates.....	53
OB Reiter:.....	53
StRin Dr. Menges:.....	53
OB Reiter:.....	53
OB Reiter:.....	54
Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM).....	55
StR Röver:.....	55
StRin Krieger:.....	56
StR Dr. Mattar:.....	60
StR Progl:.....	61
StR Schall:.....	63
StR Ruff:.....	65
StR Krause:.....	68
StRin Rieke:.....	69
StRin Krieger:.....	71
StRin Rieke:.....	71
StR Danner:.....	72
Bfm. StRin Jacobs:.....	73
StR Ruff:.....	76
Erhalt des sozial-kulturellen Zentrums Tulbeckstr. 4f - Rücknahme der Räumungsklage.....	77
Frau Stöhr (Vorsitzende BA 8):.....	77
StRin Wolf:.....	80
StRin Demirel:.....	81
StR Müller:.....	83

StRin Wolf:.....	85
Grundsatzbeschluss „Zielplanung Feuerwachen 2020“.....	86
StR Vorländer:.....	86
StR Krause:.....	86
StR Schall:.....	86
Bfm. StR Dr. Böhle:.....	87
StR Schall:.....	87
BM Pretzl:.....	87
Würdigung Bürgerschaftlichen Engagements in München.....	88
StRin Haider:.....	88
BM Strobl:.....	89
StRin Bär:.....	89
Gründung IT-Berater GmbH: öffentlicher Teil.....	90
StR Progl:.....	90
Abschlussbericht zur Abwärmenutzung in München.....	91
StR Röver:.....	91
Nachprüfung eines Beschlusses des Bauausschusses vom 06.11.2018.....	92
StR Zöllner:.....	92
StRin Krieger:.....	94
StR Schmidbauer:.....	95
StR Altmann:.....	95
StR Reissl:.....	96
StR Dr. Mattar:.....	96
StR Zöllner:.....	96
StR Bickelbacher:.....	96
StR Reissl:.....	97

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:14 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

Zur Tagesordnung

StRin Habenschaden:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir geben zu Protokoll: Wir haben zu Tagesordnungspunkt A 6 noch Abstimmungsbedarf und werden die Besetzung der Positionen, die in der Anlage zur Beschlussvorlage noch nicht benannt ist, nachreichen.

OB Reiter:

Ist eine Beschlussfassung in dieser Form möglich? - (Zwischenrufe) - Nein? - (Zwischenrufe - Unruhe) - Ist eine Beschlussfassung im Dezember ausreichend? - (Zwischenrufe) - Nein?

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Uns wurde vom Direktorium mitgeteilt, die Ausschussbesetzung müsse zwingend in der laufenden Sitzung beschlossen werden. - (Zwischenruf) - Ja! Sie müssen das so äußern, dass wir es verstehen.

OB Reiter:

Gemach, gemacht, wir bekommen das hin!

StRin Habenschaden:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich konkretisiere den Sachverhalt nochmals. Aus der Anlage wird ersichtlich, die Festlegung zu den Ausschussbesetzungen wurde von unserer Seite bereits getroffen. Der Abstimmungsbedarf besteht nur für die Besetzung der weiteren Gremien. - (Zwischenruf) - Ja, so lautet unsere Bitte.

StRin Dr. Menges:

Wir bringen den vorliegenden Änderungsantrag ein. Ich muss ihn nicht vorlesen. - (Zwischenrufe) - Soll ich ihn vorlesen? - (Zwischenruf: Doch!) - Okay, dann behandeln wir den Tagesordnungspunkt später.

OB Reiter:

Der Änderungsantrag liegt nicht vor. Ich bitte um Verteilung.

Stadtwerke München GmbH
Zusammensetzung des Aufsichtsrats

Aktensammlung Seite 8443

Beschluss:

Nach Antrag

**Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss
Abberufung eines stellvertretend stimmberechtigten Mitglieds
Wahl eines stellvertretend stimmberechtigten Mitglieds**

Aktensammlung Seite 8447

Beschluss:

Nach Antrag

**Neubau der Münchner Tierparkschule Hellabrunn im „Mühlendorf“
der Münchener Tierpark Hellabrunn AG
Neufestsetzung des einmaligen Baukostenzuschusses
in Höhe der Gesamtbaukosten (außer Einrichtungskosten)
von 4.670.000 Euro zur Errichtung eines Gebäudes für die Münchner Tierparkschule**

Aktensammlung Seite 8449

Beschluss:

Nach Antrag

**Änderung/Erweiterung der Satzung „Dreimühlenstraße/Baldeplatz“
der Landeshauptstadt München zur Erhaltung der Zusammensetzung
der Wohnbevölkerung gemäß § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB
Erhaltungssatzung „Dreimühlenstraße/Baldeplatz“ vom 16.10.2018**

Aktensammlung Seite 8451

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - HUT und LKR):

Nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 3, 5, 9 bis 13, 15, 18, 19, 21, 24, 26 bis 28, 30, 31, 34 bis 41, 43, 45, 46 und 48 werden ohne Aussprache **einstimmig beschlossen**.
(Aktensammlung Seite 8455 - 8544)

Die Bekanntgabe des Referenten zu Punkt B 6 der Tagesordnung wird ohne Aussprache **zur Kenntnis genommen**.
(Aktensammlung Seite 8465)

Gleichberechtigung bei der Besetzung von Gremien

Aktensammlung Seite 8461

Beschluss (gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, LKR und BIA):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2019

Aktensammlung Seite 8469

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Dr. Roth:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Berufliche Integration von Migrantinnen und Migranten

Aktensammlung Seite 8481

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Übernachtungsschutz in den Sommermonaten

vom 01. Mai bis 31. Oktober

Ergänzender Zuschuss an die Evangelische Hilfswerk München gGmbH

Stadtratsanträge Nr. 4468 der CSU vom 26.09.2018, Nr. 4453 der SPD vom 20.09.2018,

Nr. 4263 von DIE LINKE. vom 04.07.2018

Beschluss Nr. 18 des Migrationsbeirates vom 28.11.2017

Aktensammlung Seite 8485

Beschluss (gegen die Stimmen der LKR):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

Ein Vertreter der LKR verweist auf seine Erklärung im Ausschuss.

**Anmietung neuer Räumlichkeiten im Zuschussprojekt GOROD
Erhöhung der Zuschüsse an verschiedene Träger
Haushaltsjahre 2018 und 2019 ff
Sicherung und Ausbau des Kulturzentrums GOROD
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2018 - 2022
Stadtratsantrag Nr. 3035 der SPD vom 06.04.2017**

Aktensammlung Seite 8487

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

**Konzeption für „Bildung für nachhaltige Entwicklung“
Beauftragung des Referats für Gesundheit und Umwelt mit der
Erstellung einer Konzeption „Bildung für nachhaltige Entwicklung“
(BNE-Konzeption) in Zusammenarbeit mit dem
Referat für Bildung und Sport für die Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 8493

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Anpassung der Förderrichtlinie Elektromobilität und der Förderrichtlinie E-Taxi

Aktensammlung Seite 8499

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Parkraummanagement in München Umsetzung Sektor V Diverse Stadtratsanträge und BA-Anträge sowie Bürgerversammlungsempfehlungen

Aktensammlung Seite 8503

Beschluss (gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Altmann:

Ich verweise auf meine Erklärung im Ausschuss.

Wohnen in München VI
Erfahrungsbericht für das Jahr 2017
Empfehlungen/Anträge/Petitionen zu diversen Wohnungsbauvorhaben,
u. a. WAL-Vorhaben Erwin-Schleich-Straße
Stadtbezirke 15, 16 und 23

Aktensammlung Seite 8511

Beschluss (gegen die Stimmen von Stadträtin Kainz, Stadtrat Josef Schmid
und der BIA):

Nach Antrag

Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München
Halbjahresbericht I. Halbjahr 2018

Aktensammlung Seite 8517

Beschluss (gegen die Stimmen der LKR):

Nach Antrag

Verkehrssicherheitskonzept
Stadtratsauftrag vom 25.04.2018
Maßnahmenprogramm
Umsetzungs- und Finanzierungsbeschluss

Aktensammlung Seite 8541

Beschluss:

Die Ziffern 33 und 34 des Antrags des Referenten werden gegen die Stimmen der BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Im Übrigen wird der Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie auf Folgendes hinweisen: Während der Wahlvorgänge steht Ihnen im Nebenzimmer ein Tablet-PC „Surface Pro“ mit Windows 10 zum Test zur Verfügung. Wer sich informieren und den Tablet-PC ansehen möchte, kann dies in den Pausen der diversen Wahlvorgänge gerne machen. Das war der Werbeblock für it@M. - (Heiterkeit)

**Wahl der berufsmäßigen 2. Bürgermeisterin oder des 2. Bürgermeisters
gem. Art. 35 Abs. 1 GO und § 2 der Hauptsatzung;
Vereidigung durch den Oberbürgermeister;
Geschäftsbereich des Referates für Arbeit und Wirtschaft**

Aktensammlung Seite 8429

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Wir haben den Änderungsantrag gestellt, die Hauptsatzung der Landeshauptstadt München zu ändern. Die Verwaltung soll beauftragt werden, diese Änderung vorzunehmen und diese in der nächsten Stadtratssitzung vorzulegen. Wir haben zur Kenntnis genommen, die CSU hat erhebliche Personalprobleme und ist nicht in der Lage, einen 2. Bürgermeister vorzuschlagen, der frei von weiteren Ämtern ist.

Falls dem so ist und eine Ämterhäufung erfolgt, halten wir es für sinnvoller, dass der Landtagsabgeordnete und Stadtrat Josef Schmid als ehrenamtlicher 2. Bürgermeister weiter fungiert. Er ist eingearbeitet und hat bei der Wahl 2014 unser Vertrauen gefunden. Wir halten die Kombination von einem hauptberuflichen 2. Bürgermeister, der gleichzeitig Fraktionsvorsitzender einer großen Fraktion ist, für rechtlich vereinbar, aber politisch unvereinbar. Deshalb halten wir eine solche Lösung für nicht akzeptabel und haben diesen Änderungsantrag eingebracht. Ich hoffe, wir finden bei Ihnen viel Zustimmung. Danke. - (Beifall von FDP - HUT)

StR Podiuk:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Herr Dr. Mattar, zunächst einmal mein Kompliment, ich sehe das sportlich. Sie müssen irgendwie zusehen, auch in die Zeitung zu kommen. - (Beifall der CSU) - Dazu müssen Sie irgendeinen Antrag stellen, allerdings hat er weder Hand noch Fuß. Ich kann mir bei einer Stadt, bei der der Haushalt größer ist als in Bremen oder dem Saarland ... Milliarden €... über 35 000 Mitglieder ... einen ehrenamtlichen 2. Bürgermeister, logischerweise auch eine ehrenamtliche 3. Bürgermeisterin, nicht vorstellen. Ich halte das allerdings für sehr interessant. Wir könnten das einmal üben und vollziehen, wenn ein Mitglied der FDP im Amt ist.

Ich werde es nicht erleben, - (Beifall der CSU) - aber meiner Fraktion empfehlen. - (Unruhe, Heiterkeit) - Sie werfen uns Ämterhäufung vor, obwohl das kein Kriterium der Gemeindeordnung ist. Sie

begehen dabei einen Denkfehler. Eine Ämterhäufung habe allenfalls bei Kollege Schmid vorgelegen, der gleichzeitig Bürgermeister und Wirtschaftsreferat war. Kollege Pretzl ist nicht Wirtschaftsreferent, obwohl er es rechtlich gesehen sein könnte, sondern Fraktionsvorsitzender. Es wäre sehr merkwürdig, wenn wir jemand in die Stadtspitze wählen und für geeignet halten, die Stadt mit 1,5 Millionen Einwohnern nach außen zu vertreten, gleichzeitig aber nicht mehr für geeignet halten, die Fraktion im Stadtrat zu vertreten.

Würden wir ihn in dieser Funktion abberufen, wäre das wirklich sehr seltsam. Ich sage offen, wir haben das gemacht, was Sie vielleicht auch in Ihrer Partei machen sollten. Wir haben den künftigen Bürgermeister politisch gestärkt. Er ist gleichzeitig Fraktionsvorsitzender. Ich habe keine Zweifel, dass er beides ausgezeichnet hinbekommt. - (Beifall der CSU)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Versuch der FDP, den Eindruck zu erwecken, man könne die Ämter der weiteren Bürgermeister in der Landeshauptstadt München im Ehrenamt erledigen, kommt immer wieder einmal. - (Zwischenruf) - Ja, ja, es ist nicht neu und insofern auch nicht mehr originell.

Kollege Dr. Mattar und wir alle miteinander wissen, die Aufgaben, die mit der Vertretung des Oberbürgermeisters innerhalb der Stadtverwaltung sowie nach außen verbunden sind, würden jemand im Ehrenamt schlicht und einfach überfordern. Wir werden deswegen dem Antrag der FDP natürlich nicht folgen und an der guten Übung festhalten, die weiteren Bürgermeister oder Bürgermeisterinnen weiterhin im Hauptamt zu wählen. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Mattar:

Ich mache es sehr kurz. Wir haben es zum einen damals bei Josef Schmid unterstützt, weil er gleichzeitig die Funktion des Wirtschaftsreferenten übernommen hat und damit im Grunde gezeigt hat, dass beides zusammen geht. Wir haben jetzt darauf verzichtet, - (Zwischenruf) - das generell zu sagen. Wir wissen alle, Landtagsabgeordnete sind in Bayern gut besoldet und haben eine niedrigere Arbeitsbelastung als Stadträte in der Landeshauptstadt München. Das werden die Kollegen, die jetzt in der Landtag wechseln, ebenfalls feststellen.

Es gibt zudem noch ein anderes Argument. - (Zwischenrufe, Unruhe) - Liebe Kollegin Demirel, da sich 70 % der Münchner Bevölkerung nicht für eine Partei dieser Landesregierung ausgesprochen haben, wäre es sinnvoll, wenn eine gewisse Verknüpfung mit einem Landtagsabgeordneten dieser

Regierungsmehrheit bestünde. Das ist ein weiteres Argument für eine solche Koppelung. - (Heiterkeit, Zwischenrufe, Unruhe)

OB Reiter:

Wenn es keine offiziellen Wortmeldungen mehr gibt, haben wir den humoristischen Teil dieses Tagesordnungspunktes hinter uns gebracht. - (Zwischenrufe) - Ja, das ist Ihre eigene Einschätzung.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird gegen die Stimmen der Antragstellerin **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von FDP - HUT **beschlossen**.

OB Reiter:

Wir führen die Wahl durch. Ich bitte um Benennung der Wahlvorschläge.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir eine große Freude und Ehre, unseren Fraktionsvorsitzenden, Herrn Manuel Pretzl, für das Amt des 2. Bürgermeisters vorzuschlagen.

Die CSU-Stadtratsfraktion hat ihn einhellig und einstimmig nominiert. Wir sind davon überzeugt, er besitzt eine große Fachkompetenz sowie das notwendige Wissen. Er ist seit vielen Jahren in den tiefen Verschachtelungen der Kommunalpolitik in einer Großstadt mit 1,5 Mio. Einwohnern zu Hause. Er ist ein Fachpolitiker, aber auch ein Politiker, der über Parteigrenzen hinweg verbindend und verbindlich ist, das Menschliche in den Vordergrund stellt und auch im vorpolitischen Raum sehr wohl in der Lage ist, als 1. Stellvertreter des Oberbürgermeisters - denn das ist der 2. Bürgermeister ebenfalls - zu repräsentieren.

Wir würden uns deshalb sehr freuen, wenn Herr Manuel Pretzl heute eine breite Zustimmung in diesem Hause bekommt. Vielen Dank. - (Allgemeiner Beifall)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Namen der Fraktion Die Grünen - rosa liste schlage ich Frau Katrin Habenschaden für die Position der 2. Bürgermeisterin vor. Ich möchte über meiner Kollegin ein paar Worte sagen.

Wofür steht sie? Sie steht für eine bürgernahe Ausübung des Amtes und bürgernahe Vertretung der Stadt. Das hat sie bereits bei der Leitung zahlreicher Bürgerversammlungen gezeigt. Es liegt ihr am Herzen, die Bürgerschaft zu Wort kommen zu lassen. Sie unterstützt Anträge, die in diese Richtung gehen. Sie möchte, dass der Stadtrat vor Ort stärker präsent ist.

Zweitens steht sie dafür, das Amt überparteilich auszuüben, nicht politisch inhaltlich neutral, sondern neutral gegenüber Fraktionen und Parteien. Um diese Neutralität zu wahren, ist es deshalb seit sehr, sehr langer Zeit guter Stil oder um Herrn Reissl zu zitieren „gute Übung“ in diesem Haus, als Bürgermeisterin alle Ämter in der Fraktion aufzugeben. Sie wird selbstverständlich, wenn sie gewählt wird, sofort ihr Amt als Fraktionsvorsitzende niederlegen.

Frau Katrin Habenschaden steht mit ihrer Persönlichkeit und Biographie für die Werte und Inhalte, die sie vertritt. Sie steht als ausgebildete Bankkauffrau, Betriebswirtin, Wald- und Wildnispädagogin und Naturliebhaberin für eine Versöhnung von Ökonomie und Ökologie. Sie ist sowohl in der Welt der Zahlen als auch in der Welt der Natur gleichsam zu Hause. Sie steht für eine solidarische, vielfältige und weltoffene Gesellschaft. Sie zählte zu den Flüchtlingshelferinnen in einer Zeit, als viele Geflüchtete am Hauptbahnhof ankamen und in der angesichts der Willkommenskultur ein führender CSU-Politiker von der Herrschaft des Unrechts und sein Nachfolger von Asyltourismus sprach. Sie tritt als selbstbewusste Frau für die Gleichberechtigung in Familie, Beruf und Politik ein.

Sie haben mit der heutigen Wahl alle die Chance, auch im Stadtspitzenrio das Ziel zu verwirklichen: Mindestens die Hälfte der Macht für Frauen. Wir liefern laufend politische Alternativen und Angebote. Heute unterbreiten wir ein sehr gutes personelles Angebot. Es obliegt Ihnen, es anzunehmen oder abzulehnen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

OB Reiter:

Ich bitte, nachdem jetzt eine Kandidatin und ein Kandidat vorgeschlagen wurden, um Bildung des Wahlausschusses. Ich frage ... - (Zwischenruf) - Entschuldigung, das wusste ich nicht. - (Zwischenruf) - Ja, keine Aufregung bitte. Wir kennen das bereits. Frau Wolf, das Problem ist Ihre

schwer einsehbare Sitzposition im hinteren Teil des Saales. - (Heiterkeit - (StRin Wolf: Normalerweise habe ich damit kein Problem.)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister! Nachdem es zwei Kandidaten für dieses Amt gibt, bitte ich, dass sich beide mit ihren Zielen für die restliche Zeit bis zur Kommunalwahl vorstellen. Sie sollten zudem ein paar Worte sagen, welche Schwerpunkte sie sehen und was ansteht. Wir können jetzt eine echte Auswahl treffen. Das sollte man nutzen. - (Beifall)

OB Reiter:

Es ist eine Vorstellung gewünscht. Das halte ich für vernünftig. Wir machen das, wenn Sie möchten. Liebe Frau Habenschaden, Ladies first!

StRin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe heute vor Ihnen und vor Euch, und kandidiere auf Vorschlag und mit der vollsten Unterstützung meiner Fraktion für das Amt der 2. Bürgermeisterin.

Ich bin Katrin Habenschaden, 41 Jahre alt und Mutter zweier Kinder. Ich erwähne es nur Vollständigkeitshalber, der besten Kinder. - (Heiterkeit) - Ich lebe in Aubing, wo in unmittelbarer Nachbarschaft in Freiham gerade ein ganz neuer Stadtteil entsteht. Herr Dr. Roth hat es bereits gesagt, ich bin Diplombetriebswirtin und Bankkauffrau und seit vielen Jahren - um genau zu sein, seit 1996 - in diesem Beruf. Time flies!

Ich begleite bereits mein ganzes berufliches Leben alle Arten von Wirtschaftstreibenden, vom einzelnen Kleinunternehmer, häufig in prekären Verhältnissen lebend und arbeitend, bis zum Wiesnwirt oder auch Großunternehmer. Ich bin sehr nah an den Firmen dieser Stadt, sodass ich mit Fug und Recht behaupten kann: Ich verstehe sehr gut, welche Wirtschaftskraft diese Stadt zusammenhält. Das ist meines Erachtens ein Grundverständnis und relevant für eine Bürgermeisterin in München.

Ich halte ein finanzpolitisches Verständnis, eine Begeisterung für die städtische Haushaltspolitik für genauso relevant. Sie war für mich schon immer mehr als nur nackte Zahlen. Sie bildet die Grundlage für unser politisches Handeln. Ich finde das spannend, würde allerdings nicht so weit gehen, wie der frühere Kämmerer, zu sagen: „*Es ist sexy!*“

Wobei Wirtschaftspolitik, um noch einmal darauf zurückzukommen, für mich immer mehr ist, als nur Wirtschaftskraft und Förderung von Unternehmerinnen und Unternehmern. Es hat für mich auch immer eine sozialpolitische Seite. Wir führen zum Beispiel die Arbeitsmarktpolitik vorrangig für die durch, die sich schwer tun und die sich nicht alleine am Arbeitsmarkt behaupten können. Der Kampf für gute Arbeitsbedingungen ist für alle in dieser Stadt, auch für die, die sich im Niedriglohnsektor behaupten müssen oder die momentan gar keinen Zugang zum Arbeitsmarkt für sich sehen oder finden. Das darf im „reichen“ München nicht vergessen werden!

Dass es sowieso noch viel mehr braucht als nur unsere wirtschaftliche Kraft in dieser Stadt, ist uns in den letzten Jahren immer deutlicher bewusst geworden. Antidemokratische Kräfte erstarben leider auch hier bei uns. Zu befürchten ist das auch für diesen ganz speziellen Ort. Aber keine andere Stadt hat in den letzten Jahren so klar und deutlich gesagt, was eine prodemokratische Haltung bedeutet und gesellschaftlicher Zusammenhalt aller möglich machen kann. Ich stehe klar für ein München ein, das diese klare Haltung gegen rechts, gegen Hetze und gegen eine Ausgrenzung von Schwächeren heute und in Zukunft immer zeigt. Diese Haltung müssen wir verteidigen. Wir haben hier eine Vorbildfunktion. Für mich ist es eine Selbstverständlichkeit, auch als Teil der Stadtspitze. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Gelebter Umwelt- und Klimaschutz sowie das Bewahren unseres städtischen Grüns ist für mich nicht nur eine Aufgabe, der sich meine Partei federführend verpflichtet hat. Für mich ist es die Aufgabe unserer Generation, für die künftigen Münchnerinnen und Münchner in dieser Stadt, für meine Kinder, im besten Fall auch Enkelkinder und alle anderen zu verpflichten. Bei der Debatte, wie wir die Probleme in München für uns priorisieren, kommt mir das oftmals etwas zu kurz, weil es für mich auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit darstellt. Den vergangenen heißen Sommer haben wir alle gespürt. Wirklich gelitten darunter haben die Schwächeren, Ärmere und die Kranken. Das möchte ich an der Stelle noch einmal betonen. In meiner politischen Arbeit im Stadtrat wie als Bürgermeisterin werde ich mich immer für diese Themen einsetzen, die einfach mit Bewahren von Lebensqualität überschrieben werden kann.

Zur Bewahrung unserer Lebensqualität ist das Vorantreiben einer echten Verkehrswende unverzichtbar: - (Vereinzelt Beifall von Die Grünen - rosa liste) - der Ausbau des ÖPNV auch mit Maßnahmen, die kurzfristig wirken, sowie der Ausbau der Radinfrastruktur. Selbst wenn nicht jeder gerne Rad fahren möchten, ist das Potenzial für diejenigen, die es gerne tun würden, groß. Die Möglichkeiten wären bequem und vor allem sicher. Liebe Autofraktionen, deswegen ist hier Entspannung in der Debatte angesagt; denn jeder neu gewonnene Radfahrer macht auch Eure

Straßen freier. Damit möchte ich dem Vorwurf entgegenwirken, es gebe in der Verkehrspolitik eine Priorisierung einzelner Verkehrsteilnehmer.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Oberbürgermeister! Liebe Frau Bürgermeisterin! Ich bin neugierig und mache Sachen auch gerne zum ersten Mal. Als verbindlicher Mensch gilt für mich mein Wort. In meiner beruflichen Tätigkeit bin ich Teamspielerin in meiner Fraktion. Ich wäre es auch gerne als Teil der Stadtspitze. Ich werde das sowieso auch gerne in der Zusammenarbeit mit Ihnen bleiben. Ich bin kämpferisch und gleichzeitig geduldig. Dies schließt sich nicht aus, wenn man das nötige Durchhaltevermögen besitzt. Vielleicht sind diese drei Eigenschaften gute Eigenschaften für die Landeshauptstadt. Wenn Sie mich wählen, werde ich den Aufgaben der 2. Bürgermeisterin mit Sachverstand, politischem Geschick, mit meinem größtmöglichen Engagement und mit sehr viel Freude nachkommen. Dafür bitte ich Sie um Ihre Stimme. Sie ist bei mir gut aufgehoben.

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Pretzl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir eine große Ehre, dass ich mich heute für das Amt des 2. Bürgermeisters der Landeshauptstadt München, der größten Kommune dieses Landes, bewerben darf. Die Stadt München steht vor großen Herausforderungen. Sie wächst und wird aus meiner Sicht immer heterogener. Ich möchte mich zunächst sehr herzlich bei meiner Fraktion für die einhellige und einmütige Unterstützung bedanken, die es mir ermöglicht, heute hier zu stehen.

Ich sehe meine Aufgabe in dieser Stadt darin, dafür einzutreten, dass wir die Vielfalt dieser Stadt erhalten, aber auch stärker als bisher auf die Bürger zugehen. Ich möchte das Wort „Bürger“ im Amt des Bürgermeisters ernst nehmen und ausleben. Mir ist ebenso wichtig, eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Herrn Oberbürgermeister und der 3. Bürgermeisterin anzustreben. Das ist für mich verständlich.

Ich habe es angedeutet: Für mich ist es wichtig, in die Stadtgesellschaft zu hören und der Stadtgesellschaft auch zuzuhören. Es wurde angesprochen, wie sich das mit der Überparteilichkeit verhält. Die Fraktion der Grünen - rosa liste hat dazu ein paar Bedenken geäußert. Ich kann Ihnen versichern, dass ich sehr wohl zwischen dem Amt des 2. Bürgermeisters und dem Amt des Fraktionsvorsitzenden trennen kann. Als 2. Bürgermeister repräsentiere ich die Stadt. Das werde

ich genauso überparteilich machen wie bisher, als ich Vertretungen des Oberbürgermeisters übernommen und - ähnlich wie meine Kollegen - als Fraktionsvorsitzender Bürgerversammlungen geleitet habe. Hier gibt es für mich eine klare Trennlinie. Darauf können Sie sich verlassen.

Die Tradition der 2. Bürgermeister füllt eine lange Liste: Der erste 2. Bürgermeister war Josef von Utzschneider von 1818 - 1823. Es sind viele bekannte Namen dabei, auch Christian Ude. Ich kann Ihnen versichern: Oberbürgermeister möchte ich nicht werden. Ich bitte Sie heute um Ihr Vertrauen, mich bei dieser Wahl zu unterstützen. Ich kann Ihnen versichern: Ich stehe für diese Stadt. Ich liebe meine Heimatstadt und freue mich, wenn ich sie in diesem Spitzenamt vertreten kann.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jeweils eine Nachfrage an die Kandidatin und an den Kandidaten. - (Unruhe und Zurufe) - Wahl ist Wahl, oder?

Liebe Katrin, Du hast bei Deiner Vorstellung gesagt, Du stehst für gute Arbeit, für die Menschen, die wenig verdienen. Eine konkrete Detailfrage: Wirst Du zusammen mit uns Linken dafür eintreten, dass die Ladenschlussgesetze erhalten bleiben - sprich: Öffnungen am Sonntag vermieden werden?

Meine zweite Frage richtet sich an Herrn Pretzl. Herr Kollege Pretzl, Sie haben von „Vielfalt in München erhalten“ gesprochen. Wird Ihnen künftig in Ihrer Funktion als Bürgermeister nicht mehr ein Satz über die Lippen kommen wie: „Kommunisten brauchen wir nicht in München!“? - (Heiterkeit - Unruhe - Zuruf: Gute Frage!)

OB Reiter:

Das sind zumindest zwei spannende Fragen. Ich bin gespannt auf die Antworten. - (Heiterkeit) - Danach sollten wir das Thema beenden, wenn Sie einverstanden sind.

StR J. Schmid:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn schon Fragen gestellt werden, sollten alle Fragen gestellt werden. Ich habe mir lange überlegt, ob ich den Prozess noch weiter hinauszögern will. Aber eine Frage drängt sich wirklich auf. Sie richtet sich an Frau Kollegin Habenschaden. Die Grünen sagen, das Amt des Fraktionsvorsitzenden ließe sich

nicht mit dem des 2. Bürgermeisters vereinen, weil der 2. Bürgermeister überparteilich sein müsse. Mich würde interessieren, wie sich das Amt der 2. Bürgermeisterin mit dem der Spitzenkandidatin der Grünen für die nächste Oberbürgermeisterwahl vereinen lässt. Wie soll da noch die Überparteilichkeit gewährleistet sein, wenn man mitten im Wahlkampf steht?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann es auch anders ausdrücken: Diese Frage zu thematisieren ist völlig an der Sache vorbei. Kein Bürgermeister und kein Stadtrat kann unpolitisch sein. Es geht in der Res Publica immer um politische Fragen. Es war auch kein Oberbürgermeister unpolitisch. Es wäre doch schlimm, wenn ein Oberbürgermeister unpolitisch wäre. Ich war es als 2. Bürgermeister auch nicht, Frau Kollegin Strobl auch nicht. Ich will Ihnen nur einmal die Absurdität dieses Aspekts aufzeigen.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Ich bitte um kurze Antworten, um danach einvernehmlich zum Wahlakt zu kommen.

StRin Habenschaden:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin! Sehr geehrter Herr Schmid! Liebe Brigitte! Liebe Kolleginnen - von oben nach unten bzw. vom Anfang bis zum Schluss! Bei den Ladenschlusszeiten steht die Behandlung einer vertagten Vorlage, bei der es erst einmal um eine Ausweitung der Ladenöffnungszeiten der Souvenirgeschäfte geht, noch aus. Wir hatten uns in der Fraktion schon geeinigt, dass wir dies im Sinne des Arbeitnehmerinnenschutzes nicht befürworten. Dies ist auch meine grundsätzliche Einstellung zu dem Thema.

Herr Schmid, ich sehe schon ein, dass Ihre Frage an dieser Stelle nur an mich gestellt werden kann. Aber genauso gilt die Frage sofort auch für den Oberbürgermeister. Vielleicht könnten wir uns eine gemeinsame Antwort erarbeiten, wie wir uns das vorstellen. Wir haben unsere Bedenken im Hinblick auf die Vollversammlung geäußert. Man kann sich diese Trennung allein schon örtlich nur sehr schwer vorstellen - ein Bürgermeister, der vorne im Saal seine Überparteilichkeit ausübt und natürlich auch für seine Fraktion politisch wirkt.

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister! Kolleginnen und Kollegen! Falls der Stadtrat mir das Vertrauen schenkt, werde ich selbstverständlich in meiner Funktion als Bürgermeister und bei keinem offiziellen Auftritt eine solche Formulierung gebrauchen. Inhaltlich bin ich für meine Person nach wie vor davon überzeugt.

Vielen Dank - (Beifall der CSU)

OB Reiter:

Ich bin fest davon überzeugt: Wer auch immer gewählt wird, wird mindestens so überparteilich sein wie ich. - (Heiterkeit und Beifall)

Ich frage nach der Besetzung des Wahlausschusses und nach den Namen der üblichen Freiwilligen. - (StR Pretzl: Frau Dr. Menges! - StR Reissl: Frau Abele! - Zuruf von Die Grünen: Frau Berger!) - Ich darf die Sitzungsleitung an Frau Dr. Menges übergeben.

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zur Wahl des 2. Bürgermeisters/der 2. Bürgermeisterin. Ich darf Sie über die Verfahrensabläufe informieren:

Sie erhalten von Frau Kollegin Abele einen roten Stimmzettel und sollen auf diesem den Namen der Kandidatin oder des Kandidaten Ihrer Wahl eintragen. Die Stimmzettel sind gültig, wenn erkennbar ein Name vermerkt ist. Ungültig sind leere Stimmzettel, Stimmzettel mit Neinstimmen oder Stimmzettel mit mehr als einem Namen. Die Stimme für Mickey Mouse, die hier im Hause auch schon einmal gewählt wurde, ist eine ungültige Stimme. Das sage ich Ihnen wegen des Ernstes der Angelegenheit.

Wir werden Sie namentlich aufrufen. Sie bekommen den Stimmzettel, sollen in der Wahlkabine den Namen Ihres Amtsfavoriten eintragen und den Stimmzettel vorne abgeben.

Auf Nachfrage zur Anwesenheit der Stadtratsmitglieder hält StRin Dr. Menges fest, dass StR Zeilhofer nicht anwesend ist.

Anwesend sind 1 Oberbürgermeister
 79 Stadträte

- Es folgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. -

Nach Auszählung der Stimmen gibt StRin Dr. Menges das Wahlergebnis bekannt:

Wahlberechtigt	1 Oberbürgermeister 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
----------------	---

Anwesend	1 Oberbürgermeister 79 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
----------	---

Abgegebene Stimmen	80 Stimmen
Gültige Stimmen	77 Stimmen
Ungültige Stimmen	3 Stimmen

auf Herrn Manuel Pretzl entfielen	54 Stimmen
auf Frau Katrin Habenschaden entfielen	19 Stimmen
auf Herrn Prof. Dr. Hans Theiss entfielen	4 Stimmen

- (Anhaltender Beifall) -

StRin Dr. Menges:

Ich frage den Gewählten, Manuel Pretzl: Manuel, nimmst du diese Wahl an?

StR Pretzl:

Ich bedanke mich sehr herzlich für das deutlich überparteiliche Ergebnis und nehme die Wahl sehr gerne an! Vielen Dank! - (Allgemeiner Beifall)

- OB Reiter, StRin Dr. Menges und StR Reissl überreichen Blumensträuße. Die Fraktionen gratulieren dem neu gewählten 2. Bürgermeister. -

OB Reiter:

Wir dürfen/müssen/sollen jetzt noch eine Vereidigung durchführen. Ich bitte Sie deswegen, sich von den Plätzen zu erheben, getragen zu schauen und vor allem leise zu sein! Herr Pretzl, bitte sprechen Sie mir nach.

StR Pretzl:

Ich schwöre Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten, so wahr mir Gott helfe.

OB Reiter:

Damit sind Sie vereidigt, in Amt und Würden und erhalten Gold! - (Zurufe: Oh!) - Das ist vom Material her natürlich ein Aufstieg gegenüber der Stadtratskette! - (Beifall)

- OB Reiter überreicht BM Pretzl die Amtskette. -

Besoldung der 2. Bürgermeisterin/des 2. Bürgermeisters

Aktensammlung Seite 8431

OB Reiter:

Es gibt die kleine unbedeutende Rechtsfrage, ob Herr Pretzl bei seiner eigenen Besoldung mitstimmen darf. - (Zurufe: Ja!) - Okay, wenn Sie das sagen! - (Heiterkeit) - Ein Nicken der Rechtsabteilung hat mir gezeigt: Er darf mitstimmen.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Vereidigung von Herrn Christoph Frey als berufsmäßiger Stadtrat

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 8433

OB Reiter:

Wir schreiten auch hier zur Vereidigung. Bitte sprich mir nach.

StK Frey:

Ich schwöre Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern, Gehorsam den Gesetzen und gewissenhafte Erfüllung meiner Amtspflichten.

OB Reiter:

Damit bist Du vereidigt und weiterhin in Amt und Würden! - (Beifall)

- OB Reiter, BM Pretzl und StR Reissl überreichen Blumensträuße. -

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

Ausscheiden mehrerer Stadratsmitglieder**Ausscheiden von Frau Stadträtin Gülseren Demirel,****Herrn Stadtrat Hep Monatzeder und Herrn Stadtrat Dr. Wolfgang Heubisch****aus dem Stadtrat der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 8435

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte es mir nicht vorstellen können, aber es ist ein bisschen traurig, heute das letzte Plenum zu erleben. Mit Rücksichtnahme auf meinen Weggang haben Sie versucht, das Plenum heute spannend zu gestalten. Dafür auch ein Dankeschön! Es hat schon gut angefangen.

Mir war es wichtig, ein paar Sätze zu sagen. Es war eine Ehre, zehn Jahre in diesem wichtigen Haus Politik machen zu dürfen. Gleichzeitig war es eine große Freude. Immer, wenn man am Scheideweg steht und etwas Neues anfängt, blickt man zurück auf das, was passiert ist. Ich glaube, ich kann sagen, in den zehn Jahren meiner Stadtratstätigkeit habe ich mich bemüht, politische Spuren in dieser Stadt zu hinterlassen. Mit Ihrer Unterstützung - für die ich mich sehr herzlich bedanke - habe ich es geschafft, Projekte zu initiieren und ins Leben zu rufen. Ich denke z. B. an die Beratungsstelle für Opfer rassistischer Gewalt, an die Fachstelle Wüstenrose für Frauen, die von Zwangsverheiratung betroffen sind, oder auch an Stadtarchiv und Stadtmuseum, die die Einwanderungsgeschichte von Gastarbeiterinnen und Gastarbeitern als einen Bestandteil der Münchner Stadtgeschichte bearbeiten. Das sind wichtige Projekte, die die Vielfalt und das Zusammenleben in dieser Stadt in einer vielfältigen Weise repräsentieren. Dafür bedanke ich mich natürlich, denn nur mit mir alleine wäre das nicht passiert!

Es ist auch kein Geheimnis, dass die freudigste und spannendste Zeit in meinem Stadratsdasein zwischen 2008 und 2014 war, wenn sie sich auch anstrengend gestaltet hat. Es war in der Koalition kein Sonntagsspaziergang. Trotzdem war es aber eine Zeit, in der ich mit Gestaltungskraft und Entscheidung vieles voranbringen konnte.

Mir bleibt nur noch, ein herzliches Dankeschön zu sagen. Ich habe mich in vielen Debatten, in denen ich emotional und kämpferisch - vielleicht auch einmal nervig - war, bemüht, nie auf ein persönliches Niveau zu gehen. Es waren nie persönliche Angriffe, sondern ein politischer Aushandlungsprozess und politische Auseinandersetzung. Wenn es trotzdem passiert sein sollte, entschuldige ich mich dafür und beteuere, dass es bestimmt nicht mit Absicht geschehen ist. Ich werde dieses Haus vermissen und wünsche Ihnen allen - mit wenigen Ausnahmen - viel Erfolg, diese Stadt weiterhin im Guten zu gestalten. Ich bleibe ja Münchnerin! - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Ich habe für Sie alle noch Blumen - (Heiterkeit) -, aber die überreiche ich Ihnen am Schluss gemeinsam.

StR Monatzeder:

Kolleginnen und Kollegen, jetzt ist es soweit: Das ist tatsächlich meine letzte Stadtratssitzung! Ich gestehe freimütig, dass sich schon eine gewisse Melancholie bei mir einstellt. - (StRin Wolf: Selber schuld! - Heiterkeit) - Ich war immerhin fast 29 Jahre im Stadtrat. Ich habe mir überlegt: In Relation zu dieser langen Zeit werde ich entsprechend lange reden. Lehnt Euch also zurück und entspannt Euch, es wird eine Zeit lang dauern! - (Heiterkeit) - Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, das tue ich natürlich nicht. Ich möchte, dass Ihr mich wenigstens ein bisschen in angenehmer Erinnerung behaltet.

Ich bin 1990 in den Münchner Stadtrat gekommen und damals sofort Regierungsmitglied gewesen. Ich war finanzpolitischer Sprecher. Schorsch Kronawitter hat diese Koalition gegründet, und daraus sind fast 25 Jahre geworden. Damit war es die längste und beständigste Koalition in der ganzen Republik. Ich sage auch ganz selbstbewusst: Das hat dieser Stadt gut getan! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Ich kann mich an meine erste Stadtratsrede erinnern. Sie war mehr oder weniger fast traumatisch. Ich war finanzpolitischer Sprecher. Sie wissen, die Amtsperiode fängt in der Regel am 02. Mai an, und im Juli wird gleich das MIP verabschiedet. Als finanzpolitischer Sprecher durfte ich sofort ran. Ich bin also hinaus und habe eine relativ kurze Rede gehalten. Heute würde man sagen: nicht unbedingt ein „Kracher“! Kronawitter saß dort, wo Dieter Reiter sitzt. Ich ging zurück, und Kronawitter sagte in seiner unverkennbaren Art: „Kurz, aber bündig, Herr Kollege!“ Ich dachte mir: Um Gottes Willen! Worte können Dich entweder zum Genie machen oder wie einen Trottel aussehen lassen.

So schlimm war es allerdings Gott sei Dank nicht. Ich konnte üben. Einige anwesende Kollegen - Helmut Schmid, Walter Zöllner, Hans Podiuk und natürlich auch Christine Strobl - haben mitbekommen, dass ich einige Schlachten oder Sträuße mit dem damaligen CSU-Fraktionsvorsitzenden, einem gewissen Gerhard Bletschacher, ausfechten durfte.

1996 bin ich Bürgermeister geworden und habe meine Vorgängerin Sabine Csampai beerbt. Das waren auch 18 Jahre. Ihr wisst schon: Damit habe ich einen Rekord in der Stadt aufgestellt. Ich bin in der Stadtgeschichte Münchens der am längsten amtierende 3. Bürgermeister der Landeshauptstadt. In diesen Jahren gab es viele Hochs und einige Tiefs. Gott sei Dank waren es mehr Hochs als Tiefs! Ich kann Ihnen aber sagen: Aus dem Amt gehst Du anderes raus, als Du hineingegangen bist. Dort wirken gewisse Kräfte, die versuchen, Dich in die eine oder andere Richtung zu biegen. Du musst schon eine gewisse Widerstandsfähigkeit haben, um diesen Kräften auszuweichen!

StR Monatzeder:

In dieser Zeit habe ich auch gelernt: Einiges in der Stadt dauert sehr lange - manches sogar sehr, sehr lange.

Eine weitere wichtige Erkenntnis war: Wenn du eine gesunde Ordnung haben willst, brauchst du einen großen Papierkorb. Daran habe ich mich in meinem Büro immer gehalten. Deswegen habe ich mich ganz gut zurechtgefunden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es waren lange Jahre. Ich möchte die Zeit nicht missen. Ich durfte spannende und weniger spannende Debattenbeiträge anhören. Manchmal gab es ein Riesentheater um Nebensächlichkeiten. Bei manchem Redner wusstest du nicht, wann er vom Sachverstand zur Satire übergeht. Alles in allem war es eine spannende und interessante Geschichte. Wie Ihr wisst, höre ich nicht auf, sondern mache auf einer anderen politischen Ebene weiter.

Wir haben künftig schwierige Herausforderungen zu lösen - Sie auf kommunaler Ebene und ich auf Landtageebene. Das geht vom Klimawandel über die Verkehrsproblematik und die Frage, wie die Digitalisierung unsere Arbeitswelt verändert, bis zum Rechtsruck in unserer Gesellschaft. Ich hoffe, wir werden viel Kraft aufbringen, dem zu widerstehen und gute Entscheidungen treffen.

Noch ein kleiner Tipp: Nehmen Sie sich manchmal Auszeiten! Gönnen Sie sich ein schönes Konzert, einen schönen Kinofilm oder ein gutes Essen! Ich habe das so gemacht. Das entspannt ungemein und erdet wieder. Wenn Sie nur Schwierigkeiten kommunizieren und zelebrieren,

werden Sie nie zum Zukunftsbeauftragten gewählt. Da müssen Sie schon etwas positiver daherkommen.

Ich möchte mich ganz herzlich bei der Stadtverwaltung für die vielen Jahre bedanken. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben mich unglaublich unterstützt - egal, ob in den Referaten oder beim Sitzungsdienst. Er hat dafür gesorgt, dass es mir im Plenum gut geht. Herzlichen Dank an die Referentinnen und Referenten, mit denen ich zusammenarbeiten durfte, ebenso an diejenigen, mit denen ich weniger zu tun hatte. Es war immer eine angenehme, gute und sehr kollegiale Zusammenarbeit. Da fällt mir das geflügelte Wort ein: Verwaltung besteht, Politik geht. Wenn ich mir die Referentenbank anschau, trifft das auf mich nicht zu. Zumindest verwaltungstechnisch habe ich einige Referenten überlebt. In der Kämmerei waren es drei: Dieter Grundmann, Klaus Jungfer und Dr. Ernst Wolowicz. Eine Bürgermeisterin war noch dabei, dazu zwei Oberbürgermeister.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich auch bei Ihnen bedanken! Wir hatten manchmal harte Auseinandersetzungen, aber wir konnten uns danach immer in die Augen schauen oder zusammen ein Bier trinken. Sogar überparteiliche Freundschaften haben sich gebildet. Dafür danke ich Euch.

Wen habe ich vergessen? Meine Fraktion! Bei Euch bedanke ich mich ganz herzlich. Ich habe es Euch nicht immer leicht gemacht, Ihr mir aber auch nicht. In diesem Sinne: Auf eine gute Stadtratsarbeit für Euch und ruhige Weihnachtstage!

Wie sagt der Niederbayer, wenn er aufhört und es ihm gut gefallen hat? „Aus is und gor is, aber schod is, dass wohr is“. In diesem Sinne: Danke schön! - (Beifall)

StR Dr. Heubisch:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit dem Titel eines Songs beginnen: „Sag beim Abschied leise servus“.

Es war eine wunderbare Zeit, obwohl mir 2013 nach dem Ausscheiden aus der Bayerischen Staatsregierung und dem Landtag klar war: Jetzt ist Schluss, du bist alt genug. Du kannst dich aufs Altenteil zurückziehen und musst nichts mehr machen. Ich hatte übersehen, dass mich meine Partei auf der Liste für den Münchner Stadtrat weit hinten nominiert hatte. Dann habe ich Wahlkampf gemacht, und die Wähler waren der Auffassung, ich muss in den Stadtrat. Für mich war das

die größte Überraschung. Ich habe das Mandat gern angenommen und meine politische Karriere ging weiter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihre Herzlichkeit, Aufnahmebereitschaft und fast schon Sympathie haben mir gezeigt: Es geht auch anders als im Landtag, wo die Bandagen oft wesentlich härter sind und wo es intensiver zugeht. Möglicherweise ist es für ein Mitglied der Staatsregierung noch schwieriger als für einen Abgeordneten. Jedenfalls habe ich mich hier sehr wohlgefühlt.

Ich möchte mich bei allen Referentinnen und Referenten bedanken. Herr Dr. Küppers, wir hatten einige intensivere Diskussionen. Aber alle haben ihre Entscheidungen mit der Grundüberzeugung, zum Wohle Münchens zu agieren, durchzusetzen versucht. Ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung für ihre positive Resonanz.

Was mache ich im Bayerischen Landtag? Ich werde weiter für meine Geburts- und Heimatstadt München eintreten, muss allerdings Gesamtbayern im Blick behalten. Ich werde in den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst zurückkehren. Dort werde ich die Sache der Wissenschaft vorantreiben. In den letzten Jahren mussten wir in dieser Hinsicht leider ein gewisses Defizit für die Landeshauptstadt erleben. Das muss sich ändern. Dafür werde ich mich mit Verve einsetzen. Im kulturellen Bereich wünsche ich mir eine intensivere Zusammenarbeit zwischen der Landeshauptstadt und dem Freistaat Bayern. - (Vereinzelt Beifall) - Die Bürgerinnen und Bürger verstehen nicht, warum sie zwischen Anliegen der Stadt München und des Freistaats Bayern unterscheiden sollen. Sie wollen gemeinsame Projekte, die sie ohnehin mit ihren Steuern bezahlen müssen. Ich freue mich auf die Arbeit im Landtag. Alterspräsident des Landtags will ich nicht werden. Mir langt mein zweiter Platz.

Wie hat Karl Valentin zum Abschied gesagt? „Heute ist die gute alte Zeit von morgen.“ Eine schöne Zeit! - (Beifall)

Nachbesetzung und Wahl der Leitung des Kulturreferates und des Planungsreferates Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung

Aktensammlung Seite 8437

OB Reiter:

Wenn Sie alle einverstanden sind, machen wir das in einem Wahlgang mit zwei verschiedenfarbigen Wahlzetteln.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren, wir entscheiden heute über die Besetzung der Leitung des Kulturreferats und des Stadtplanungsreferats. Wir von der FDP sind der Meinung, die Wiederwahl von Frau Prof. Dr. (I) Merk kann auf jeden Fall erfolgen.

Die Leitung des Kulturreferats soll ausgeschrieben werden. Es ist eine hochrangige Position in der deutschen Kulturpolitik, da es nur zwei größere Städte gibt: In Berlin hat die SPD das Amt den Linken überlassen. In Hamburg wurde ein Redenschreiber aus der SPD-Bundesgeschäftsstelle berufen. In dieser Relation ist der ausgewählte Kandidat sicherlich qualifiziert. Herr Biebl hat eine gute Verwaltungsqualifikation. Aber wir sollten die Chance bekommen, andere Bewerber anzuschauen.

Am Samstag ist auf dem SPD-Parteitag in München ein Aufbruch verkündet worden. Wenn ich bedenke, welche bedeutenden kommunalen Kulturpolitiker die SPD mit Prof. Dr. Hermann Glaser und Prof. Dr. Hilmar Hoffmann gestellt hat, ist dies kein Aufbruch. Es ist eine Selbstaufgabe, wenn auf eine Ausschreibung verzichtet wird. Es gibt qualifizierte Bewerber aus den verschiedenen Bereichen der Kulturpolitik, die eine Bereicherung für das Münchner Kulturleben wären. Der Verzicht, den die SPD uns aufdrängt, wird vielleicht durch ihre Angst verursacht, dass sich aus ihren Reihen nur Bürgermeister aus Würselen oder Messdienerinnen aus Andernach bewerben. Aber es gibt noch andere Personen, die für München interessant wären. Vielen Dank!

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich komme mir hier vorn vor wie in „Und täglich grüßt das Murmeltier“. - (StR Reissl: Das geht uns auf unserer Seite auch so! - Heiterkeit) - Schauen wir, wann der Morgen kommt, Herr Kollege Reissl.

Wir haben einen Änderungsantrag gestellt, der in eine ähnliche Richtung geht wie der des Kollegen Dr. Mattar von der FDP: Heute sollten wir nur die Leitung des Referats für Stadtplanung und Bauordnung wählen und die Leitung des Kulturreferats ausschreiben. Es gibt bundesweit interessante Bewerberinnen und Bewerber, die sich der Stadtrat anschauen sollte. Wir hatten sehr erfolgreiche Kulturreferenten und haben derzeit noch einen. Herrn Dr. Küppers hätten wir niemals kennengelernt, wenn die Stelle vor zwölf Jahren nicht ausgeschrieben worden wäre. - (Zwischenruf: Wir kannten ihn schon!) - Wenn Sie meinen... Ich hätte ihn jedenfalls nicht kennengelernt.

Außerdem möchte ich mit dem Änderungsantrag erreichen, dass die Leitung des Referats für Arbeit und Wirtschaft ausgeschrieben wird und uns niemand vorgeschlagen wird, der in der Presse bereits als künftiger Referent gehandelt wird. Ich habe Ähnliches schon öfter beantragt. Meine Hoffnungen sind gering, dass Sie darauf eingehen wollen. Ich finde es aber schädlich für die Debattekultur im Stadtrat und für die demokratischen Vorgänge und Abläufe in der Vollversammlung. Falls ich mit dem Änderungsantrag nicht durchkomme, möchte ich die Kandidatin und die Kandidaten bitten, ihr Programm für die nächsten sechs Jahre zu skizzieren, damit wir wenigstens eine Ahnung haben, wer sich zur Wahl stellt. Danke!

StRin Sabathil:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen. Ich bin grundsätzlich für eine Ausschreibung, weil damit eine größere Gruppe erreicht wird. Im Kulturbereich wie in anderen Bereichen haben wir mit Ausschreibungen nicht nur gute, sondern sogar ziemlich schlechte Erfahrungen gemacht. Ich denke an James Levine, bei dem sich alle möglichen komischen Sachen herausgestellt haben. Oder an Frau Prof. Dr. Hartl. Ebenso an Herrn Lilienthal. Das waren nicht so tolle Besetzungen. Herr Schweppe, den man unbedingt haben wollte, entsprach ebenfalls nicht unbedingt unseren Vorstellungen.

Herrn Biebl kennen wir alle und wissen, er hat außerordentlich erfolgreiche und kluge Arbeit geleistet. - (Vereinzelt Beifall) - Es dürfen ruhig noch mehr Leute klatschen. Herr Biebl, Sie werden diese Arbeit fortsetzen. Ich kenne Sie schon lange und habe großes Vertrauen in Sie. Ich finde es nicht verkehrt, wenn der Referent wieder ein Münchner ist. Deshalb freue ich mich auf die Arbeit mit Ihnen und hoffe auf ein sehr gutes Wahlergebnis für Sie.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Wolf, Sie machen sich zu Recht Sorgen um die Debattenkultur, wenn ich mich an Ihre beiden Fragen in der Personaldebatte zur Wahl des 2. Bürgermeisters erinnere.

Sie haben es der SPD-Fraktion und nicht einer Ausschreibung zu verdanken, dass Sie Herrn Dr. Küppers kennenlernen durften. Die SPD-Fraktion hat sich damals auf den Weg durch die Bundesrepublik Deutschland gemacht und ist in Bochum fündig geworden. Das sollte für Sie ein Hinweis sein: Wir machen uns Gedanken, wen wir vorschlagen. Mit dem Kollegen Herrn Dr. Küppers haben wir Ihnen vor zwölf Jahren einen hervorragenden Vorschlag gemacht.

Ich weise Ihren Vorwurf der Hinterzimmerabsprachen entschieden zurück. - (Beifall der SPD und CSU) - Sie alle wissen um die Kooperationsvereinbarung zwischen CSU und SPD, die über weite Strecken ihres Zustandekommens sogar noch mit einer weiteren Fraktion im Münchner Rathaus besprochen war. Sie ist öffentlich. Das hat mit Hinterzimmer nichts zu tun. Vielleicht können Sie Folgendes nicht unterscheiden: Dinge werden vertraulich besprochen und die Ergebnisse transparent gemacht. Deswegen handelt es sich um ein durchaus transparentes Vorgehen und ist mit der polemischen Bezeichnung der „Hinterzimmerabsprache“ falsch titulierte.

Herr Kollege Dr. Mattar, ich bin mir nicht ganz sicher, ob die Stadt Nürnberg Prof. Dr. Hermann Glaser nur über eine Ausschreibung fand. Das ist ganz schön lange her. Ich fürchte eher, es war anders. Es gibt viele Beispiele von Ausschreibungen, bei denen die Kandidaten letztendlich durch aktive Suche gefunden wurden.

Ich fand Ihren Auftritt ein klein wenig grenzwertig, weil er unseren Bewerber Herrn Biebl in ein schlechtes Licht gerückt hat. - (Beifall der SPD und CSU) - Wir haben jahrzehntelang Debatten geführt, ob die Leitungen städtischer Verwaltungsreferate ausgeschrieben werden müssen. Es war immer dasselbe Spiel: Einigte man sich nach einer Ausschreibung doch auf einen selbst ausgesuchten Kandidaten wie Herrn Dr. Küppers, lautete der Vorwurf: Die Ausschreibung war eine Farce. Jetzt kommt der gegenteilige Vorwurf. Es ist leider nicht mehr als ein Ritual. Deshalb schlage ich Ihnen vor, weder dem Änderungsantrag von DIE LINKE., noch dem Änderungsantrag von FDP - HUT zuzustimmen. - (Beifall der SPD)

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte hatten wir in dieser Legislaturperiode schon oft, weil mehrere Nachwahlen für Referentenposten durchgeführt wurden. Der Opposition wäre es lieber, wenn die Stellen ausgeschrieben werden. Dazu stehe ich. Aber als Demokrat muss ich hinnehmen, wenn sich die Kooperation ganz klar äußert. Deswegen will ich nicht vom Hinterzimmer reden. Sie haben klar gesagt, wir benennen die zur Wahl stehenden Referenten. Die Opposition könnte sagen, wir können nur noch dafür oder dagegen sein. So ist es eben in der Demokratie.

Andere Ergebnisse hat es auch schon gegeben. Die CSU ist einmal mit einer Ausschreibung massiv gescheitert und musste sie zurücknehmen, weil sie reingefallen ist. Etliche Bewerber für einen Referentenposten sind durchgefallen, wurden anschließend in der Öffentlichkeit diskutiert und beschädigt. Das muss im Auge behalten werden, wenn sich jemand von außerhalb bewirbt und nicht genommen wird. Wird er öffentlich brüskiert, ist sein bisheriger Arbeitgeber über die Bewerbung informiert. Deshalb sollte gewährleistet sein, dass solche Vorstellungsrunden geheim bleiben und nicht irgendwelche Namen genannt werden. Negativbeispiele schrecken viele Bewerber ab.

Die momentan regierende Mehrheit hat sich für diese Vorgehensweise entschieden. Das mag der Opposition gefallen oder nicht. Als Demokraten müssen wir das akzeptieren. Sie können mit Ihrem Abstimmungsverhalten dokumentieren, ob Sie damit einverstanden sind oder nicht.

StRin Wolf:

Herr Kollege Reissl, ich möchte kurz auf den Vorwurf eingehen, künftige Referenten würden durch Redebeiträge beschädigt. Dies geschieht in meinen Augen nicht. Ich kann mich noch an die Vorstellungsrunde mit Herrn Dr. Küppers erinnern. Es war ein überzeugender Auftritt. Ich nehme an, Herr Biebl könnte das auch. SPD und CSU verscherzen es sich, für überzeugende Kandidatinnen und Kandidaten die Unterstützung anderer Parteien zu gewinnen. Das ist schade. Solange ich jemanden nach dem Motto „Friss oder stirb“ vorgesetzt bekomme, werde ich nicht mitwählen - egal, welche Qualifikation der Kandidat hat.

OB Reiter:

Liebe Frau Wolf, dann verstehe ich Ihren Wunsch nach einer Vorstellung der Kandidaten schwer. Wenn Sie sowieso wissen, dass Sie nicht mitwählen, müssen sich die Kollegen nicht vorstellen. Sie sollten sich überlegen, was Sie wollen. - (Beifall der SPD und CSU) - Eine Vorstellung wäre nur

dann sinnvoll, wenn Sie sich davon in irgendeiner Weise beeinflussen ließen. Ich wollte ursprünglich vorschlagen, die Vorstellungsrunde jetzt abzuhalten, damit sich die Antragsteller überlegen können, ob sie ihre Änderungsanträge aufrechterhalten. Nach Ihrem Wortbeitrag kann ich mir das eigentlich schenken.

Ich bin trotzdem dafür, dass sich die Kollegin und die Kollegen vorstellen. Bei der Kollegin ist es relativ witzig, aber gut. Sie wird es schaffen. Es würde mich freuen, wenn es Einfluss auf Ihre Änderungsanträge hätte.

Ein Hinweis sei gestattet: Einen Teil Ihres Änderungsantrags müssen Sie auf jeden Fall streichen. Wir können heute nicht über die Ausschreibung der Leitung des Referats für Arbeit und Wirtschaft beschließen, weil dieser Punkt nicht auf der Tagesordnung steht.

Sollen wir zuerst über die Änderungsanträge abstimmen? - (Zustimmende Zurufe).

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird gegen die Stimmen der Antragsteller, Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE., LKR, BIA und eine Stimme der ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen der Antragsteller, Die Grünen - rosa liste, FDP, LKR, BIA und eine Stimme der ÖDP **abgelehnt**.

OB Reiter:

Jetzt würden wir gerne Vorschläge hören.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion hat gemäß Kooperationsvereinbarung das Vorschlagsrecht für die Leitung des Kulturreferates. Es war meiner Fraktion wichtig, dieses Vorschlagsrecht zu erhalten, und wir üben es gerne aus. Es gibt in München eine Reihe von Persönlichkeiten, die das Kulturreferat der Landeshauptstadt München geleitet haben. Meistens waren es Männer, aber nicht ausschließlich. Mir fallen die Namen Hohenemser, Kolbe, Hummel, Nida-Rümelin, Hartl und Küppers ein. Viele von den Genannten haben in der städtischen Kulturpolitik tiefe Spuren hinterlassen. Das städtische kulturelle Leben und die Beiträge der Stadt

München zum kulturellen Leben in unserer Stadt sind sehr vielfältig. Sie reichen von der Hochkultur bis zur Stadtteilkultur.

Die SPD-Fraktion schlägt Ihnen heute Herrn Anton Biebl als den nächsten Kulturreferenten der Landeshauptstadt München vor. Anton Biebl ist ein langjähriger Mitarbeiter der Münchner Stadtverwaltung. Er kommt nicht von extern, hat uns allen und der Stadt aber in den letzten acht Jahren als Vertreter des Kulturreferenten bewiesen, dass er das kann. Er hat den Kulturreferenten in all den Jahren würdig vertreten und sich mit den Aufgaben im Kulturreferat und der Vielfalt des Münchner Kulturlebens auseinandergesetzt und vertraut gemacht. Sie haben sicherlich Gelegenheit gehabt, Herrn Biebl bei einem öffentlichen Auftritt in Vertretung der Stadt, in Vertretung des Kulturreferenten zu erleben. Sicherlich haben Sie sich überzeugen können, dass er das kann.

Damit verfügt er über eine hervorragende Voraussetzung, um das Amt des Kulturreferenten in den nächsten sechs Jahren und - so Gott und die Mehrheitsverhältnisse wollen - vielleicht auch noch in weiteren Jahren auszufüllen. Er wird sicherlich nicht nur fortsetzen, was bisher passiert ist, sondern er hat die Fähigkeit, die Vorstellungskraft und die Fantasie, das kulturelle Angebot in dieser Stadt in den nächsten Jahren fortzuentwickeln und zu erweitern. Deswegen haben wir ein sehr gutes Gewissen und sind überzeugt von unserem Vorschlag. Wir bitten Sie um Ihre Stimmen. Wählen Sie Anton Biebl zum nächsten Kulturreferenten der Landeshauptstadt München! - (Anhaltender Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Die SPD-Fraktion hat kein Vorschlagsrecht für die Wahl des Stadtbaurats bzw. der Stadtbaurätin. Wir haben in unserer Kooperationsvereinbarung kein Vorschlagsrecht für eine der beiden Kooperationsfraktionen vereinbart.

Frau Prof. Dr. (I) Merk übt dieses Amt in der Landeshauptstadt München seit zwölf Jahren erfolgreich aus. Es ist ein sehr schwieriges Amt, vor allen Dingen in diesen Zeiten starken Wachstums. Die Stadtbaurätin steht vor den Herausforderungen, ausreichend Baurecht zu schaffen, Verfahren im Bauplanungsrecht, in der Bauleitplanung und im Vollzug des Bauordnungsrechts zu vereinfachen und zu beschleunigen. Wir schlagen vor, die bewährte und erfolgreiche Stadtbaurätin auch für die nächsten Jahre wieder zu bestimmen. Vielen Dank! - (Anhaltender Beifall)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion Die Grünen - rosa liste schlägt für das Amt des Kulturreferenten Dr. Florian Roth vor. Welche Qualitäten und Qualifikationen bringt Herr Dr. Roth mit?

Herr Dr. Roth ist langjähriges Mitglied im Kulturausschuss und war dort immer sehr engagiert und kompetent. Herr Dr. Roth hat Philosophie und Germanistik studiert, was nicht fern von Kulturpolitik ist. Er hat Erfahrung in der Verwaltung, ist langjähriger Leiter der internationalen Bildungsberatung und verfügt über langjährige Erfahrung als Stadtrat. Führungserfahrungen konnte er sowohl in seinem Beruf als auch als Stadtrat gewinnen, weil er hier Fraktionsvorsitzender ist.

Bei seiner Tätigkeit im Kulturausschuss ist er in unterschiedlichen Bereichen aktiv. Vor allen Dingen versucht er, den Blick auf eine moderne und innovative Kultur in München zu richten. Er engagiert sich sehr stark für Kunstformen jenseits des Mainstreams, z. B. Street Art und Graffiti. Ein großes Anliegen ist ihm ein zukunftsweisendes Theater, das auch in die Stadt hineinwirkt. Hierzu passt sein Engagement für den Intendanten der Kammerspiele, Herrn Lilienthal.

Er hatte immer ein Ohr für einzelne unterschiedliche Szenen, sowohl für die freie Szene als auch für die Hochkultur. Besonders am Herzen liegt ihm auch der Erhalt einer vielfältigen Musik- und Popkultur in dieser Stadt, die immer mehr wächst und immer weniger Räume hat. Dazu haben wir als Fraktion im Sommer ein umfangreiches Antragspaket gestellt.

Auch bei einer bleibenden und angemessenen Erinnerungskultur ist er sehr aktiv, wobei ihm die Vielfalt wichtig ist. Hier sei nur an sein Engagement für Sinti und Roma erinnert. Obwohl Herr Dr. Roth nicht die Erfahrungen von Herrn Biebl hat, verfügt er dank seiner vielfältigen Erfahrungen und seines vielfältigen Engagements trotzdem über sehr hohe Kompetenzen im Bereich Kultur. Er hat das Profil für diese Position, und ich bitte darum, dass sich einige durchringen können, ihn zu wählen. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

OB Reiter:

Ich kann aus dem Stand nicht ermessen, ob die formellen Voraussetzungen für die Übernahme eines kommunalen Wahlbeamten erfüllt sind. Das müssen sich andere anschauen.

StR Zöller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die CSU-Stadtratsfraktion unterstützt nachhaltig die Wiederwahl von Frau Prof. Dr. (I) Merk. Das ist umso bemerkenswerter, als sie unsere Stimmen bei ihrer ersten Wahl nicht bekommen hat. Wir hatten bei dieser Ausschreibung einen anderen Vorschlag, aber sie hat uns mittlerweile überzeugt.

Wenn man Frau Prof. Dr. (I) Merk betrachtet, denkt man sich: Ein freundlicher Mensch! - (Heiterkeit) - Das ist sie auch! Aber wer aus diesem Anschauungsunterricht die falschen Schlüsse zieht, der täuscht sich. Denn sie hat einen sehr starken eigenen Willen. Liebe Frau Prof. Dr. (I) Merk, wenn Sie sich mal nicht durchsetzen, dann können Sie fuchsteufelswild werden! - (Heiterkeit, StR Altmann: Das hast Du auch schon gemerkt!) - Ja, das habe ich auch schon gemerkt, und das ist auch gut so. Aber sie ist dann nach relativ kurzer Zeit wieder die freundliche Natur, von der ich gerade gesprochen habe.

Frau Prof. Dr. (I) Merk genießt weit über München hinaus hohes fachliches Ansehen. Ich kann das beurteilen. Wir sitzen zusammen im Bauausschuss des Deutschen Städtetags. Dieser Bauausschuss ist praktisch dasselbe wie bei uns der Planungsausschuss. Da ist ihr Rat in jeder Sitzung, in der sie dabei sein kann, sehr gefragt. Dieses Renommee über die Stadtgrenzen hinaus bereitet manchmal Probleme, weil sie überall als Preisrichterin oder Sachverständige angefordert wird. Damit müssen wir leben. Das ist der Preis des Renommees.

Lange Rede, kurzer Sinn: Wir unterstützen Frau Prof. Dr. (I) Merk mit Überzeugung und bitten um viele Stimmen für sie. - (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Da es keine weiteren Wahlvorschläge gibt, würde ich die Vorgeschlagenen bitten, sich vorzustellen.

Herr Biebl (Kulturreferat, Stellvertreter des Referenten):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin Münchner und empfinde es als sehr große Ehre, mich hier vorstellen zu dürfen.

Zu meiner Vita: Ich bin noch nicht so lange bei der Stadt wie Herr Monatzeder - erst seit 1991 -, aber wir kennen uns auch schon ziemlich lange. Ich habe beim Planungsreferat, Untere Natur-schutzbehörde angefangen, war lange Zeit im Personal- und Organisationsreferat, unter anderem Leiter der Rechtsabteilung und Leiter der Abteilung Personalentwicklung. Dann bin ich ins Direktorium zur Hauptabteilung II gewechselt, wo ich u. a. für Bürgerangelegenheiten, die Bürgerberatung und die Bezirksausschüsse zuständig war. Seit acht Jahren bin ich jetzt Stadtdirektor im Kulturreferat und habe hier eine Lehrzeit genießen dürfen.

Seit 2014 bin ich auch Geschäftsführer des Spielmotor München e. V. Das ist mit Abstand die älteste Public-private-Partnership zwischen der Stadt und BMW. Wir verantworten das Spielart Festival und führen im Auftrag der Stadt die Festivals Münchener Biennale und Dance durch.

Ich möchte vier Punkte ansprechen, damit die, die mich noch nicht kennen, einen Eindruck von mir gewinnen: Erstens Vernetzung und Erfahrung, zweitens Kontinuität und Qualitätssicherung, drittens Herausforderungen und viertens persönliche Qualitäten.

1. Vernetzung und Erfahrung

Ich kann Ihnen eine Vernetzung mit allen Kultureinrichtungen anbieten. Das ist mir wichtig. Herr Dr. Heubisch, ich teile Ihre Ansicht: An der Vernetzung mit den staatlichen Kultureinrichtungen müssen wir noch arbeiten. Aber das tun wir. Wir haben bereits eine schöne Vernetzung beim Kunstareal und beim gemeinsamen Ticket. Es geht mir um eine Vernetzung sowohl mit den Kultureinrichtungen als auch mit den Akteuren. Und es geht mir um eine Vernetzung von Hochkultur und freier Szene. Da gibt es eine große Dialogbereitschaft.

Auch eine internationale Vernetzung kann ich Ihnen anbieten. Wir sind unter anderem dabei, die Bibliotheken in Sachen Zielgruppenorientierung und Digitalisierung neu aufzustellen. In dem Zusammenhang sind uns zum Beispiel die Vernetzungen mit Amsterdam und den umliegenden Gemeinden sehr wichtig. Auch die Vernetzung mit Dresden empfinde ich als sehr positiv. Im Volkstheater (Stichwort: Generalübernehmer) haben uns die Kollegen sehr gut unterstützt. Die Vernetzung mit Wien betrifft das Kunstareal, die Kultur- und Kreativwirtschaft.

2. Kontinuität und Qualitätssicherung

Ich möchte Herrn Dr. Hans-Georg Küppers zitieren, der gern sagt: *„Alles haben wir in den letzten Jahren nicht falsch gemacht.“* Dazu habe auch ich - das kann man, glaube ich, sagen - einen Beitrag geleistet.

Natürlich müssen wir auch überprüfen, was wir machen, z. B. die Kulturförderung. Erreichen wir die richtigen Künstlerinnen und Künstler? Ist es auskömmlich? Bezahlen wir faire Löhne?

Eine große Thematik ist die Infrastruktur: Ich nenne als Beispiele Gasteig, Stadtmuseum sowie Jutier- und Tonnenhalle. Da müssen wir einige Sachen auf den Weg bringen.

Ein weiteres wichtiges Thema ist für mich Kulturvermittlung und -bildung. Ich hoffe auf eine starke Zusammenarbeit mit dem Referat für Bildung und Sport und dem Sozialreferat. Es gibt hier erste Anfänge mit den BildungsLokalen, die wir mit den Bibliotheken vernetzen. Daran müssen wir arbeiten und auch die erreichten Leistungen auf den Prüfstand stellen.

3. Herausforderungen

Herausforderungen und Innovationen sind all die kommenden Infrastrukturmaßnahmen mit teilweise dreistelligen Millionenbeträgen. Darunter ist natürlich auch der Gasteig, bei dem ich von Anfang an in verantwortlicher Position bin.

Teilhabegerechtigkeit ist für mich ein wichtiger Punkt: die Thematik Inklusion, Gleichstellung, Diversity und Integration. Für unsere Aktivitäten in dem Bereich sind wir im Kulturausschuss mit Recht gelobt worden.

Die Digitalisierung ist unsere Zukunft. Darauf stellen wir uns u. a. bei den Bibliotheken und bei den Philharmonikern ein. Den Juristen in mir interessieren bei dem Thema Digitalisierung auch die Aspekte geistiges Eigentum und Urheberrecht.

Schließlich ist da die gesamtgesellschaftliche Bedeutung von Kulturpolitik. Wir müssen für Kunstfreiheit, Meinungsfreiheit und Gerechtigkeit eintreten und klar Stellung beziehen gegen Populismus und Demokratiefeindlichkeit. - (Beifall)

4. Persönliche Qualitäten

Ich bringe, so glaube ich, Offenheit, Dialog- und Diskursbereitschaft über alle Ebenen mit. Ich mag, wenn sich etwas Neues prozesshaft entwickelt, aber ich liebe auch Zielorientierung. Es muss etwas herauskommen!

Als ich hier nominiert worden bin, bekam ich sehr schöne Rückmeldungen aus dem Referat. Die Leistungen, die ich nur kurz angerissen habe, sind nur gemeinsam mit dem Referat, mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern möglich. Dafür und für diese acht Jahre möchte ich mich bedanken. Das ist mir persönlich wichtig.

Das wäre ein kleiner Ritt durch meine Vita. Ich hoffe, die, die mich noch nicht so genau kennen, auch überzeugen zu können. Danke Ihnen. - (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Eine kurze Auskunft des Personal- und Organisationsreferats und meiner Rechtsabteilung: Die Wählbarkeit von Stadtrat Dr. Roth ist gegeben. Ob wir ihn im Falle einer Wahl berufen könnten, müssten wir hinterher prüfen.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Feld im Kulturreferat ist sehr gut bestellt. Die Ära von Herrn Dr. Küppers geht nächstes Jahr zu Ende. Ich bedanke mich sehr für die gute Zusammenarbeit mit Herrn Dr. Küppers im Kulturausschuss von Anfang an.

In einer wachsenden, vielfältiger und teurer werdenden Stadt stehen wir heute vor wichtigen neuen Herausforderungen. Wir müssen uns in der Kulturpolitik noch stärker und offensiver für die Grundlagen für ein lebendiges Kulturleben in München einsetzen.

Der Betreiber eines der wichtigsten Clubs in München sagt im Interview, München könne in wenigen Jahren pop- und subkulturell tot sein, weil München immer teurer wird und es immer mehr Konflikte mit Nachbarn gibt. Das ist nicht nur Amüsement, sondern auch Kultur, und wir müssen es in den Blick nehmen.

München entwickelt sich mit neuen Siedlungen auch außerhalb der Innenstadt. In den Bereichen Planung und Bau wird alles mögliche an Infrastruktur mitgedacht, aber kulturelle Infrastruktur steht nicht immer im Fokus. Auch da muss man hinsehen.

Kultur, Kunst und ein lauterer Kulturleben dürfen nicht nur in einer Feierbanane, sondern müssen in ganz München stattfinden. Neben den großen gut ausgebauten Leuchttürmen - wie Lenbachhaus oder bald neues Volkstheater - brauchen wir auch eine dezentrale Kulturpolitik mit wichtigen neuen Zentren außerhalb des innersten Teils Münchens. Die Paketposthalle als Zentrum von Kunst, Kultur und Kreativität würde ich gerne in den Mittelpunkt stellen. Wir sind bei den großen Institutionen sehr gut aufgestellt. Im Bereich der freien Kunst müssen wir uns noch mehr Mühe geben.

Die Kulturpolitik in München ist auf einem guten Weg. Herr Dr. Küppers als ein auch in Finanzfragen sehr kundiger Referent hat das Feld gut bestellt. Es ist sehr vernünftig und manchmal auch bescheiden. Kultur ist ein Lebensmittel, ein Mittel der Lebendigkeit dieser Stadt, und verglichen damit, wie andere Referate in den letzten Jahren finanziell und an Stellen gewachsen sind, ist das

Kulturreferat vielleicht ein bisschen bescheiden. Vielleicht wäre es notwendig, in solch einer wachsenden Stadt noch mehr zu investieren, nicht unbedingt in Institutionen, aber in Förderungen.

Ich würde auch kraftvoll darüber reden, ob man vielleicht ein paar Schnittstellen und Zuständigkeiten des Kulturreferats verändern sollte. Ich bin seit langer Zeit im Aufsichtsrat des Gasteig. Für mich ist der Gasteig eine Kulturinstitution, er wäre beim Kulturreferat als Betreuungsreferat besser aufgehoben als beim Referat für Arbeit und Wirtschaft. Vielleicht wäre dann in letzter Zeit einiges ein bisschen besser gelaufen. Auch andere Bereiche wie Stadtarchiv und Stadtgeschichte würde ich gerne im Kulturreferat zusammenbringen.

Ich bin Verwaltungsbeirat für Stadtteilkultur, das Dezentrale habe ich betont. Ich bin Verwaltungsbeirat für Stadtgeschichte. Es gibt viele Herausforderungen, die mich sehr reizen würden. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich für die anerkennende Worte und stelle mich sehr gerne zur Wiederwahl. Herr Reissl hat es schon formuliert: Es ist ein schwieriges Amt. Das kann ich selber bestätigen. Die Herausforderungen und Aufgaben, die in den nächsten sechs Jahren vor mir liegen, werden nicht einfacher. Aber es ist auch eine sehr schöne Aufgabe in der schönsten Stadt, so glaube ich, in der man Stadtbaurätin sein kann. - (Beifall) - Diese Erkenntnis verdanke ich dem Bauausschuss und dem Austausch mit unseren Kolleginnen und Kollegen.

Ich sehe den Wohnungsbau weiterhin als zentrale Herausforderung, und in meiner dritten Amtszeit - wenn Sie mich wählen - wird Wohnen in München VII erdacht, erfunden und weiterentwickelt werden müssen. Es wird auch entrümpelt werden müssen von Dingen, die uns das Leben bürokratisch schwer machen. Überhaupt habe ich mir vorgenommen, einige bürokratische und Verfahrensfragen an den richtigen Stellen noch mehr einzudampfen.

Das genossenschaftliche Wesen muss weiter gestärkt werden, damit Wohnungsbau auf eine breite Basis gestellt werden kann. Dazu gehört es, die rechtlichen Verfahren weiter zu optimieren, aber auch die Bürger zu überzeugen, damit die Chancen des Prosperierens und Wachsens räumlich vernünftig umgesetzt werden können. Das sind die großen Stadtentwicklungsthemen.

Ein besonderes Anliegen ist mir das Quartier. Es ist der Ort, wo Stadtplanung, Städtebau und Architektur den Bürger direkt betreffen. Dazu gehören der Freiraum und genauso Fragen der Mobilität. Der Oberbürgermeister hat gesagt, ich solle mich kurz halten. Die Aufgaben kennen Sie, und ich werde mich ihnen mit aller Leidenschaft widmen.

Eins möchte ich noch anfügen, nachdem es meine dritte Amtszeit wäre: Sie haben mich vorher gelobt. Es liegt auch an meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und ich möchte mich wirklich für ihre Unterstützung bedanken, denn viele stehen an Abenden oder Wochenenden in Turnhallen. Der Stadtrat hat meinem Referat in den vergangenen Jahren in Größenordnungen neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zugebilligt. Es wird ein weiterer Schwerpunkt der nächsten sechs Jahre sein, sie gut ins Arbeiten zu bringen, damit wir noch wirksamer werden. Diese Aufgabe, die nach innen gerichtet ist, sehe ich neben allen anderen auch.

Schön soll unsere Stadt natürlich auch werden und bleiben. Danke! - (Anhaltender Beifall)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Ich darf zusammenfassen: Es gibt für die Position des Kulturreferenten zwei Bewerber, Herrn Anton Biebl und Herrn Dr. Florian Roth, und für die Position der Stadtbaurätin eine Bewerberin, Frau Prof. Dr. (I) Elisabeth Merk.

Ich schlage Ihnen vor, die Wahlen in einem Wahlgang durchzuführen, und gebe die Frage zu Protokoll, ob sich jemand dagegen ausspricht. Das ist nicht der Fall. Alle sind damit einverstanden. Es gibt einen Wahlgang mit zwei verschiedenen Stimmzetteln.

Erneut darf ich fragen, wer sich für den Wahlausschuss zur Verfügung stellt. Es sind dieselben Personen wie vorher: Frau Dr. Menges, Frau Abele und Frau Berger. Ich darf die Sitzungsleitung an Frau Dr. Menges übergeben. Danke schön!

StRin Dr. Menges:

Wir wählen in einem Wahlgang auf zwei unterschiedlich gefärbten Stimmzetteln. Wir haben für die Wahl der Leitung des Kulturreferats einen blauen Stimmzettel, für die Wahl der Leitung des

Referats für Stadtplanung und Bauordnung einen gelben Stimmzettel. Die Namen der bereits im Vorfeld bekannten Kandidaten sind aufgedruckt. Gültig ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen Stimmen erhalten hat.

Die Präsenz hat sich geändert. Stadtrat Lischka ist inzwischen nicht mehr anwesend.

- Eintritt in die Wahlhandlung um 11:46 Uhr. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. -

Ich gebe nun zunächst das Ergebnis für die Wahl der Leitung des Referats für Stadtplanung und Bauordnung bekannt:

Anwesend	1 Oberbürgermeister 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen:	79 Stimmen
Ungültige Stimmen	15 Stimmen
Gültige Stimmen	64 Stimmen
Es erhalten	
Frau StBRin Prof. Dr. (I) Elisabeth Merk	64 Stimmen

Damit ist Frau Prof. Dr. Elisabeth Merk mit 64 Stimmen gewählt worden. Ich frage Sie, Frau Prof. Merk, nehmen Sie diese Wahl an?

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Ja, ich nehme die Wahl sehr gerne an. Ich bedanke mich für das Vertrauen und freue mich auf die weitere Zusammenarbeit. - (Allgemeiner Beifall)

StRin Dr. Menges:

Ich gebe nun das Ergebnis für die Wahl der Leitung des Kulturreferats bekannt:

Anwesend	1 Oberbürgermeister 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen	79 Stimmen
Ungültige Stimmen	9 Stimmen
Gültige Stimmen	70 Stimmen
Es erhalten	
Herr Anton Biebl	56 Stimmen
Herr Stadtrat Dr. Florian Roth	14 Stimmen

Damit ist Herr Anton Biebl gewählt. Ich frage Sie: Nehmen Sie die Wahl an?

Herr Biebl:

Ich danke dem Münchner Stadtrat und nehme die Wahl gern an. - (Allgemeiner Beifall)

OB Reiter:

Können wir weitermachen? Ich will die Freuden nicht zu sehr trüben, weil sie erfahrungsgemäß kurz sind. - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Ich mache einen Vorschlag, der an mich herangetragen wurde. Wir behandeln den formalen Punkt 6 und gehen danach in die Mittagspause. Das dient auch einer besseren Orientierung der Gäste. - (Beifall) - Nach der Mittagspause geht es mit den inhaltlichen Punkten weiter. Ich entnehme breites Nicken. Machen wir das so? - (Zwischenrufe: Ja!)

**Veränderungen in den Ausschüssen und Gremien des Stadtrates
der Landeshauptstadt München
Änderung bei der Besetzung verschiedener Positionen**

Aktensammlung Seite 8439

OB Reiter:

Es gibt einen Änderungsantrag der CSU, der die Lücken bei den Stellenbesetzungen der CSU so befüllt, dass der Beschluss vollständig wird. Wenn wir den Änderungsantrag beschlossen haben, werden wir den vorliegenden Antrag des Referenten beschließen, damit auch der Rest beschlossen ist. Die Grünen melden ihren Teil nach. Dann müssen wir formal irgendwann noch einmal in den Stadtrat gehen. - (Zwischenrufe) - Frau Dr. Menges macht das gern. - (Heiterkeit) Danke übrigens für die Wahlausschussleitung. - (Anhaltender Beifall)

StRin Dr. Menges:

Danke schön! Immer gerne! Zu Ziffer 2.3 neu: Stadtrat Hans Podiuk und ich werden alternierend in die Ausschüsse berufen. Sie sehen, es kommen viele Aufgaben auf uns zu. Das ist eine Interimsgeschichte. In den Ältestenrat wird Stadtrat Walter Zöller als Mitglied berufen - (Zwischenrufe) - und rückt in der Reihenfolge des Ältestenrats nach. Das ist im Prinzip der Inhalt. Ich lese es jetzt nicht vor. Wer es sehen möchte, kann den Änderungsantrag gerne haben.

OB Reiter:

Wenn der Begriff Ältestenrat irgendwo Sinn macht ... - (Heiterkeit, Beifall) - Man könnte ihn aber auch in „Erfahrenstenrat“ umbenennen oder Herr Zöller? - (Zwischenruf StR Zöller) - Eben, wer nicht? Bleibt uns ja nichts übrig.

Der Änderungsantrag der CSU-Stadtratsfraktion wird **einstimmig beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

OB Reiter:

Die Grünen tragen die noch nicht ausgefüllten Besetzungen schriftlich nach. Dann muss der Stadtrat noch formal beschließen.

- Unterbrechung der Sitzung von 12:22 Uhr bis 13:45 Uhr -

Integriertes Handlungsprogramm Klimaschutz in München (IHKM)
**Klimaneutrales München/
Klimaschutzprogramm 2019**
Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 8441

StR Röver:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Oktoberplenium nur den haushaltsrelevanten Teil des IHKM beschlossen und den fachlichen Teil vertagt, weil wir uns die Zeit für die Diskussion nehmen wollten.

Zu Beginn möchte ich eine Bitte äußern, die auch in der letzten Energiekommission geäußert wurde: Ich halte es für wichtig, das nächste IHKM in einem gemeinsamen Ausschuss vorzubereiten. Wir haben mehr Zeit zu diskutieren als in der Vollversammlung. Die Anregung und Bitte der Energiekommission, vor diesem Ausschuss entsprechend befasst zu werden, gebe ich in diesem Zusammenhang weiter. Das ist vorab für das Protokoll, auch wenn es zwei bis zweieinhalb Jahre dauern wird, sollten wir daran denken. Es ist nicht einfach, weil viele Referate beteiligt sind, aber mit gutem Willen bekommen wir das hin.

Die SPD steht zu den Klimaschutzzielen, die wir uns als Landeshauptstadt gesetzt haben. Wir wollen bis 2030 die Treibhausgasemissionen auf 3 Tonnen pro Person und 2050 auf 0,3 Tonnen pro Person reduzieren. Das sind große Schritte und ein großes Ziel, das wir verabschiedet haben. Wir wissen allerdings, als Stadtrat der Landeshauptstadt München können wir bedingt Einfluss nehmen, um dieses Ziel zu erreichen. Es wird immer davon gesprochen, 40 % liegen in unserem Verantwortungsbereich. Der Rest muss sich auf Landes-, vor allen Dingen auf Bundes- und europäischer Ebene tun.

Wir beschließen heute 113 Maßnahmen, davon 50 neue Maßnahmen mit einem Investitionsvolumen von 92 Mio. €. Nach dem Beschluss ist vor dem Beschluss. Nachdem in der Vorlage vom sogenannten IHKM 2.0 gesprochen wurde, finde ich wichtig, jetzt über die weiteren Schritte zu diskutieren, wie wir unsere Klimaschutzziele erreichen und die zwei, drei Jahre bis zum nächsten IHKM nutzen können. Um wirklich voran zu kommen, müssen wir dann noch einmal schauen, welche Maßnahmen, die wir heute beschließen, uns weiterbringen und welche eher vernachlässigt werden

können. Das hört sich jetzt gemein an, aber mit unseren begrenzten Mitteln müssen wir prüfen, welche Maßnahmen wirklich den besten Nutzen haben. Von daher sehe ich den Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste ein bisschen als Diskussionsanreiz zum IHKM 2.0.

Im Änderungsantrag meiner Fraktion geht es um die Maßnahme 1.2.5, die wir erst umgesetzt haben wollen, wenn auf Bundesebene die Entscheidung zum Gebäudeenergiegesetz vorliegt. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit und auf eine gute Diskussion. - (vereinzelt Beifall)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die finanziellen Mittel für die Maßnahmen des IHKM sind leider schon beschlossen. Die heutige inhaltliche Diskussion ist daher schon ein bisschen absurd. Da die Vorlage im Ausschuss nicht vordiskutiert worden ist, besteht jetzt in der Vollversammlung der Anlass, etwas intensiver über den Klimawandel zu sprechen. Erlauben Sie mir zu dem Thema ein paar Worte mehr als sonst zu einer Vorlage zu erwähnen.

Fast täglich gibt es Meldungen zum Klimawandel. Am 22.11. stand in der *Süddeutschen Zeitung* unter der Rubrik Wissen ein Artikel über die Gletscherschmelze in China. Ich weiß, das ist weit weg. Am 23.11. gab es einen Bericht über neue CO₂-Rekorde: Der CO₂-Wert in der Atmosphäre ist auf über 400 parts per million gestiegen. Vor 50 Mio. Jahren hatte der CO₂-Gehalt in der Luft 500 parts per million, die Arktis war eisfrei, die Antarktis fast eisfrei und der Meeresspiegel 60 m höher. Das muss man sich einmal vorstellen! Auf diesem Weg sind wir! Die Kohlekommission hat sich jetzt wieder vertagt. Wenn wir so weitermachen, ist Deutschland auf dem Weg einer Temperaturerhöhung von 3 bis 4 Grad.

Sie kennen das vielleicht, trotzdem möchte ich ein paar Sätze zu den Folgen der Erderwärmung sagen: Die Erwärmung der Arktis geht nördlich des 60. Breitengrades doppelt so schnell voran. Dadurch wird der Temperaturunterschied zwischen Arktis und dem Äquator geringer und der sogenannte „Jet-Stream“ funktioniert nicht mehr. Das hatten wir diesen Sommer auf der Nordhalbkugel. Die Dürre- und Hitzerekorde, die Waldbrände in Kalifornien und der Waldbrand in Brandenburg kommen von den viel längeren Wetterlagen, die nicht mehr so schnell wechseln. Die Folgen sind mehr Fluten, Unwetter und Stürme wie man in Italien gesehen hat. Das wird nicht nur woanders auf der Welt zunehmen, auch Deutschland ist davor nicht gefeit. Wenn der Meeresspiegel steigt, sind alleine hier 3,2 Mio. Menschen betroffen, die in einem überflutungsgefährdeten Gebiet leben. Das ergab eine vom Bundestag in Auftrag gegebene Studie.

Der Temperaturanstieg beträgt jetzt schon 1 °C und in Süddeutschland ist er noch ein Stück höher. Für Bayern ist es auch ein großes Problem: Die Gletscher schmelzen, die Frostgrenze steigt. Man kann sagen, das stört nicht. Wir haben vielleicht immer tollere Sommer und schöneres Wetter, werden aber auch immer mehr Extremwetterereignisse wie Feuersbrünste, Überflutungen, Missernten, Klimaflucht und Auswirkungen auf die Tier- und Pflanzenwelt haben. Warum erzähle ich Ihnen das alles? Ich denke, wenn man sich das wirklich genau anschaut und Zeitungsberichte liest, ist es ganz klar, wir müssen schnell handeln.

Die Stadt München macht etwas, gar keine Frage, aber zu wenig und viel zu langsam angesichts der immer schneller gehenden Auswirkungen. Obwohl Deutschland die Ziele in Paris unterschrieben hat, eine Klimaerwärmung möglichst unter 1,5 °C zu erreichen, sind wir momentan auf dem Weg zu 3 bis 4 °C. Nur in den beiden Ländern Marokko und Gambia geht die Politik in Richtung 1,5 °C. Sechs andere Länder gehen auf 2 °C zu und alle anderen Länder sind deutlich darüber. Dann gibt es natürlich noch die Extremländer wie die USA oder ähnliches.

Nichtsdestotrotz sind wir auch nicht auf dem richtigen Weg und München kann deutlich schneller handeln. Das IHKM ist ein wichtiges Instrument zur Senkung der Emissionen im Einflussbereich der Stadt. Vor einigen Jahren haben wir beim Öko-Institut wieder ein Klimaschutzgutachten in Auftrag gegeben, das vor zwei Jahren veröffentlicht worden ist. Vor zwei Jahren!

In diesem Klimaschutzgutachten sind viele Maßnahmen enthalten, die man sofort umsetzen oder innerhalb der zwei Jahre hätte entwickeln können. Wir haben dazu Anträge gestellt. Jetzt finden wir in diesem IHKM wieder genau die gleiche Summe wie in den anderen IHKMs: ungefähr 1,2 Mio. t CO₂-Einsparung. Klar, es sind auch Maßnahmen enthalten, die später möglicherweise mehr bringen werden, aber das hatten wir vorher auch schon. Es sind gute, vielleicht wirklich zielführende Maßnahmen drin, die längerfristig etwas bringen. Es sind aber zu wenig Maßnahmen, die gleich etwas bringen.

Jetzt sollen drei Jahre vergehen und geprüft werden, was alles gemacht werden müsste, um diese Klimaschutzziele zu erreichen. Mit diesem IHKM werden wir die Klimaschutzziele nie erreichen. Drei wertvolle Jahre werden aus unserer Sicht verschenkt und das geht überhaupt nicht.

Deswegen haben wir einen umfangreichen Änderungsantrag gestellt, der sich sehr stark an diesem Klimaschutzgutachten orientiert. Der Antrag fängt mit dem Handlungsfeld 1 an, den energetischen Standards beim Neubau: Beim Neubau liegen unsere energetischen Standards bisher

gerade einmal 15 % unter den gesetzlichen Standards. In dem Gutachten wird ab 2020 mindestens ein KfW 40 Standard gefordert. Derzeit haben wir ungefähr einen KfW 70 Standard. Der Freistaat Bayern baut seine öffentlichen Gebäude nur noch in Passivbauweise. Andere Städte haben sich für Neubauten auch diese Beschlüsse gesetzt. Warum machen wir das nicht? Es sind keine großen Planungen nötig, sofort einen Beschluss einzubringen. Das ist sofort umsetzbar.

Die Sanierungsrate muss viel schneller gehen. Das ist ein Grundproblem, denn hier kann sehr, sehr viel CO₂ eingespart werden. Die Sanierungsrate muss natürlich hochenergetisch sein, mindestens KfW 70 – eigentlich noch höher. Nach dem Änderungsantrag der SPD sollen die Untersuchungen, ob es höhere Energiestandards geben könnte, aus dem IHKM herausgenommen werden. Ich frage mich schon, was die Ankündigungen des Oberbürgermeisters auf dem SPD-Parteitag wirklich bedeuten, wenn mehr Klimaschutz gemacht werden soll. Das ist auf jeden Fall nicht der richtige Weg. - (Beifall von Die Grünen)

Zur Dekarbonisierungsstrategie: Die Stadtwerke haben eine Wärmewendestudie in Auftrag gegeben, die in der Energiekommission vorgestellt wurde. Eine sehr interessante Studie. Es wäre jetzt der richtige Schritt, eine Strategie zu diskutieren und zu entwerfen, wie diese Wärmewende für München in den nicht mit Fernwärme versorgten Gebieten aussehen könnte.

Photovoltaik: Ich glaube nicht, dass wir mit einer Solarberatung alleine weiterkommen. Es ist ein guter Schritt und sicher wichtig, die Bürgerinnen und Bürger aufzuklären, Photovoltaik auf das Dach zu installieren. Wir brauchen mehr Vorschriften und deswegen möchten wir das in den ökologischen Kriterienkatalog und in die Bebauungspläne aufnehmen.

Zum Verkehr gibt es viele Maßnahmen und meine Kolleginnen und Kollegen haben schon Tausende von Anträgen gestellt. Wir haben ein paar Sachen herausgegriffen, weil es vor allem um die Umverteilung des Straßenraumes geht. Das ist das Allerwichtigste. Die Stadt wird immer enger, die Leute sind mobil, wollen mobil sein und sollen auch mobil sein. Deswegen muss ich überlegen, wie ich mit dem Straßenraum umgehe und diesen intelligenter auf Fußgänger, Radfahrer, ÖPNV und zum Teil auch auf den Autoverkehr verteile.

Mobilitätsstationen sind erprobt und könnten locker in die Bauleitplanung aufgenommen werden. Aus unserer Sicht werden die Busspuren viel zu langsam umgesetzt. Das muss schneller vorangehen. Für die Nahmobilitätspauschale könnte deutlich mehr Geld eingesetzt werden.

Im Gewerbebereich wird im Gutachten ein klimafreundliches, urbanes Gebiet vorgeschlagen. Wir haben bei Architekten einmal ein paar Überlegungen in Auftrag gegeben. Ein Thema war der Euro-Industriepark. Das Gewerbegebiet könnte umstrukturiert und durch Wohnen und Grün ein klimafreundlicher werden. So etwas könnte als Modellprojekt beschlossen werden. Es braucht natürlich, bis es soweit ist.

Photovoltaik habe ich im Prinzip bereits gesagt. Es geht um die Dezentralität, die städtischen Dächer und, was uns noch wichtig ist, die städtischen Beteiligungsgesellschaften. Wenn die Stadt München hundertprozentig als Vorbild vorangehen würde, könnte diese allein noch nicht genügend CO₂ reduzieren. Deswegen müssen wir unseren ganzen Einflussbereich nutzen. Wir haben viele Beteiligungsgesellschaften, für die die gleichen Regeln gelten müssten.

Wir haben der Vollständigkeit halber noch das Handlungsfeld 7 dazugenommen. Im IHKM sind zum Beispiel die bioregional erzeugten Lebensmittel enthalten, die das Premium-Kriterium des Oktoberfestes waren. Da es sie kaum gibt, müssen diese im Umkreis vermehrt zur Verfügung gestellt werden. Es reicht nicht, einmal 5.000 € für ein Jahr auszugeben. Es müssen mindestens drei Jahre sein.

Das ist ein großes Paket. Es gebe sicher noch ganz, ganz viele andere Maßnahmen, die man umsetzen könnte. Die sollten aus unserer Sicht jetzt nachgearbeitet und die Finanzmittel dafür in den Eckdatenbeschluss aufgenommen werden.

Dieses IHKM ist nicht nur von der Verwaltung gemacht worden. Für die Verwaltung war das sicher ein großes Stück Arbeit. Es sind viele Maßnahmen enthalten, die wirklich gut sind. Den Maßnahmen „prüfen“, „evaluieren“ und „Gutachten in Auftrag geben“ sollten Taten folgen. Das ist auch der Politik geschuldet, denn die GroKo hat keinen Mut zur Verkehrswende. - (Beifall von Die Grünen)

Das haben wir letztes Jahr am Beispiel „Radweg Rosenheimer Straße“ gesehen. Jetzt wird erst wieder evaluiert, ob die Tempo-30-Regel wirklich funktioniert. Beim Thomas-Wimmer-Ring konnte nicht einmal eine Fahrspur weggenommen werden. In vielen Verkehrsbereichen sind wir nicht vorgekommen.

Alleine mit dem U-Bahn-Bau wird das nicht gehen. Die nächste U-Bahn ist vielleicht in 10 oder 15 Jahren fertig. Wir brauchen schnelle Maßnahmen. In der Energiewende sind die höheren

Energiestandards bei der Bayernkaserne auch nicht gekommen. Die SPD will genau diesen Punkt aus dem IHKM herausnehmen.

Sie haben es in der Hand, hier ein Zeichen zu setzen. Den Worten „Prüfungen“ und „Gutachten“ sollten jetzt Taten und Geld entgegengestellt und unserem Änderungsantrag zugestimmt werden.

Ich schließe mit einem Satz von Lucius Annaeus Seneca, der sehr gut passt:

„Es ist nicht zu wenig Zeit, die wir haben, sondern es ist zu viel Zeit, die wir nicht nutzen.“

Deshalb sollten wir endlich handeln und als Vorbild der Stadtgesellschaft vorangehen. Vielen Dank. - (Beifall)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Krieger hat sicherlich Recht, dass der Klimawandel oder die Klimaveränderung vorhanden ist und menschliche Ursachen hat. Das ist völlig klar. Mit einer Milliarde Menschen auf der Erde war die Belastung aus dem menschlichen Tun anders als heute bei 7,5 Milliarden Menschen. Die Menschen streben nach Wohlstand und damit wächst die CO₂-Belastung.

Deshalb sind Maßnahmen notwendig und wir als FDP - HUT werden dieses Klimaschutzprogramm mittragen, auch wenn wir große Bedenken gegenüber einzelnen Maßnahmen und deren Wirksamkeit haben. Man muss sich schon einmal überlegen: Wir investieren fast 100 Mio. € und sparen 1,2 Mio. t CO₂ ein. Bei vielen Maßnahmen ist überhaupt keine konkrete Wirksamkeit nachweisbar, bei manchen sind die Kosten im Verhältnis enorm hoch zu dem, was man bekommt. Ich bin kein Spezialist in diesen Dingen. Ich frage mich aber manchmal, ob es nicht klüger wäre, einen Teil des Geldes für den Ankauf von CO₂-Zertifikaten zu verwenden und diese quasi zu zerreißen und aus dem Verkehr zu ziehen.

Die Fragwürdigkeit dieser Maßnahmen veranlasst uns, noch in dieser Woche einen Antrag zu stellen. Wir wollen keine drei Jahre warten, sondern im nächsten Jahr einen Workshop oder ein Hearing mit dem Sachverstand der zwei großen Münchner Universitäten, dem Fraunhofer-Institut, der Max-Planck-Gesellschaft und dem Ifo-Institut. Wir wollen die Fragen zu den Projekten, die wir in dem Klimaschutzprogramm aufführen, anschauen, bewerten und vielleicht überlegen, was sonst

getan werden kann. Das halten wir für sehr, sehr wichtig. Deshalb stellen wir diesen Antrag noch in dieser Woche.

Zu den Änderungsanträgen der Grünen sind wir von vielen Maßnahmen schon jetzt nicht überzeugt. Wir können nicht noch mehr Maßnahmen, bei denen wir auch Bedenken haben, umsetzen. Es ist kontraproduktiv, beispielsweise einen höheren Energiestandard in Gebieten mit Geothermie vorzuschreiben, kostet Geld und bringt nichts. Beim Handlungsfeld 4, 7 und 8 könnten wir mitgehen, bei den anderen nicht. Deshalb bitten wir um getrennte Abstimmung. Danke.

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren. Ich kann mich nahtlos an den Kollegen Dr. Mattar anschließen. Dennoch sehen wir die Sache ein bisschen kritischer. Den vorliegenden IHKM werden wir in Gänze ablehnen, auch wenn einige dieser Maßnahmen durchaus sinnvoll oder von Erfolg gekrönt sein können. Das sind aus unserer Sicht so wenige, dass wir Euch die spiegelstrichweise Abstimmung in den acht Handlungsfeldern ersparen wollen.

Kollege Dr. Mattar hat gerade gesagt, Handlungsfeld 8 „Bewusstseinsbildung“ zuzustimmen. Ich würde eher sagen Indoktrinationsmaßnahmen. - (Zwischenrufe) - Sie enthalten wie beim letzten Mal meine Lieblingsthemen „Wir üben spazieren gehen“ und „Wir spielen ein bisschen Theater“. Dem wollen wir einfach nicht nahetreten.

Kollegin Krieger hat ihre Horrorszenarien ausgebreitet: Es mag sein, dass diese Gefahren bestehen. Die Zeitschätzungen gehen durchaus auseinander. Dass es so kommen wird, bestreitet die Mehrheit nicht. Nichtsdestotrotz sagen Sie in Ihrer Wortmeldung ganz klar, in diesem Handlungsprogramm bringen wenige Maßnahmen etwas. Wenn gegen den CO₂-Ausstoß vorgegangen werden soll, müssen Maßnahmen ergriffen werden, die unter dem Strich etwas bringen.

In dem IHKM ist es aus unserer Sicht die Geothermie, wie Kollege Dr. Mattar gesagt hat. Wir bräuchten unsere Häuser nicht flächendeckend mit Sondermüll einwickeln, wenn fernwärmemäßig über Geothermie beheizt wird. Das würde in dem Fall auch das Entsorgungsproblem lösen.

Man kann die erneuerbaren Energien ausbauen und sich fragen, ob der weltweite Betrieb Aufgabe der Landeshauptstadt und ihrer Tochterunternehmen ist oder ob es einen sinnvolleren Weg gibt. Ist die Speicherung nicht geregelt, hilft mir kein weiterer Ausbau der erneuerbaren Energien. Es ist nicht sinnvoll, die Speicherung der überschüssigen Energie teilweise untertags billigst woandershin

zu verkaufen, um danach wieder Atom- oder Kohlestrom zurück zu kaufen. Derselbe Effekt besteht beim Speichermedium Batterien, egal ob in der E-Mobilität der Fahrzeuge oder im Energiesektor. Sie prangern an, es interessiert uns nicht, dass in China die Gletscher wegschmelzen und wir betreiben eine Energiepolitik, die mit dem massiven Einsatz von Batterien dafür sorgt, dass halb China für seltene Erden umgegraben wird. Das ist doch nicht nachhaltig.

Man muss der Kollegin Jacobs durchaus einmal zu ihrer Phantasie gratulieren, die sie an den Tag legt, um diese 100 Mio. € zur Finanzierung von Maßnahmen unterzubringen. Es muss einem erst einmal einfallen - (Heiterkeit) -, den entsprechenden Aktionismus an den Tag zu legen, damit man sagen kann, wir tun etwas, und die Landeshauptstadt München mit eineinhalb Millionen Einwohnern rettet die Welt. Das können wir natürlich nicht! Aber wir können dafür sorgen, dass manches bei uns eingedämmt wird. Aber die Welt können wir hier nicht retten.

Ich möchte noch auf zwei Punkte des hier beschriebenen Teils zu sprechen kommen. Frau Jacobs, bei meiner Frage zu den Ladepunkten für die E-Mobilität können Sie mir sicher helfen. Wie viele Ladestationen sind in der Stadt geplant? - (Bfm. StRin Jacobs: 550 bis Ende 2019) - Das muss man auch einmal thematisieren; denn von der Bundesregierung wird die Zahl 100 000 bis zum Jahr 2020 in den Raum geworfen. Das kann man für sinnvoll halten oder nicht. Wir halten es per se nicht für sinnvoll. Wenn ich die Zahlen auf die Einwohner umrechne, bedeutet das bei bundesweit 100 000 Ladepunkten für München ungefähr 1 800, die bei uns vorgesehen sind.

In der *RathausUmschau* habe ich über die wunderbare Freude gelesen, dass wir von der Bundesregierung 2 Mio. € bekommen, um 1 800 Ladepunkte bei uns zu erstellen. Damit errichten wir 48 Ladepunkte in diesem Jahr und kaufen noch ein paar E-Autos dazu, damit wir endlich ein paar Autos haben, die man dort anstecken kann. Das heißt, wenn wir so weitermachen, haben wir in 35 Jahren unsere 1 800 Ladepunkte für die Verkehrswende erstellt - wie die Grünen immer so schön sagen. 1 800 Ladepunkte in 35 Jahren für dann 700 000 E-Autos in der Stadt! Ich weiß nicht, ob es irgendwo einmal durchdringt, dass das Vorhaben mit der batteriebetriebenen E-Mobilität nicht funktionieren kann.

Ein zweiter Punkt ist mir in der Vorlage aufgefallen. Sie beschreiben, dass im Jahr 2017 die CO₂-Emissionen weltweit um 1,4 % gestiegen sind. Unterstützend legen Sie dar, dass national auch zum zweiten Mal in Folge die Treibhausgasemissionen höher ausfallen. Sie ziehen aber eine Statistik aus dem Jahr 2016 heran und vergleichen international 2017 mit national 2016. Ich habe mir die von Ihnen zitierte Entwicklung einmal angesehen. Die Statistik über die jährlichen

Treibhausgasemissionen in Deutschland drücken Sie wunderbar ab. Danach ist es so, dass die Werte im Jahr 2017 um 0,5 % gesunken sind. Wir wollen Ihnen zugute halten, dass Sie das vielleicht nicht gemerkt haben. Ich glaube eher, Sie haben es eher unter den Tisch fallen lassen, weil es nicht in Ihre Argumentationsstruktur passt. - (Heiterkeit) - Es ist so! Wie kann es sein, dass wir weltweit eine Steigerung von 1,4 % haben und in Deutschland, wo wir laut Grüne nicht genug unternehmen und mehr machen müssten, die Treibhausgase im letzten Jahr gesunken sind?

Abgesehen von der Geothermie und erneuerbaren Energien - wenn man es unbedingt machen möchte, wäre es uns unter dem Strich lieber, dieses Geld in Forschung und Entwicklung oder in Maßnahmen zu investieren. Die Entscheidungsträger in Bund und Land sollten einerseits lieber die Gelder weiter in Forschung und Entwicklung in Bezug auf Wasserstoff oder synthetische Kraftstoffe setzen, um die Energiewende technisch zu ermöglichen. Die überschüssige alternative Energie soll in der Nacht gespeichert werden, andererseits sollen große Einsparpotenziale gehoben werden.

Im Moment wird von 950 Mio. t CO₂ ein gutes Drittel noch immer aus Braunkohle emittiert. Wir müssen dorthin, wo große Batzen eingespart werden können, wo wir jetzt Probleme haben und die Lösungen noch nicht auf dem Weg sind. Dies sind die Bereiche Flugverkehr und Schiffsverkehr; denn die Schiffe sind zum größten Teil nach wie vor mit Schweröl unterwegs. Wenn wir in den Bereichen eingreifen, können wir entsprechend viel einsparen, sodass es nicht zu langsam geht. In diesem Sinne werden wir die Vorlage heute ablehnen. Ich möchte wegen Ziffer 2 um punktweise Abstimmung des A-Teils bitten. Wir hoffen, dass das nächste Klimaschutzprogramm ein paar bessere Maßnahmen enthält und wir zustimmen können. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Progl, ich glaube, Sie haben noch nicht ganz verstanden, worum es geht. - (Beifall) - Ich glaube, durch den Klimawandel kommen Gefahren auf uns zu, weshalb wir handeln müssen. Sie haben den Schiffs- und den Flugverkehr angesprochen. Als Stadt haben wir leider keine Möglichkeiten, direkt darauf zuzugreifen. Deshalb müssen wir das tun, was wir können. Wir haben hier sehr viele und gute Maßnahmen, um durch das IHKM zu einer Weiterentwicklung auf dem Weg zur Klimaneutralität 2050 zu kommen. Ich möchte mich bei den Referaten, die mitgewirkt haben, bedanken, besonders beim Referat für Gesundheit und Umwelt. Wir haben sehr viele gute und richtige Maßnahmen, die uns weiterbringen.

Ich möchte noch kurz auf ein paar Maßnahmen eingehen, die neu sind. Zum einen wird weiterhin die Elektromobilität gefördert und die Ladeinfrastruktur weiter ausgebaut. Ich glaube, das ist der richtige Weg für die Stadt, auch wenn es zum Teil hier im Hause nicht so gesehen wird. In der Vorlage steht, es gehe nicht nur um Elektromobilität, sondern die Stadt beschaffe Fahrzeuge, z. B. einen neuen mit Gas betriebenen Bücherbus. Die Stadt schafft es weiter, bei der eigenen Flotte auf alternative Antriebe zu setzen. Des Weiteren kaufen wir weitere energieeffiziente U-Bahn-Züge, die Energie einsparen. Wir bauen weiterhin die M-Fernkälte aus. Auch das ist im Vergleich zur Fernwärme, die über Geothermie funktioniert oder in Zukunft bei uns hauptsächlich funktionieren soll, ein wichtiger Schritt. Wir setzen auch - momentan noch mit Modellprojekten, aber das wird sich in Zukunft in der Stadt weiter durchsetzen - auf LED's und werden dadurch bei der Straßenbeleuchtung weniger Strom verbrauchen.

Ich möchte noch ein paar Worte an die Grünen, insbesondere an Sie, Frau Krieger, richten. Eigentlich hatten wir es in den letzten Jahren immer wieder festgestellt: Je mehr die Zeit voranschreitet, um so weiter rückt die Zeit, in der Ihr noch mit in der Stadtregierung wart, nach hinten. Ich glaube, man muss es in Erinnerung bringen, was wir als Kooperation auf den Weg gebracht haben und was in den Jahren davor leider nicht passiert ist:

Wir schieben jetzt wieder extrem den U-Bahn-Bau an. Vor der letzten Wahl ist dort eigentlich nichts passiert. Wir setzen verstärkt - das zeigen die letzten Beschlüsse, und es werden weitere kommen - auf Busbeschleunigungen in der Stadt. Das ist etwas, das uns kurzfristig weiterbringt. Wir haben die Nahmobilitätspauschale, die Sie jetzt laut Antrag weiter erhöhen wollen. Davor haben Sie es nicht als nötig erachtet, das zu machen. Wir haben die Nahmobilitätspauschale auf 10 Mio. € erhöht.

Zu dem Thema Dekarbonisierung: Wir waren lange Zeit in Gesprächen. Leider sind diese gescheitert, weil die Grünen den angestrebten Konsens verlassen. Aufgrund dessen gibt es keine Weiterentwicklung der Dekarbonisierungsstrategie. Wir gehen jetzt mutig voran und setzen sehr vieles um, was die Stadt weiterbringt. In den Jahren davor ist leider nicht so viel passiert.

Ich bedanke mich noch einmal recht herzlich bei den Referaten. Wir werden dem Antrag der SPD zustimmen, dem Antrag der Grünen nicht. Die Vorlage werden wir selbstverständlich beschließen.

Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, ich werde keine Moralpauke halten und nicht erklären, dass der Klimawandel existent ist. Ich werde Ihnen nicht erklären, wie schnell wir handeln müssen. Herr Progl, ich werde Ihnen auch nicht widersprechen, trotz all der Zweifel, die Sie hier gesät haben.

Der Stadtrat hat längst erkannt, dass der Klimawandel Realität ist, und sich zu seiner Verantwortung für den Klimaschutz bekannt. Der Stadtrat hat nämlich beschlossen, dass wir uns auf einen Pfad begeben werden und bis zum Jahr 2030 den CO₂-Ausstoß von 6,5 t auf 3 t reduzieren müssen, um die international gesteckten Klimaziele einhalten zu können. Unser Änderungsantrag zielt einzig und allein darauf ab, dass die Stadt diesen Kurs hält bzw. auf diesem Pfad bis 2030 bleibt, um die selbst gesteckten Ziele zu erreichen und ihnen gerecht zu werden.

3,5 t CO₂-Ausstoß jährlich pro Kopf weniger bis zum Jahr 2030 und heruntergebrochen auf den Teil, für den die Stadt Verantwortung zeigt, also umgerechnet auf die Bevölkerungszahl und den 3-Jahres-Zeitraum des Klimaschutzprogramms, bedeutet nichts anderes, als dass wir in diesem Klimaschutzprogramm 520 000 t CO₂-Äquivalente einsparen müssen.

In den Redebeiträgen ist bezüglich dieses Programms schon wieder zweimal die Zahl 1,2 Mio. t CO₂-Einsparung genannt worden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, lesen Sie dieses Klimaschutzprogramm aufmerksam! Innerhalb unseres Verantwortungsbereiches sieht dieses Klimaschutzprogramm eine Reduzierung des CO₂-Ausstoßes um 161 000 t vor, nicht um 1,2 Mio. t. Damit wir auf dem Pfad bleiben, den wir gemeinsam beschlossen haben, nämlich bis zum Jahr 2030 die 3,5 Mio. t zu reduzieren - 40 % sind in unserer Verantwortung -, müssten wir 520 000 t CO₂ einsparen.

Um dies zu erreichen, haben wir vorgeschlagen, dass wir innerhalb eines halben Jahres noch einmal ein Klimaschutzprogramm Plus auf das jetzt vorgeschlagene drauflegen. Wir wollen, dass wir diese Summe inklusive des heute vorgeschlagenen Programms einsparen. Damit hier deutlich wird, wofür wir Verantwortung tragen und wo wir handeln müssen, wollen wir dieses Klimaschutzprogramm entschlacken. Wir wollen, dass in dem Klimaschutzprogramm Plus nur noch diese Maßnahmen aufgeführt werden, die in unsere Bilanz einzahlen.

Wir wollen eine stringente Bilanz, dass man so bilanziert, wie es für die Kommunen vorgeschrieben ist und man eine endenergiebasierte Territorialbilanz aufstellt. Nur so zahlt der

Fernwärmeausbau, der Ausbau der Geothermie, in unsere Bilanz ein. Wenn wir nicht endlich stringent werden und die Bilanz umstellen, können wir so viel Geothermie ausbauen, wie wir wollen, unsere Bilanz wird sich auf dem Papier nicht verbessern. Wir müssen doch ehrlich werden, wenn wir etwas erreichen wollen. Wir müssen unsere Erfolge feiern können und unsere Probleme, bei denen wir nicht vorankommen, deutlich aus der Bilanz herauslesen können. Darum muss dieses Klimaschutzprogramm besser lesbar und viel ehrlicher sein. - (Beifall der ÖDP)

Es geht auch darum, dass wir bessere Zahlen in der Stadt haben. Wir haben einen großen städtischen Energieversorger. Warum setzen wir immer Bundeszahlen bei der Fernwärme ein? Warum setzen wir einen bundesdeutschen Schnitt an? Im Ruhrgebiet hat man eine andere Fernwärme. Dort wird man auch in Zukunft keine Geothermie anschließen. Dann können wir das doch nutzen. Bei uns fahren sicher andere Fahrzeuge als in Mecklenburg-Vorpommern. Wir haben eine Zulassungsstelle. Seien wir doch ehrlich und nutzen wir die Zahlen, die für München vorliegen, statt sie immer schönzurechnen, es uns einfach zu machen und überall dort, wo wir nicht hinschauen wollen, Bundeszahlen einzusetzen.

Wir betrachten immer nur einen kleinen Teil dessen, was wir in München tatsächlich an Klimaschäden anrichten, nämlich immer nur die energiebasierten. Es gibt im IHKM ein schönes Beispiel, das darüber hinausgeht. Dabei geht es um prozessbedingte Treibhausgasemissionen bei den Stadtgütern München. Wir haben auch Prozesse, bei denen Treibhausgase ausgestoßen werden, in dem Fall sind es Rinder, die ausgasen und damit sehr klimawirksam sind. Aber viel bedeutender ist der Einsatz von Zement als Baustoff in München. Man könnte sicher einiges tun, wenn man bewusster mit den Baumaterialien umginge, Holzbauweise vorzöge oder bestandserhaltend sanierte usw.

Wir können es aus dem jetzigen Programm herauslesen, dass wir dem Klimaschutz nur gerecht werden, wenn wir uns auch die prozessbedingten Emissionen ansehen. Wir sind der Meinung, es ist an der Zeit, ein eigenes Klimaschutzprogramm aufzulegen, in dem wir analysieren, wo wir innerhalb der Stadt Verantwortung tragen und besser werden wollen.

Unser Antrag ist schon vorab behandelt worden. Es hieß, es gäbe auch im Klimaschutzprogramm viele Maßnahmen, die momentan nicht quantifizierbar, aber im Endeffekt bewusstseinsfördernd sind und langfristig eine Wirkung zeigen. Es ist richtig, das wollen wir nicht negieren und nicht abschaffen. Tatsache ist, dass wir trotzdem von den Maßnahmen, die sich quantifizieren und bilanzieren lassen, eine ausreichende Qualität und ein ausreichendes Volumen benötigen, um unserer Verantwortung gerecht zu werden.

Tatsache ist, die letzten Klimaschutzprogramme, die wir als Stadtrat beschlossen haben, sahen in der Evaluation bitterböse aus. Man hat nur etwa die Hälfte dessen erreicht, was man sich ursprünglich vorgenommen hat. Was wir fordern, ist ein sehr optimistischer Antrag.

Ich komme zu den vorliegenden Änderungsanträgen. Zunächst zum Ergänzungsantrag der SPD. Diesen können wir nicht mittragen; denn es wird das Kostenargument beim Wohnungsbau in den Vordergrund geschoben. Das wollen wir nicht. Bei den Grünen ist das Handlungsfeld 1 auch enthalten, wobei es um Gebäude-Energiestandards geht. Das kann man in einen Änderungsantrag schreiben. Es muss einem aber bewusst sein, dass es selbstverständliche Forderungen sind. Auf EU-Ebene ist längst beschlossen, dass öffentliche Gebäude ab dem Jahr 2018 im Passivhaus-Standard gebaut werden müssen. Es ist längst beschlossen, dass ab dem Jahr 2020 auch private Gebäude im Passivhaus-Standard gebaut werden müssen. Auf Bundesebene verzögert man das etwas. Aber irgendwie muss man dem gerecht werden. Man kann nicht mehr über Standards diskutieren, die schon längst die Norm sein sollten.

Es stehen zwei Handlungsfelder im Ergänzungsantrag, bei denen es um Photovoltaik geht. Das halte ich von der Systematik her für falsch. Wenn man den Strom einspeist, wird er an der Börse gehandelt. Dann handelt es sich um den bundesdeutschen Bilanzraum und nicht um den Münchener Bilanzraum. Es gehört also nicht in das IHKM. Man müsste gesondert eine Beschlussvorlage erstellen, um darzustellen, was München über seinen Bilanzraum hinaus leistet. Aber in das IHKM passt es einfach nicht. So schön die Intention auch ist. Ähnliches gilt für das Handlungsfeld 3, was die Machbarkeitsstudie angeht: Wir haben ein Handlungsprogramm mit Maßnahmen. Machbarkeitsstudien sind schön und gut, in dem Punkt vielleicht auch notwendig. Das passt aber nicht ins IHKM. Die anderen vorgeschlagenen Mobilitätsmaßnahmen tragen wir gerne mit. Ich weiß, es wird im Endeffekt kompliziert. Aber um der Sache zu dienen, müssen wir leider eine punktweise Abstimmung beantragen.

Noch ein kurzer Appell an Sie: Wir haben längst erkannt, welche Verantwortung wir tragen und wie wir handeln müssten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, werden Sie bitte dieser Verantwortung auch gerecht, wenn sie erkannt wurde. Tragen Sie unseren Änderungsantrag mit. Tragen Sie mit, dass wir Mitte des nächsten Jahres noch ein zusätzliches Klimaschutzprogramm auf den Tisch bekommen, ein Programm, das uns auf den Pfad zurückbringt, den wir gemeinsam beschlossen haben. Es ist ein Pfad, der 2050 zur Klimaneutralität führen wird und der 2030 mit 3 t CO₂-Äquivalenten pro Einwohner Münchens einen Zwischenschritt einzieht.

Danke schön. - (Beifall der ÖDP)

StR Krause:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Grün, ökologisch und naturverbunden - diese drei Worte stammen nicht aus einem Wahlprogramm der Grünen, sondern der Oberbürgermeister, der momentan leider nicht anwesend ist, beschreibt so die neue frische Linie der SPD. Wir haben es noch einmal gehört: Die SPD steht zu den Klimaschutzzielen, die sie beschlossen hat.

Wir fragen uns, wie es zusammenpasst, dass man einerseits sagt, man ist grün, naturverbunden und ökologisch, diese Ziele beschlossen hat, aber fast keine Maßnahmen zur Umsetzung dieser Ziele ergriffen werden. Das Fachgutachten, das die Grundlage für die beschlossenen Klimaschutzziele bildet, hat drei Szenarien für die nächsten Jahre errechnet: ein Referenzszenario, wenn es so weitergeht wie bisher, ein moderates Szenario und ein Szenario klimaneutrales München, was auch Grundlage der von CSU und SPD beschlossenen Klimaschutzziele der Stadt München war.

Mit dem IHKM, das wir jetzt haben, bleiben wir unter den Einsparungen aus dem Referenzszenario. Wie wir am Ende bei den beschlossenen Klimaschutzzielen herauskommen wollen, ist uns nicht ganz klar. Herr Kollege Röver hat recht lapidar gesagt: Diese Vorschläge von den Grünen sind ein netter Diskussionsbeitrag. Ich habe auch herausgehört: So spontan ist das alles schwierig. Diese Vorschläge, die wir hier einbringen, haben nicht wir uns ausgedacht. Sie entstammen dem Fachgutachten, das dem Stadtrat seit zwei Jahren vorliegt.

Seit zwei Jahren wurde hinsichtlich dieser Maßnahmen nichts getan. Es hieß, mit dem IHKM werde eine Möglichkeit gegeben, sie unterzubringen. Vor einem halben Jahr haben wir mit Blick auf das IHKM noch einmal ein Antragspaket mit Maßnahmen, die im Gutachten stehen, eingebracht. Jetzt fehlen sie leider wieder. Dabei wäre es eigentlich nicht sehr kompliziert. Es ist nicht so, wie der Kollege Dr. Mattar gesagt hat, dass wir nicht wüssten, was wir machen müssen, und es kompliziert ist. - (StR Dr. Mattar: Ich habe gesagt, dass die Maßnahmen keine Wirkung zeigen!) - Trotzdem ist klar, welche Maßnahmen welche Wirkungen zur Folge haben. Im Fachgutachten sind letztlich die einzelnen Maßnahmen mit der konkreten CO₂-Einsparung aufgeführt. Man müsste eigentlich nichts anderes machen, als sie in das IHKM zu übernehmen und hinterher umzusetzen.

Dieses IHKM ist unserer Meinung nach ein Zeichen der Mutlosigkeit. Wir appellieren an die SPD, zumindest zu den einzelnen Punkten Stellung zu beziehen und zu erklären, wie es zusammenpasst, dass man einerseits die Klimaschutzziele beschlossen hat, aber andererseits die im Fachgutachten genannten Maßnahmen zum Erreichen der Klimaschutzziele überhaupt nicht umsetzt.

Das gilt natürlich genauso für die CSU, die gerade erklärt hat, sie seien eigentlich die besseren Umweltschützer.

Inhaltlich möchte ich zu den vorangegangenen Redebeiträgen noch auf einen Punkt eingehen. Momentan kommt diese Mär auf, wir haben die Geothermie, weshalb wir bei den Energiestandards nichts mehr umsetzen müssen. Das ist grundlegend falsch und wurde auch schon von der Verwaltung und den Stadtwerken so genannt. Die Geothermie ist nicht ausreichend, um den kompletten Wärmebedarf, auf dem er momentan ist, zu decken. Es gab vor Kurzem die Studie der Stadtwerke. Damit die Geothermie letztlich die Wärmeversorgung gewährleisten kann, muss der Wärmebedarf sinken. Deshalb brauchen wir trotzdem die gehobenen Energiestandards, damit man am Ende die zwei Faktoren zusammenbringt.

Abschließend habe ich noch eine Frage an die Referentin. Vielleicht könnte Frau Jacobs kurz zuhören, nachdem die Frage an sie gerichtet ist. Es gibt die beschlossenen Klimaschutzziele des Stadtrats. Als Umweltreferentin sind Sie letztlich federführend dafür zuständig, dass diese Ziele umgesetzt werden. Reicht aus Ihrer Sicht das vorliegende IHKM aus, um die beschlossenen Klimaschutzziele auch zu erreichen, oder gäbe es aus Ihrer Sicht noch den einen oder anderen Punkt, bei dem man nachbessern sollte? Ganz klar: Gab es einige Punkte, die Sie gerne im IHKM gesehen hätten, es aber schwierig war, sie auf den Weg zu bringen?

Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Rieke:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich trete nicht aufgrund dieser Aufforderung ans Mikrofon, sondern weil es durchaus noch etwas zu sagen gibt. Was die Grünen vorgeführt haben, haben wir auch in den letzten Wahlkämpfen erlebt: Heute betrachten wir dieses eine Kapitel des Lebens, morgen betrachten wir das nächste. So kommt man damit durch, dass man einerseits sagt, nichts darf überbaut werden, und am nächsten Tag, natürlich brauchen wir viel Wohnungsbau. Ähnlich ist es hier auch. Es ist eine komplett sektorale und eindimensionale Betrachtung. Heute reden wir nämlich nur über Klimaschutz. Was das ansonsten mit dem Leben in München zu tun hat und damit, wie der städtische Haushalt aufgestellt ist, um etwas für den Klimaschutz zu bewirken, darüber verliert Ihr kein Wort.

Wohin fließen ungefähr Dreiviertel des Projektes IHKM? In konkrete Sanierungsmaßnahmen, die gleichzeitig die höchste Wirkungsdichte haben. Bei der Maßnahme 6.1.2 geht es um energieeffiziente Gebäudehüllen und Heizungssanierung in öffentlichen Bauten. Das sind Maßnahmen, die enorm viel bringen. Deshalb ist es sinnvoll, dort Geld zu investieren.

Ihr sagt zum Thema Wohnungsbau: Wir müssen dringend überall die Standards erhöhen. Ich will nicht von dem Abfallproblem reden. Ich sehe nur, was einerseits ein KfW-EH 40 an Technik und damit an Verbrauch bewirken würde! Ihr wisst genau, uns wurde ein solches Projekt vorgestellt, das in Riem erforscht wurde. Wir haben sechs baugleiche Häuser gehabt, eines davon in normalem Standard, eines mit einem besseren Standard als der gesetzliche. Das hat Frau Krieger selbst gesagt. Eines wurde nach dem KfW-EH 40 Standard gebaut, eines im Passivhausstandard. Außerdem gab verschiedene Arten von Heizungslösungen.

Bei der Gesamtbetrachtung, wie viel Energie eingespart werden konnte, wurde klar: Es ist die einfachste Lösung, nämlich der normale Dämmstandard, der sowieso besser ist, als der gesetzliche, allerdings mit einem besonderen Trick. Der besondere Trick war, dass die Fenster über intelligente Kontakte mit den Heizungen verbunden wurden. Auf die Art und Weise wurde dafür gesorgt, dass die Heizung ausgeht, wenn ein Fenster geöffnet wird, und erst bei geschlossenem Fenster wieder läuft. Das erbringt bei Weitem die größte Energieeinsparung, insbesondere mit Blick auf die Gesamtenergiebilanz. Daher verstehen wir nach wie vor nicht, warum die Verwaltung das nicht längst in einen Förderkatalog aufgenommen hat, damit diese Methode, mit der wirklich CO₂ gespart wird, in unserem Förderprogramm steht und vorangetrieben wird. - (Vereinzelt Beifall der SPD)

Die GEWOFAG wird das demnächst serienmäßig übernehmen. Diese Dinge sind doch wirklich wichtig! Es kommt nicht darauf an, heute große Programme zu beschließen, die nie zu einer Einsparung führen. Vielmehr sollten wir Gelder, die wir heute verwenden müssen, möglichst sinnvoll einsetzen - natürlich auch im Vergleich zu den jeweiligen Kosten. Wenn wir z. B. 10 Mio. € einsetzen wollen, ist es sinnvoll, damit die größte CO₂-Einsparung zu erreichen und nicht die ideologisch beste. - (Beifall der SPD - StR Krause: Warum beschließt ihr Ziele, wenn Ihr dann...?)

Das will ich gerne beantworten. Die Frage war, warum wir Ziele beschließen, wenn wir nicht nur Ziele behandeln wollen. Wir denken, man muss diese Ziele mit Taten unterfüttern - (Zwischenrufe - Unruhe) - und nicht mit weiteren Dingen, die nicht vorangetrieben werden können! - (Zwischenrufe - Beifall der SPD)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegin Heide Rieke! Wir haben diese Diskussion viele Jahre miteinander geführt, als wir noch zusammen in der Koalition waren. Wir haben es teilweise geschafft, Kompromisse zu finden. Inhaltlich sind wir aber nie zusammengekommen. Es gibt sehr viele Gutachten und Gutachter - gerade diejenigen vom Öko-Institut -, die sagen, es bringt etwas, die Energiestandards zu senken. Sind sie alle dumm? Sind sie alle viel dümmer und haben keine Ahnung? Sind sie keine Wissenschaftler? Das sind alles renommierte Menschen, die klar darlegen können: Es ist sinnvoll, mit energetisch niedrigem Standard zu bauen und zu sanieren.

Muss es jetzt überall genauso sein, nur weil es diese untersuchten Projekte gab? Ich persönlich kann die Projekte nicht genau beurteilen, weil ich sie nur zum Teil kenne. Vielleicht kann der Kollege Danner noch etwas dazu sagen. Ich glaube, er ist zu dem Thema genauer informiert. Aus meiner Sicht ist es auf jeden Fall in anderen Städten auch so: In Frankfurt bauen sie nur noch Passivhausstandard. Der Freistaat Bayern wird auch Überlegungen und Untersuchungen dazu angestellt haben, seine öffentlichen Gebäude nur noch im Passivhausstandard zu bauen.

Wir aber sagen: Nein, wir haben die tolle Geothermie, und deswegen brauchen wir keine besseren energetischen Standards! Das kann und wird nicht der richtige Weg sein! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - Allein das Gutachten sagt, man müsse mit besseren energetischen Standards bauen und sanieren. Ich hätte gerne eine Antwort, was Du dagegen sagen kannst. Du bist schon aufgestanden - möglicherweise, um eine Antwort zu geben. Hier stehen zwei Meinungen gegeneinander. Wir glauben, das sind die notwendigen Handlungen. Du sagst, es müssen Taten folgen. Welche Taten folgen? Das EnEG haben wir natürlich weiter. Das hatten wir von Anfang an. Es wird aber in gleicher Form fortgeführt. Der Energiestandard, den wir damals hatten, lag deutlich unter dem gesetzlichen Standard. Jetzt liegt er nur noch knapp darunter. - (Zuruf von StRin Rieke) - Deswegen ist es aber trotzdem sinnvoll, auch in einem anderen Standard zu bauen! Die Häuser stehen 50 bis 100 Jahre, und so lange wird diese Energieeinsparung stattfinden. Aus unserer Sicht muss es uns das heutzutage wert sein, um hier ein Stück voranzukommen! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StRin Rieke:

Die Antwort auf die Vorschläge der Gutachter ist einfach. Darin steht nämlich: Obwohl wir perspektivisch regenerative Wärmeversorgung durch die Geothermie haben, sei es notwendig, die höchsten Dämmstandards bzw. energetischen Standards einzuführen, weil die Fernwärme aus

Geothermie endlich sei. Das ist richtig - aber nicht zu unserer Lebenszeit und auch nicht zu der uns nachfolgenden Generationen. Das wird eine Weile dauern. - (Zwischenrufe)

Aus unserer Sicht ist es deshalb sehr wohl möglich, in Bereichen, in denen wir Geothermie haben... - (Zwischenruf) - Das gilt nicht überall in München, da gebe ich Dir völlig recht. In den großen Bereichen unserer Neubaugebiete aber haben wir Fernwärmeversorgung und in der Regel zumindest auch die Perspektive auf Geothermie. Noch nicht heute - das gebe ich zu. Trotzdem müssen wir das Ganze ins Verhältnis dazu setzen, was ein EH 40-Standard oder ein Passivhausstandard zusätzlich kostet.

Ich bezweifle außerdem, dass die Energieeinsparung so hoch ist, wie sie jedes Mal berechnet wird, und zwar aus einem einfachen Grund: Ich habe beim RGU wiederholt nachgefragt, ob es zu Projekten wie den unseren - sowohl das Passivhausprojekt der GEWOFAG als auch die Riem-Projekte - nachträgliche Untersuchungen gibt. Ich habe gefragt, ob bei den angeblichen Leuchtturmprojekten hinterher geprüft worden ist, wie der Energieverbrauch in der tatsächlichen Benutzung des Gebäudes aussieht.

Diese Prüfungen gibt es schlicht nicht, weil jeder sich darauf beruft, das vorher untersucht zu haben. Derartige Untersuchungen gibt es aber nicht, soweit ich weiß. Das RGU hat mir jedenfalls bisher nichts anderes gesagt. Vorher sagt man: Ja, ja, das wird ganz toll werden! Die nachträgliche Betrachtung, sprich die Auswertung des Ganzen, gibt es schlicht nicht - außer bei uns in München. Deswegen bin ich der Meinung, wir sollten die Erkenntnisse, die wir hier in München haben, auch tatsächlich nutzen. - (Beifall der SPD)

StR Danner:

Seit über 20 Jahren wird in Deutschland im Passivhausstandard gebaut. Ich kann Ihnen versichern: Wenn die Kalkulationen der Passivhausbauweise nicht funktionieren würden und am Schluss nicht oder nicht annähernd das prognostizierte Ergebnis herauskommen würde, wäre die Passivhausbauweise in diesem Land längst tot. Das Passivhaus-Institut würde es schon lange nicht mehr geben. - (Zwischenruf von StRin Rieke)

Zum Thema Geothermie nenne ich zwei konkrete Beispiele aus der Praxis. In der Messestadt Riem gibt es eine Inselnetzversorgung. Die Geothermieversorgung funktioniert dort wunderbar, aber zur Spitzenlast im Winter reicht sie schlichtweg nicht aus. Neben der Wärme aus der Geothermie muss aus dem parallel geschalteten, gasbetriebenen Heizwerk mit Kraft-Wärme-Kopplung

zugeheizt werden. Die Geothermie reicht aufgrund des damaligen Energiestandards nicht aus. Wäre in der Messestadt ein entsprechender Energiestandard gebaut worden, würde sie höchstwahrscheinlich auch zur Spitzenlast im Winter ausreichen.

Das zweite Beispiel liegt im Münchner Westen: In Freiham ist das Netz mit Neuaubing gekoppelt. Das heißt, wir sind mit einem größeren Netz verbunden und speisen viel Geothermie in das gesamte Netz. Natürlich muss hier etwas aus dem normalen Fernwärmenetz zugeführt werden. Je besser der Energiestandard in Freiham oder bei Sanierungsprojekten in Neuaubing umgesetzt würde, desto weniger müsste letzten Endes aus dem normalen Fernwärmenetz zugeschossen werden.

Das Beispiel des Pilotprojekts aus der Messestadt haben wir intensiv diskutiert. Der Gutachter hat unsere Kritik daran, wie verschiedene Projekte letzten Endes ausgeführt wurden, bestätigt. Ich glaube, das Pilotprojekt ist 2012 gelaufen, und ich frage mich ernsthaft: Warum beginnt die GEWOFAG erst jetzt, diese super energetische Bauweise mit den Fensterkontakten in den Realbetrieb zu überführen? Sechs Jahre später! Wenn das alles so wunderbar ist, müssten sie das eigentlich mindestens seit 2013 im Standardprogramm haben. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss noch einmal eines klarstellen. Wir haben uns ehrgeizige Klimaschutzziele gesetzt. Wir wollen als Stadt München unserer Verantwortung, der wir uns sehr bewusst sind, nachkommen und bis 2050 klimaneutral werden. Als Etappenziel haben wir uns gesetzt, bis 2030 nur noch 3 t CO₂ pro Kopf und Jahr zu emittieren. Das ist besonders wichtig. Wir haben eines der wärmsten Jahre seit Beginn der Wetteraufzeichnungen erleben dürfen und die entsprechenden Folgen mitbekommen.

Ich denke, das ist hier im Stadtrat auch unstrittig. Das Klimaschutzziel wurde mit ziemlich großer Mehrheit beschlossen. Das hat mich damals auch sehr gefreut. Bei dem IHKM, das wir Ihnen heute vorgelegt haben, kann man noch nicht von 2.0 sprechen, aber es geht in die richtige Richtung. Wir stellen hier die Weichen, um dieses Ziel erreichen zu können. Uns ist aber auch klar: Der Weg ist noch lang und weit. Er wird auch noch schwer werden. Seit das Öko-Institut dieses Gutachten vorgelegt hat, wissen wir, dass wir es als Kommune tatsächlich nur zu 40 % selbst in der Hand haben, dieses Ziel zu erreichen. Wir werden aber versuchen, diese 40 % mit allen Kräften umzusetzen.

Wir wissen, das Klimaschutzprogramm, das wir Ihnen heute für die nächsten drei Jahre vorlegen, wird dieses Ziel alleine nicht erreichen können. Aber noch einmal: Wir stellen in diesem Klimaschutzprogramm die Weichen, damit wir im übernächsten Klimaschutzprogramm entsprechende CO₂-Einsparungen generieren können. Wir gehen davon aus, dass wir mit diesen Maßnahmen Einsparungen von 1,2 Mio. t CO₂ pro Jahr erreichen können. Derzeit liegen wir bei 7,9 Mio. t CO₂ im Jahr. Das heißt, wir können schon einmal 15 % weniger CO₂-Emissionen annehmen. Diese können wir mit diesem Programm sicher einsparen. Dazu kommen noch die Maßnahmen, die in ihren CO₂-Einsparungen nicht quantifizierbar sind. Was wir durch Bewusstseinsbildung, durch Aktionen wie unseren Klimaschutzaktionsplan „München Cool City“ an CO₂ in privaten Haushalten einsparen, müssen wir natürlich noch hinzurechnen.

Neu an diesem Klimaschutzprogramm ist auch, dass wir jetzt in Handlungsfeldern denken. Wir sehen uns die Sektoren genau an und denken in den einzelnen Häusern und Referaten nach: Wo können wir noch mehr tun als bisher? Im Gebäudebereich gibt es das klar formulierte Ziel der Bundesregierung, bis zum Jahr 2050 einen klimaneutralen Gebäudebestand zu realisieren. Das deckt sich mit unseren Zielen. Natürlich ist hier klar, wo der Weg hinführt: zum Passivhausstandard.

Liebe Frau Rieke, Sie haben Fragen gestellt und auch noch einmal hinterfragt, ob man wirklich den Passivhausstandard-Weg einschlagen soll, weil es keine nachträglichen Untersuchungen dazu gibt. Ich biete Ihnen an, ein solches Passivhausvorhaben einfach einmal in großem Stil im Mehrfamilienhaus- bzw. im Gewerbebereich in unserer Stadt zu etablieren - (Beifall von Die Grünen - rosa liste) - und selbst Messungen vorzunehmen, welche CO₂-Einsparungen tatsächlich verwirklicht werden können. Das wäre ein erster Schritt, um diese Frage zu klären. Ich denke, dieser Streit besteht unnötigerweise, weil wir diese Frage untersuchen und nachweisen können.

Wir können auch einmal nach Frankfurt fahren. Das haben wir aus unserem Referat mehrfach angeregt. Wir können uns mit den Kollegen dort treffen, die diese Messungen nach unserer Erkenntnis ebenfalls vornehmen und im Mehrfamilienhausbereich gute Erfahrungen gemacht haben. Sie haben im Passivhausstandard gebaut, und unter dem Strich, wenn man die Betriebskosten dazu nimmt, ist es ein wirtschaftliches Modell geworden. Dort wird nicht mehr anders gebaut. Gleiches gilt für den Freistaat Bayern, der ebenfalls nur noch den Passivhausstandard für öffentliche Gebäude heranzieht, weil er wirtschaftlich ist.

Diesen Weg sollten wir für das nächste IHKM genau untersuchen und uns vornehmen, ihn zu gehen. Ich würde mir wünschen, dass wir als Stadt München auch die stadteigenen Gebäude im

Passivhausstandard errichten, denn 2050 soll der Gebäudebestand klimaneutral sein. Das heißt, wenn wir jetzt darunter gehen, haben wir die nächste Aufgabe vor uns: diese Gebäude später im Bestand zu sanieren und diesen Standard zu errichten. Warum nicht gleich? So würde jedes Jahr noch einmal CO₂ eingespart.

Im Verkehrsbereich haben wir, was die CO₂-Emissionen anbelangt, den großen Posten der Elektromobilität. Die Busse wollen wir weitgehend elektrifizieren. Damit kann der ÖPNV zumindest bis 2050 aus der Rechnung herausgenommen werden. In der Elektromobilität sind wir sehr engagiert. Mit unserem IHFEM mit 60 Mio. € sind wir als Kommune Vorreiter innerhalb Deutschlands. Herr Progl, bis ins Jahr 2020 wollen wir 1 100 Lade*punkte* errichten. 550 Ladesäulen à zwei Ladepunkte macht 1 100 Ladepunkte. Natürlich wollen wir als Vorreiter soweit wie möglich auch unsere stadteigene Flotte auf Elektromobilität umstellen. Das tut Not. Gleichzeitig ist uns aber klar: Wir müssen zusehen, den Verkehr auf den Umweltverbund zu verlagern bzw. ihn zu vermeiden, wo es möglich ist. Der Radverkehr spielt hierbei eine wichtige Rolle. All das tun wir. Ich denke, wir sind auf dem richtigen Weg.

Wir sind die letzte Generation, die den Klimawandel noch abmildern kann, aber auch die erste, die ihn in voller Breite mit all seinen Folgen erlebt. Deswegen steht es uns gut an, endlich einmal ins Handeln zu kommen und in den beiden genannten Punkten im nächsten Klimaschutzprogramm, das Ihnen 2021/2022 vorgelegt wird, vielleicht noch ambitionierter zu werden. Vielen Dank! - (Beifall)

Der Ergänzungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird punktweise abgestimmt:

In Punkt 1 wird

- das Handlungsfeld 1 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**,
- das Handlungsfeld 2 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste **abgelehnt**,
- das Handlungsfeld 3 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**,
- das Handlungsfeld 4 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste und FDP **abgelehnt**,
- das Handlungsfeld 5 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste **abgelehnt**,
- das Handlungsfeld 6 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**,

- das Handlungsfeld 7 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt** und
- das Handlungsfeld 8 gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Punkt 3 neu dieses Ergänzungsantrags wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Ergänzungsantrag der SPD wird mit den Stimmen von SPD, CSU, FDP, LKR und FW **beschlossen**.

Der bereits am 24.10.2018 eingebrachte Änderungsantrag der ÖDP wird gegen die Stimmen von ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Ziffer 2 des modifizierten Antrags der Referentinnen und Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentinnen und Referenten gegen die Stimmen von BAYERNPARTEI, BIA, ÖDP und DIE LINKE. **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Gesamtabstimmung gegen diesen Tagesordnungspunkt gestimmt, obwohl einige Maßnahmen im Integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz durchaus sinnvoll sind. Diese Maßnahmen hätten wir auch in unserem Änderungsantrag belassen. Insgesamt ist das IHKM aber für die nächsten drei Jahre nicht ambitioniert genug. Wir sind der Meinung, dass wir unserem selbst gesteckten Ziel nicht gerecht werden. Diesen Weg können wir nicht mittragen!

**Erhalt des sozial-kulturellen Zentrums Tulbeckstr. 4f -
Rücknahme der Räumungsklage
Antrag Nr. 3041 von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. vom 18.04.2017
Empfehlung Nr. 1455 der Bürgerversammlung
des 8. Stadtbezirks Schwanthalerhöhe vom 27.04.2017**

Aktensammlung Seite 8445

- Die Vollversammlung erteilt Frau Stöhr, der Vorsitzenden des BA 8, Rederecht. -

Frau Stöhr (Vorsitzende BA 8):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrter Frau Bürgermeisterin Strobl, sehr geehrte Damen und Herren des Münchner Stadtrates! Zunächst bedanke ich mich, dass ich mein Rederecht heute wahrnehmen darf. Ich bin als Bezirksausschussvorsitzende eine Repräsentantin dieser Stadt und stolz auf vieles, was die Stadt München macht. Sie macht vieles gut, wie Frau Habenschaden heute morgen schon gesagt hat.

Jetzt kommt das Aber: Das Handeln der Landeshauptstadt München in dieser Angelegenheit ist sehr abenteuerlich und auch ein Trauerspiel. Wir wissen alle, worum es geht: um den Erhalt des Hauses mit der roten Fahne. Ich möchte nicht die Argumente wiederholen, die im Februar 2017 ausgetauscht worden sind. Ich erinnere nur an die sehr emotional und ideologisch geführte Debatte.

Ich möchte gleich auf die heutige Beschlussvorlage eingehen. Sie war für den Planungsausschuss. Ich hole ein bisschen aus, weil sie im Planungsausschuss nicht behandelt worden ist. Ich war einigermaßen überrascht. Mich wundert es nicht, dass die Stadt nach wie vor an der Beendigung des bisherigen Mietverhältnisses und an der Herausgabe des Mietobjektes Tulbeckstraße 4f festhält. Mich verblüfft aber schon, dass auf einmal eine soziale Nutzung realisiert werden soll. Das wirft bei mir einige Fragen auf.

Gehen wir einmal zurück ins Jahr 2017. Ich erinnere an die Beschlussvorlage vom 15. Februar 2017. Dort hieß es, das Grundstück in der Tulbeckstraße 4f/Rückgebäude biete sich aufgrund Größe und Form sowie der Lage im Innenbereich des Blocks nicht für eine soziale oder

städtische Nutzung an. Hier geht es nicht um den Bedarf, sondern um das Grundstück, Größe und Form. Daran hat sich bis heute nichts geändert.

Im November 2018 ist nun alles anders. In der Beschlussvorlage, die mir gestern erst zugegangen ist, hieß es, das Sozialreferat habe die Idee erarbeitet, die Tulbeckstraße 4f und die Westendstraße 35 gemeinsam und ausschließlich für das Konzept „Lebensplätze für Frauen“ zu nutzen. Einerseits wollen Sie es also zusammen nutzen, andererseits heißt es, beide Objekte könnten selbstständig und zeitlich getrennt voneinander entwickelt und realisiert werden. Das heißt für mich: Sie wollen etwas zusammen umsetzen, aber das Eine hat mit dem Anderen nichts zu tun.

Ich finde es interessant, dass die Westendstraße 35 jetzt ins Spiel kommt. Falls Sie sich im Westend nicht so gut auskennen: Das Gebäude befindet sich zwei Parallelstraßen weiter. Räumlich sehe ich hier keinen Zusammenhang. Das Gebäude wird von der GWG verwaltet und steht seit etwa drei Jahren leer, mit vernagelten Türen und Fenstern. Als Bezirksausschuss wurde uns immer erzählt, man plane Abbruch und Neubau. Das ist jetzt auch geschehen. Mit einem Vorbescheid steigt man weiter in die Planungen ein. Genauere Planungen liegen aber nicht vor. Es steht nicht einmal eine Infotafel vor dem Haus, die wir als BA schon mehrfach angemahnt haben. Sicherlich hat auch das Konzept „Lebensplätze für Frauen“ Berechtigung. Ich glaube, auch im Bezirksausschuss lehnt das niemand ab. Es spricht nichts dagegen. Ich sehe aber nach wie vor keinen Zusammenhang zur Tulbeckstraße. Die einzige Gemeinsamkeit der beiden Gebäude ist, dass sie von der GWG verwaltet werden. Ich denke, mit der Westendstraße 35 bringen Sie schlicht ein Ablenkungsmanöver ins Spiel.

Ich komme zurück zur Tulbeckstraße. In der Beschlussvorlage heißt es, die realisierbare Wohnfläche in der Tulbeckstraße 4f alleine sei zu klein bemessen, um eine sinnvolle soziale Nutzung durch „Lebensplätze für Frauen“ zu erreichen. Ich frage mich: Was heißt das? Heißt das, die Wohnflächen in der Westendstraße 35 sind nicht so klein? Deshalb kann dort eine solche Nutzung erfolgen, während es in der Tulbeckstraße 4f nicht möglich ist? Nach wie vor liegen keine Zahlen und Fakten vor: Wie viele Wohnungen können in der Tulbeckstraße 4f geschaffen werden? Wie viele Plätze sollen entstehen? Es werden keinerlei Zahlen und Fakten genannt.

Ich persönlich halte das Ganze für den Versuch, nachträglich - aber noch vor dem nächsten Gerichtstermin im Dezember - einen planerischen Nachweis für eine sozial verträgliche Nutzung zu Wohnzwecken zu konstruieren. Für die Tulbeckstraße fehlt nach wie vor jegliches Konzept. Es gibt

keinerlei Auskunft - auch in der aktuellen Beschlussvorlage nicht -, wie viele Wohnungen genau gebaut werden sollen.

Das Landgericht München hat schon mehrfach Zweifel angemeldet, ob die Räumungsklage gegen die Mieter des Hauses mit der roten Fahne gerechtfertigt ist. Ein städtisches Tochterunternehmen wie die GWG - so das Gericht - müsse den Rauswurf sachgerecht begründen, um den Anschein von Willkür zu vermeiden. Dies ist bisher nicht gelungen, und nun versuchen Sie es eben auf diesem Weg.

Ich frage mich auch, warum auf einmal vom Konzeptionellen Mietwohnungsbau abgerückt wurde. Von Anfang an ging es bei diesem Objekt um Mietwohnungen - auch bei dem Prozess vor dem Landgericht. Jetzt auf einmal - kurz vor knapp - haben Sie vielleicht Angst, den Prozess zu verlieren und kommen mit einer sozialen Nutzung daher. Das ist einfach unglaublich!

Angenommen, es gibt keine Einigung im Prozessvergleich vor dem Landgericht München und die Stadt gewinnt diesen Prozess: Die bisherigen Mieter müssten heraus, und wir hätten erst einmal einen Leerstand. Dabei ist von mehreren Jahren auszugehen. Ich möchte die Frage stellen: Welche Kosten entstehen der Stadt durch einen Leerstand bzw. wie hoch sind die fehlenden Mieteinnahmen nach einer eventuellen Räumung und dem folgenden Leerstand des Hauses Tulbeckstraße 4f? Wollen Sie es in diesem Fall vielleicht gleich ganz abreißen? Dazu gibt es immer noch keine Antwort.

In der aktuellen Beschlussvorlage schreiben Sie, 2019 sollen Details des Vorhabens „Lebensplätze für Frauen“ vorgestellt werden. Die Beschlussvorlage ist ohnehin gespickt von Konjunktiven: Es soll etwas angemeldet werden oder geschehen, aber ob es dann wirklich so kommt, ist nach wie vor offen.

Für die Westendstraße 35 wird bezüglich der Fertigstellung die Zahl 2021 genannt. Wir wissen, dass es immer ein bisschen länger dauert. Gehen wir einmal von 2022 aus. Diese Zahl gilt vielleicht auch für die Tulbeckstraße 4f. Wir hätten also auch hier einen Leerstand von mindestens zwei bis drei Jahren. Das kann doch wirklich niemand wollen!

Ich muss noch einmal auf den Willen der Bürgerversammlung vom April 2017 zum Erhalt des Hauses eingehen. Es gibt auch einstimmige BA-Beschlüsse, dieses Haus zu erhalten. Darauf möchte ich bloß hinweisen. Ich will hier keine ideologische Debatte anfangen. Ich möchte mich

schlicht ganz herzlich bei den Fraktionen Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. bedanken, die uns in Bezug auf den Erhalt des Hauses mit der roten Fahne immer unterstützt haben. Ich möchte alle anderen Fraktionen auffordern, dem Antrag von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. ebenso wie dem Antrag der Bürgerversammlung zuzustimmen. Im Westend sind über 2.000 Unterschriften gesammelt worden. Das ist keine kleine Zahl. Es gibt viele Leute, die dieses Haus erhalten wollen.

Ich möchte mich an die CSU wenden. In der Zeitung war zu lesen, Sie wollen eine moderne Großstadtpartei sein. Mit der Rücknahme der Kündigung könnten Sie Ihr politisches Profil schärfen, statt im Klassenkampf zu verharren. - (Zwischenrufe) - Und an die SPD: Bitte besinnt Euch auf Eure Wurzeln! Ihr seid immer noch eine Arbeiterpartei. Macht bei diesem Unfug, bei diesem Abenteuer nicht mehr länger mit!

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und würde mich freuen, wenn Sie für den Erhalt des Hauses mit der roten Fahne stimmen würden, damit die Räumungsklage der Stadt München zurückgezogen werden könnte. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen und Die LINKE.)

StRin Wolf:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns zuletzt vor zwei Jahren heftig und ausgiebig über den Wunsch aus dem Stadtrat gestritten, dem Projekt Haus mit der roten Fahne in der Tulbeckstraße 4f zu kündigen. Damals war unsere Argumentation: Die Stadt München kann nicht wie ein privater Vermieter agieren und sagen, „Schluss mit dem Gewerbemietvertrag!“, wenn ihr die Nase oder die politische Richtung des Mieters nicht passt.

Die Stadt München darf als öffentliche Hand nicht willkürlich agieren, sagt das Gericht. Deshalb wurde im Gerichtsverfahren die Behauptung des Stadtrats kritisch hinterfragt, dort solle bezahlbarer Wohnraum geschaffen werden. Die Wohnungsbaugesellschaften haben Kriterien aufgestellt, wann preisgünstig oder zumindest im normalen Preisgefüge gebaut werden kann. Ich habe schon vor zwei Jahren gesagt, solch ein Projekt wird in dieser Hinterhofsituation nicht funktionieren. Das Haus ist von Gebäuden umgeben. Das heißt, preisgünstig geht dort gar nichts. In mehreren Verfahren hat das Gericht die Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung GmbH (MGS) aufgefordert, belastbare Pläne vorzulegen. Das war nie möglich. Jetzt war es das Gericht leid und hat einen Vergleich vorgeschlagen. Ich weiß nicht, ob dieser Vergleich greifen wird.

Ich finde es von städtischer Seite nicht zulässig und nachgerade dumm, die MGS und/oder die GWG GmbH weiter mit diesem Projekt zu befassen und zu belasten. Daraus kann im Leben kein bezahlbarer Wohnraum werden. Das wissen wir doch alle. Ich möchte den sehen, der sich hinstellt und sagt: Nein, es geht doch! - (StR Dr. Mattar: Das ist doch immer so! Es geht um subventionierten Wohnraum!) - Es geht vor allem um politischen Dogmatismus. Sie wollen den Leuten, die dort seit vielen Jahrzehnten aktiv sind, das Grundstück unter dem Hintern wegziehen. Darum geht es! Wir sollten aufhören, das fortzuführen. Dort gibt es keinen bezahlbaren Wohnraum, das ist klar. Selbst das Sozialprojekt „Lebensplätze“, das jetzt zur Diskussion steht, wird nicht günstiger gebaut werden. Vielleicht werden die Baukosten hinter Tagessätzen versteckt. Auf jeden Fall soll die GWG auf Geheiß des Stadtrats ein sehr ineffizientes Vorhaben durchziehen. - (StR Dr. Mattar: Bei anderen Projekten interessiert Sie das ja auch nicht.) - Herr Dr. Mattar, denken Sie an Ihre liberale Grundstimmung und lassen Sie die anderen auch leben! - (StR Dr. Mattar: Nachher stimmen wir über dreistellige Millionenbeträge ab!) - Genau, dann stimmen wir über andere wichtige Dinge ab. - (Heiterkeit) - Aber das hat jetzt nichts damit zu tun. - (StR Altmann: Darüber reden wir noch.)

Es wäre jedenfalls sinnvoll, wenn Sie dem Antrag von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. in Anlage 1 der Beschlussvorlage folgen würden. Ich möchte ihn erneut zur Abstimmung stellen: Wir sollten die Räumungsklage und die Kündigung zurücknehmen und ernsthaft über einen langfristigen Mietvertrag oder einen Erbbaurechtsvertrag verhandeln. Für die MGS und die GWG wäre das eine sinnlose Baustelle weniger. Sie könnten sich mit dem beschäftigen, wofür wir sie eigentlich brauchen, nämlich, preisgünstigen Wohnraum zu schaffen.

Ich appelliere an Sie, Ihre dogmatischen Scheuklappen abzulegen und zu sagen, auch das Haus mit der roten Fahne gehört zu München. Danke! - (Beifall von DIE LINKE. und Die Grünen - rosa liste)

StRin Demirel:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Vorlage und den vom Gericht vorgeschlagenen Vergleich gesehen habe, musste ich an unsere Debatte vor zwei Jahren denken. Das Gericht hat ähnlich wie wir damals argumentiert. Wir haben hier am Redepult gestanden und gesagt, es sei kein glaubwürdiges Argument, auf diesem städtischen Grundstück unbedingt Wohnungen schaffen zu wollen. Unsere Begründung war, die Anzahl der Wohnungen würde sich für die GWG planerisch und wirtschaftlich gar nicht lohnen. Die GWG war damals nicht besonders begeistert, die Planungen auf dieser Fläche übernehmen zu müssen, weil deren Personal ausreichend mit großen Projekten beschäftigt ist. Angesichts der Zielzahlen, die die Wohnungsbaugesell-

schaften jedes Jahr erreichen müssen, ist es verständlich, dass sie sich auf große Bauflächen konzentrieren und sich nicht mit Kleinstgrundstücken beschäftigen können - schon gar nicht mit einem solch schwierigen Grundstück wie in der Tulbeckstraße.

Für das Thema kleine Grundstücke gibt es andere Beispiele. Darüber haben wir immer wieder im Stadtrat diskutiert. Wir müssen dafür eine andere politische Lösung finden, weil die städtischen Töchter GWG und GEWOFAG auf Kleinstflächen nicht planen können, da sie mit anderen Projekten genügend ausgelastet sind. Frau StBRin Prof. Dr. (I) Merk, wir warten noch auf eine Beschlussvorlage für eine genossenschaftliche Lösung, um ein gutes Ergebnis für dieses Thema zu erzielen. In diese Angelegenheit bin ich dann nicht mehr involviert. Das werden die Kolleginnen und Kollegen aus meiner Fraktion übernehmen.

Kommen wir zurück zur Tulbeckstraße. Zwei Jahre wurde diskutiert. Die Mieterinnen und Mieter ließen sich das nicht gefallen und gingen vor Gericht. Das würde ich auch machen, wenn mein Vermieter wegen Eigenbedarfs kündigt und nicht glaubwürdig darlegen kann, für wen der Eigenbedarf sein soll und wie viele Personen wann dort einziehen sollen. Das Gericht hat es genauso gesehen und gefragt: Lieber Eigentümer, Sie haben recht, Sie wollen Wohnungen bauen, aber wie sehen denn die Planungen aus? Was ist Ihre Grundlagenanalyse? Wann wollen Sie mit den Planungen beginnen?

Ich beschuldige nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der GWG. Sie sind ad hoc zu diesem Problem gekommen, das die Mehrheitsfraktion im Rathaus geschaffen hat. Aber sie sollten dem Gericht Antworten geben, die sie nicht hatten. Wir alle wussten: Es gibt weder eine Planung noch eine Vorbereitung, sondern eine ideologische Debatte mit unterschiedlichen Motivationen, warum man diese Mieterinnen und Mieter nicht haben will.

Ich erzähle kurz die Genese, damit Außenstehende sich eine Meinung bilden können, um was es hier geht. Geht es wirklich um Wohnungen für Wohnungslose oder spielen andere Beweggründe eine Rolle? Das Gericht hat einen Vergleich vorgeschlagen, weil die Argumentation nicht logisch und nachvollziehbar war. Jetzt kommt eine zweite Beschlussvorlage, obwohl das Planungsreferat 2017 gesagt hat: Diese Fläche eignet sich nicht für soziale Nutzungen, weil es sich um ein problematisches Grundstück handelt und es keine Bedarfsanmeldung für soziale Nutzung gibt. Das ist im Sozialausschuss oder in der Arbeitsgruppe Wohnungslose niemals thematisiert worden. Jetzt heißt es plötzlich: Wir brauchen keine Wohnungen mehr, sondern Lebensplätze für wohnungslose Frauen. Toll! Ich bin die Letzte, die sagt, so etwas bräuchten wir nicht.

Viele sind von Wohnungslosigkeit betroffen und benötigen eine menschenwürdige Unterbringung. Aber wie kann es angesichts dieses komplexen Themas sein, dass auf einmal ein Projekt entsteht, das mit heißer Nadel gestrickt zu sein scheint, um glaubwürdig zu bleiben und trotzdem am Ergebnis festhalten zu können? Wenn wir uns die Genese dieses Projekts anschauen, gibt es wahnsinnige Sprünge in der Glaubwürdigkeit. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Frau StBRin Prof. Dr. (I) Merk, Sie haben in Ihrer heutigen Vorstellung sehr schön zum Ausdruck gebracht, welche Themen noch intensiver bearbeitet werden müssen. Dabei haben Sie auch die Quartiersentwicklung angesprochen. Unsere Stadt hat immer mehr Einwohnerinnen und Einwohner, sie wird immer dichter, um jeden Quadratmeter Freifläche wird gekämpft. In dieser Stadt wird es eine Aufgabe sein, eine richtige Quartiersentwicklung zu betreiben, um den gesellschaftlichen Zusammenhalt gut hinzubekommen. Jeder sollte das Gefühl haben, zum Quartier zu gehören. Aber was machen wir mit diesem soziokulturellen Begegnungszentrum mit gewachsenen Strukturen in einem vielschichtigen Stadtteil? Gehen Sie auf Veranstaltungen zum Erhalt des Hauses mit der roten Fahne! Dort finden Sie eine bunte Mischung von Bürgerinnen und Bürger aus dem Stadtteil - von links bis linksliberal sowie Leute, die mit links nichts zu tun haben. Sie haben einen Raum für sich gefunden, den sie mit ihren Interessen beleben. Und was machen wir? Wir reden über Quartiersentwicklung und zerstören gewachsene Strukturen. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es schade, dass der Oberbürgermeister bei diesem Thema nicht präsent ist. Ich gehe davon aus, er hat Termine. Es gibt noch die Möglichkeit, zu korrigieren und die Glaubwürdigkeit zurückzugewinnen. Bitte unterstützen Sie den Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. und lassen Sie uns diese Scharade heute beenden! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE.)

StR Müller:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Prinzip müssen wir dieses Thema nicht weiter mit Verve betreiben. Schauen wir zunächst die Historie an, die ganz anders begonnen hat, als bisher dargestellt wurde. - (Beifall der SPD) - Dann betrachten wir die aktuelle Situation und was in Zukunft geschieht.

Wir haben uns vor über fünf Jahren mit diesem Objekt beschäftigt, weil zwischen der MGS und dem Mieter kein Einvernehmen zu erzielen war. Es gab eine mindestens vier oder fünf Möglichkeiten umfassende Liste, wie mit diesem nach wie vor sanierungsbedürftigen Gebäude umgegangen

werden soll. Davor hatte es schon umfangreiche Gespräche mit dem Mieter gegeben. Der Brandschutz, die Grundsanierung des Gebäudes und verschiedene Lösungsmöglichkeiten standen immer wieder zur Debatte. Beide Seiten konnten sich nicht einigen. Vor dem Jahr 2014 haben die Grünen einer Kündigung zugestimmt. Jetzt wissen sie plötzlich nichts mehr davon. Die Wahrheit ist eben eine andere. Damals war vermutlich eine überwiegende Mehrheit für die Kündigung, weil selbst der MGS-Aufsichtsrat keine Lösung für dieses Objekt fand.

Deswegen ist es keine Lösung, das Thema zu beenden. Sonst landen wir wieder dort, wo wir vor fünf, sechs oder sieben Jahren waren. Nur diskutiert jetzt nicht mehr die MGS mit dem Mieter über Sanierungsmöglichkeiten, sondern die GWG. Trotz jahrelanger Versuche, sich zu einigen, hat man sich nicht geeinigt. Alle, die im Aufsichtsrat waren und die sich im Stadtrat damit befasst haben, wissen dies. Schließlich wurde mit großer Mehrheit die Kündigung beschlossen. Es ist nicht die erste und außergewöhnlichste Kündigung von Seiten der Stadt. Sie dient im Wesentlichen der Frage, wie mit der Bausubstanz dieses Gebäudes umgegangen wird.

Wir wollen mitnichten der Druckerei den wirtschaftlichen Boden entziehen oder die dort bestehenden Strukturen vernichten. Das haben wir in allen Diskussionen deutlich gemacht. Wer das behauptet, lügt. - (Beifall der SPD) - An dieser Stelle ist es nicht die sinnvollste und beste bauliche Nutzung.

Wie sollen wir mit diesem Gebäude umgehen? Ich halte es für völlig absurd, wenn in dieser Stadt jemand infrage stellt, dass wir dort Lebensplätze für wohnungslose Frauen schaffen. Die einzige Kritik wäre: Es hat sehr lange gedauert, bis diese Diskussion fortgeführt wurde. Das liegt zum Teil an dem Fortgang dieses Prozesses und den Rahmenbedingungen. Insofern macht es überhaupt keinen Sinn, Rückschau und Nabelschau zu halten.

Es ist absolut sinnvoll, dort und in dem ebenfalls angesprochenen Objekt in der Westendstraße Lebensplätze für Frauen zu schaffen, die sich aufgrund ihrer Einschränkungen auf dem Wohnungsmarkt sehr schwer tun. Wir sind uns einig, es hätte schneller gehen können. In der Tulbeckstraße wird es weiterhin nicht schnell gehen. Aber an folgender Grundfrage besteht überhaupt kein Zweifel: Wie bringen wir über 9.000 Menschen ohne Wohnung, größtenteils Frauen, vernünftig in innerstädtischer Lage unter?

Deshalb kann ich die Verve, mit der gegen diese Nutzung angetreten wird, überhaupt nicht verstehen. Wir sind der Meinung, aufgrund der Historie und der baulichen Geschichte ist die derzeitige

Nutzung nicht sinnvoll. Deswegen ist der Beschlussvorlage zu folgen. Allen voran sollten die Grünen die entsprechende Rhetorik einstellen, weil sie damals auch keine andere Lösung gesehen haben, als das laufende Verfahren in die Wege zu leiten. Für die jetzigen Nutzer sollte ein anderer Ort gefunden und das Verfahren zu Ende gebracht werden. - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Kolleginnen und Kollegen, ich muss Herrn Müller ein Stück weit widersprechen. Soweit wir wissen, waren die Verkaufsverhandlungen zwischen dem Mieter in der Tulbeckstraße 4f und der MGS relativ weit gediehen. Dies wurde durch einen öffentlichkeitswirksamen Antrag unterbunden. So sah es von außen aus, denn ich sitze nicht in irgendwelchen Aufsichtsräten. Danach herrschte mehrere Jahre Stillstand.

Herr Kollege Reissl hatte in der letzten Debatte gesagt, man solle den Mietern Ersatzräumlichkeiten in einem Gewerbehof bieten. - (StR Dr. Mattar: Oder in Frankfurt an der Oder) - Damit sollte vermieden werden, dass sich die Sache weitere Jahre oder Jahrzehnte hinzieht.

Herr Kollege Müller, gegen einen Vorwurf möchte ich mich verwahren: Natürlich brauchen wir Wohnungsmöglichkeiten für obdachlose Frauen, aber Sie kennen doch die Räumlichkeiten. Man betritt das Grundstück durch einen engen Schlauch. Links und rechts befinden sich relativ nah Wohnungen. Das Gebäude 4f im hinteren Teil hat nur Fenster zum Hof. Für geschützte Wohnräume wäre es nicht das richtige Objekt. Man müsste neu bauen. Die Argumente sind vorgeschoben, wie Frau Kollegin Demirel gesagt hat.

Ich finde es schade, dass Sie die Wohnungsthematik gegen eines der wenigen linken oder kommunistischen Projekte in der Stadt in Stellung bringen. Das hätten Sie nicht nötig. - (Beifall von DIE LINKE. und Die Grünen - rosa liste)

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste und DIE LINKE. vom 18. April 2017 wird gegen die Stimmen der Antragsteller und eine Stimme der ÖDP **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, DIE LINKE. und eine Stimme der ÖDP **beschlossen**.

**Grundsatzbeschluss „Zielplanung Feuerwachen 2020“
Bericht zur Fortschreibung des zukunftsorientierten
Maßnahmenplans zur Qualitätssicherung und
zum Leistungserhalt der Münchner Feuerwehr**

Aktensammlung Seite 8453

StR Vorländer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf einen gemeinsamen Änderungsantrag der SPD- und CSU-Fraktion zur Vorlage „Zielplanungen Feuerwachen 2020“ einbringen. Wir stimmen der Vorlage im Wesentlichen zu und erkennen den Bedarf und die Notwendigkeit der Aufstockung auf zwölf Feuerwachen an. Wir haben lediglich Probleme mit den bisher vorliegenden Standortvorschlägen in Laim. Dies ist kein leichtes Thema. Mit unserem Änderungsantrag möchten wir die Verwaltung beauftragen, noch einmal auf die Suche nach einem geeigneten Standort zu gehen, weil alle bisherigen Vorschläge - nach Rücksprache mit unseren Kolleginnen und Kollegen vor Ort - in vielfacher Hinsicht Probleme aufgeworfen haben. Es ist uns vor allem ein Anliegen, nach Möglichkeit einen geeigneten Standort zu finden, der einen in der Beschlussvorlage vorgesehenen Interimsstandort vermeidet. Wir bitten um Zustimmung.

StR Krause:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Versorgung Münchens mit Feuerwachen ist unerlässlich. Darin sind wir uns einig. Unser Änderungsantrag zielt in eine ähnliche Richtung. Wir bitten um Zustimmung, dass sich weder der Interimsstandort noch der endgültige Standort in Laim auf einer Grünfläche befindet.

Dem Vorschlag der GroKo, auf einen Interimsstandort zu verzichten, könnten wir prinzipiell folgen, sofern der endgültige Standort nicht auf einer Grünfläche geplant wird. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir halten es für wichtig, die Feuerwehrversorgung in der wachsenden Stadt entsprechend aufzustellen und zu erweitern. Deswegen stimmen wir der Beschlussvorlage größtenteils zu, haben aber ein Problem mit

Laim. Vielleicht kann die Verwaltung ad hoc etwas zu unserem gemeinsamen Änderungsantrag sagen, damit wir möglichst schnell und zielführend die Situation in Laim verbessern. Danke!

Bfm. StR Dr. Böhle:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind skeptisch, ob wir ohne Interimsstandort zu-rechtkommen. Wenn wir von Ihnen einen Prüfungsauftrag erhalten, werden wir ihm folgen. An-sonsten wäre als Interimsstandort im Prinzip die Blumenauer Straße vorstellbar.

StR Schall:

Ich möchte mich recht herzlich für die schnelle Antwort bedanken. Wir hätten noch den Wunsch, die Landsberger Straße als endgültigen Standort in die Prüfung aufzunehmen.

BM Pretzl:

Das war eine mündliche Bitte. Der Änderungsantrag bleibt unverändert.

Der gemeinsame Änderungsantrag der SPD- und CSU-Fraktion wird **einstimmig beschlossen**.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller und der FDP **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Würdigung Bürgerschaftlichen Engagements in München

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 8457

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz -

StRin Haider:

Frau Bürgermeisterin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ganz herzlich bedanken. Wir haben das große Glück, dass sich in unserer Stadt insgesamt 640 000 Menschen ehrenamtlich betätigen: bei der Feuerwehr, in Vereinen, Verbänden, Umweltorganisationen etc. Ich finde das bemerkenswert, es hält unsere Stadt zusammen.

Bisher haben wir diese Menschen mit der Urkunde „München dankt“ beglückt, und damit gab es einige Vergünstigungen: zwei Streifenkarten und 17 Gutscheine für Theater, Museen und anderes. In ganz Bayern gilt die Bayerische Ehrenamtskarte. Sehr viele Kommunen haben sich angeschlossen, und es gibt bis zu 4 000 Akzeptanzpartner wie Schlösser, Museen etc., die besucht werden können. Es war nicht ganz klar, warum sie in München nicht gilt.

Wir haben diesen Antrag schon 2017 gestellt. Dankenswerterweise haben CSU und SPD jeweils einen Antrag nachgelegt. - (StR Dr. Mattar: Wir haben schon vor 2014 ...) - Es ist also ein interfraktioneller Wunsch gewesen, dieses bürgerschaftliche Engagement besser zu würdigen. Hier werden Menschen gefördert, die ein sehr umfangreiches ehrenamtliches Engagement leisten, nämlich mindestens 250 Stunden jährlich oder durchschnittlich fünf Stunden pro Woche. Ich finde das herausragend und bin sehr froh, dass wir das jetzt durchführen können.

Mit der Urkunde „München dankt“ haben wir im Jahr nur 800 Menschen erreicht. Rechnerisch wären 400 Jahre nötig, um alle würdigen zu können. Außerdem haben wir hier die Möglichkeit, auch behinderte Menschen herausragend zu würdigen. Mit der „München dankt“-Karte dürfen sie bereits kostenlos mit dem ÖPNV fahren und haben auch Zugang zu Museen. Aber die Bayerische Ehrenamtskarte ist ein besonderes Zuckerl. Deswegen freue ich mich sehr.

Vielen Dank insbesondere an die Ehrenamtlichen in München, die unsere Stadt tatsächlich lebenswert machen. Danke schön.

BM Strobl:

Eine kleine Anmerkung: Bei der Ehrenamtskarte muss man mehr Kriterien erfüllen als bei „München dankt“. Das ist ein wichtiger Punkt. Die geforderte Stundenzahl ist bei der Ehrenamtskarte relativ hoch. Deswegen ist „München dankt“ eine gute Ergänzung. Auch hier achten wir darauf, dass nicht jeder, der sich einmal im Monat eine Stunde engagiert, in diesen Genuss kommt. Man muss ein wenig differenzieren. Beides ergänzt sich sehr gut.

StRin Bär:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrter Herr Bürgermeister! Auch wir freuen uns, dass die Einführung der Bayerischen Ehrenamtskarte endlich beschlossen wird. Das geht in der Stadt München auf eine Initiative der CSU zurück. Wir haben dies bereits 2011 und erneut 2014 gefordert. In der Vergangenheit haben wir hierfür keine Mehrheit gefunden, aber die Situation hat sich geändert. So können wir all den ehrenamtlich tätigen Menschen in München neben „München dankt“ endlich die notwendige Anerkennung zukommen lassen. Hierfür vielen Dank. - (Beifall der CSU)

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- BM Pretzl übernimmt den Vorsitz -

Gründung IT-Berater GmbH: öffentlicher Teil

Aktensammlung Seite 8467

StR Progl:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Im Ausschuss ist es mit der Tischvorlage zu schnell gegangen. Ich bringe meinen Änderungsantrag noch einmal ein, dass man die aus dem Stadtrat in den Aufsichtsrat zu entsendenden Mitglieder von fünf auf sechs Personen erhöht, damit auch eine der kleinen Fraktionen einen Sitz erhält.

Der mündliche Änderungsantrag von Stadtrat Progl wird **einstimmig beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Abschlussbericht zur Abwärmenutzung in München

Aktensammlung Seite 8497

StR Röver:

Der Aufruf hat sich erledigt. Vielen Dank.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Nachprüfung eines Beschlusses des Bauausschusses vom 06.11.2018 Kunstareal - modifizierte Alternative 5 im 3. Stadtbezirk Maxvorstadt

Aktensammlung Seite 8545

StR Zöllner:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Nachprüfung dieses Beschlusses beantragt. Wir haben keine Hoffnung, dass sich die starre Situation in diesem Punkt bewegen lässt, aber wir wollen die Chance wahrnehmen, unsere Ablehnung dieser Vorlage auch künftig zu dokumentieren. Wir sind der festen Überzeugung, der heute endgültige Beschluss wird ein wirkliches Verkehrsdesaster hervorrufen.

Dieses 10 Mio. €-Projekt ist ein echter Schuldbürgerstreich. Zu den Zielen dieser Vorlage und auch des Beschlusses aus dem Jahr 2015 zitiere ich aus der alten Beschlussvorlage, Seite 2:

„Eines der Ziele ist die Entlastung der innenstadtnahen Wohngebiete der Maxvorstadt vom Durchgangsverkehr sowie eine entsprechende Verkehrsberuhigung.“

Diese Entlastung der Wohnviertel wollen Sie dadurch erreichen, dass zwei zusätzliche Spuren in jeweils der anderen Richtung eröffnet werden. Sonst sagt die linke Seite in diesem Stadtrat: Wer Straßen baut und mehr Straßenverkehr ermöglicht, zieht mehr Verkehr an. Hier wollen Sie eine Verkehrsberuhigung erreichen, indem Sie sowohl in der Gabelsberger- als auch in der Theresienstraße einen Zwei-Richtungs-Verkehr ermöglichen. Eine völlig hirnrissige Vorstellung! Wie soll dieses Ziel erreicht werden? Das hat mir bis jetzt kein einziger Mensch erklären können! Mit dem Angebot von mehr Richtungen und mehr Straßen werden natürlich Staus gefördert.

Die Details zeigen, wie absurd das ist. In Zukunft soll man vom Altstadttunnel geradeaus in die Gabelsbergerstraße hinein nach Westen fahren können. Das war das Ziel. Was passiert an der Arcisstraße? Man trifft auf eine Einbahnstraße, d. h. man muss entweder wie bisher rechts in die Theresienstraße oder links über den Königsplatz fahren.

Apropos Königsplatz: Es gibt einen langen Vorlauf. Nach der ursprünglichen Alternative 5 wäre der ganze Ost-West-Verkehr über den Königsplatz gelaufen. Man hat eingesehen, das ist völliger Unsinn und technisch nicht zu bewältigen. Man hat die Alternative 5 beerdigt und eine modifizierte

Alternative entwickelt. Heute ist es nicht möglich, die Frage inhaltlich zu diskutieren. Die einzige Antwort und Begründung, die ich immer wieder höre, lautet: Diese Alternative liegt schon so lange in der Schublade. Jetzt muss sie endlich realisiert werden.

Selbst unser Kooperationspartner war nicht in der Lage, uns das zu erklären. Wir waren zu viert bei der SPD, um zu einem Kompromiss zu kommen, und hatten uns eine inhaltliche Diskussion erhofft. Empfangen hat uns nicht ein Verkehrsexperte der SPD, sondern ein örtlicher Stadtrat. Er hat das Wort geführt und gesagt: Die SPD hat keinen Diskussionsbedarf. Auf Wiedersehen! Dafür sind wir dort anmarschiert. So kollegial geht man mit einem Partner um!

Jetzt soll ein Zwei-Richtungs-Verkehr ermöglicht werden, der auf eine Einbahnstraße trifft. Das bedeutet vom Verkehrsstau her eine klare Verschlechterung der Situation. Niemand redet von den über 100 Stellplätzen, die entfernt werden sollen. Diese Stellplätze sind für die auswärtigen Besucher des Museumsviertels ganz wichtig.

Die Linken - Herr Danner und wie sie alle heißen - werden sagen ... - (Heiterkeit) - ... das Gebiet ist durch die Straßenbahn hervorragend erschlossen. Glauben Sie wirklich, dass die Besucher unseres Museumsviertels aus Pfaffenhofen und Würzburg mit der Straßenbahn hinfahren? Das kann ich mir nicht vorstellen.

Durch die Eliminierung dieser über 100 Stellplätze werden Sie ein weiteres Verkehrschaos, nämlich einen Parksuchverkehr, auslösen. Laut Statistik suchen Autofahrer in Deutschland durchschnittlich zehn Minuten nach einer Parkmöglichkeit. Dabei fahren sie im Schnitt 4,5 km und verbrauchen Benzin für 1,35 €. Dann werden es viel mehr sein, weil die Stellplätze verschwunden sind. - (Zwischenruf: Das nächste Mal kommen sie dann mit dem Zug!) - Wir haben im Ausschuss folgenden Antrag eingebracht, den ich auch heute zur Abstimmung stellen werde:

„Die Bedarfs- und Konzeptgenehmigung wird mit der Maßgabe erteilt, dass die Einbahnregelungen in der Theresien-, Gabelsberger- und Türkenstraße nicht aufgehoben werden. Es ist zu prüfen, ob in der Theresienstraße in Richtung der Einbahnstraße ein Fahrradweg errichtet werden kann.“

Das ist nicht vorgesehen. Wir sind der Meinung, man kann in der Theresienstraße eine Spur wegnehmen und einen opulenten Fahrradweg bauen. Das wird kein Verkehrsproblem verursachen. Aber dieser Antrag wurde abgelehnt.

Ein weiteres Ziel lautet „*Verbesserung der Anbindung des Kunstareals zur Innenstadt und der fußläufigen Durchquerung des Kunstareals zwischen den Museen*“. Die heutige Situation ist für die Fußgänger im Kunstareal nicht optimal, aber viel besser als im Falle eines Zwei-Richtungs-Verkehrs in Gabelsberger- und Theresienstraße. Warum? Viele Fußgänger überqueren die Straße nicht bei den weit auseinander liegenden Ampeln, sondern dazwischen. Bei einer Einbahnstraße ist das leicht, weil die Ampeln an den Kreuzungen immer wieder auf Rot stehen, um den Querverkehr zu ermöglichen. Bei einem Zwei-Richtungs-Verkehr ist es viel schwerer, weil von beiden Seiten Fahrzeuge kommen.

Das wird ignoriert. Man sagt, der Zwei-Richtungs-Verkehr verbessert die Situation der Fußgänger. Erklären Sie mir das bitte! Ich kann es aus der Praxis nicht nachvollziehen. Sie betrachten das Thema ideologisch oder sagen: Nachdem wir schon so lange über diese Alternative reden, muss sie endlich realisiert werden, egal was sie kostet. Sie kostet 10 Mio. €, kein Pappentier, und das Geld ist sinnlos zum Fenster herausgeworfen.

Bei der ursprünglichen Planung des Kunstareals war vorgesehen, bei der Pinakothek der Moderne eine öffentliche Tiefgarage zu installieren. Das ist nicht erfolgt, weil der letzte Bauabschnitt der Pinakothek der Moderne bisher nicht realisiert wurde. Es gibt zwar eine Tiefgarage beim Ägyptischen Museum und bei der Filmhochschule, aber sie ist der Öffentlichkeit nicht zugänglich.

Am Josephsplatz haben wir für sündteure Millionen eine Tiefgarage gebaut. Sie war erst umstritten und ist jetzt ein Riesenerfolg. Manche behaupten wahrheitswidrig, sie sei nicht ausgelastet. Das Gegenteil ist der Fall! Die Verwaltung hat auf einen Antrag von uns geantwortet, es gebe sogar Vormerklisten für diese Tiefgarage.

Sie ist nicht weit vom heutigen Gegenstand der Betrachtung entfernt. Was für ein Schildbürgerstreich ist es, für Millionen Euro eine Tiefgarage zu bauen und ein paar Meter weiter 100 Parkplätze zu eliminieren! Das ist nicht nachvollziehbar. Diesen Irrsinn wollen Sie heute beschließen. Nicht mit uns, und viel Glück damit! - (Beifall der CSU)

StRin Krieger:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus meiner Sicht zielt ein Nachprüfungsantrag auf die Nachprüfung eines Beschlusses, der in einem Ausschuss gefasst wurde, also hier des Bauausschusses. Herr Zöllner, Sie haben dasselbe vorgebracht wie im Planungsausschuss. Das hat uns sehr irritiert.

Der Planungsausschuss hat den Zwei-Richtungs-Verkehr beschlossen, und der Bauausschuss kann daran überhaupt nichts mehr ändern. - (StR Altmann: Der ist nur das ausführende Organ! - StRin Dr. Menges: ... Zwei-Richtungs-Verkehr ...) - Er hat es umgesetzt. Sie hätten beantragen müssen, den Beschluss des Planungsausschusses nachzuprüfen!

Im Endeffekt geht es Ihnen nur um den Wegfall der Parkplätze. Ich bin der Meinung, es ist tragbar, dass dort Parkplätze entfallen und Radwege entstehen. Man kann die Pinakotheken wunderbar mit Bus und Straßenbahn erreichen. Auch für Auswärtige ist es überhaupt kein Problem. Meiner Ansicht nach ist dieser Nachprüfungsantrag die falsche Methode. Wenn wir solche Nachprüfungsanträge stellen würden, würden Sie sich wahrscheinlich ganz schön aufregen! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Schmidbauer:

Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen! Sabine, warst Du im Bauausschuss nicht anwesend? Was Du behauptet hast, hat überhaupt nicht stattgefunden. Im Gegenteil: Du hast Deinen Antrag auf Radstreifen in der Theresienstraße zurückgezogen, weil das beim Zwei-Richtungs-Verkehr vom Platz her nicht geht.

Außerdem hat Sabine Krieger gesagt, das Baureferat hat es schon umgesetzt. Frau Hingerl, sind Sie so schnell? Das haben wir erst im letzten Bauausschuss besprochen. - (StRin Krieger: Nein! - StR Dr. Mattar: Nein, hat den Auftrag, umzusetzen. - Unruhe) - Entschuldigung, Ihr müsst Eurer Kollegin zuhören. Sie hat ganz klar gesagt, das Baureferat hat es bereits umgesetzt. Etwas anderes hat sie nicht gesagt. - (Zwischenruf und Unruhe)

StR Altmann:

Wenn Vorlagen im Planungsausschuss beschlossen werden, muss man die Weichen stellen und dafür oder dagegen sein. Wir waren im Planungsausschuss dagegen. - (StRin Dr. Menges: Wir auch!) - Auch die CSU. Der Bauausschuss ist nur das ausführende Organ von etwas, was bereits in anderen Ausschüssen beschlossen wurde. Deswegen ist unsere heutige Ablehnung kein Vorwurf an die Referentin, sondern nur eine folgerichtige Bestätigung unserer Ablehnung im Planungsausschuss. Da haben wir das Thema genauso gesehen und die Vorlage ebenfalls abgelehnt.

StR Reissl:

Kolleginnen und Kollegen! Ich bin über diesen Formalismus ein bisschen überrascht. Die CSU hat reklamiert, und der Kollege Zöllner hat vorgetragen, weil sie es heute noch einmal diskutieren wollten. Wir reden zwar über einen Beschluss des Bauausschusses, aber in der Vollversammlung. Die Vollversammlung kann jederzeit etwas beschließen, was eine andere Vollversammlung zu einem früheren Zeitpunkt beschlossen hat. Das ist theoretisch und auch rechtlich möglich und von daher nicht zu beanstanden.

Zum Inhalt: Wir werden beim Beschluss des Planungsausschusses und der Vollversammlung bleiben, der diese Variante 5a zur Grundlage für die Verkehrsführung in dem Bereich der Maxvorstadt macht. Bei dem Beschluss des Bauausschusses, der das umsetzen soll, werden wir ebenfalls bleiben. Nur das wurde gesagt, dass das Baureferat das, was die Vollversammlung vor geraumer Zeit beschlossen hat, planerisch umgesetzt und Pläne gezeichnet hat.

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Es ist eine schwierige Entscheidung, und wir haben es uns nicht leicht gemacht. Die Bedenken von Walter Zöllner kann man nicht so locker vom Tisch wischen. Wir hätten es befürwortet, ein Jahr lang auszuprobieren, ob es zum Verkehrskollaps kommt oder sich reguliert. Man hätte wegen der Ampelschaltung etwas Geld in die Hand nehmen müssen, aber nicht gleich 10 Mio. €. Das stört uns an der Praxis. Aber das ist leider Gottes die Politik in diesem Hause. Diese Situation ist ein Paradebeispiel dafür, es auszuprobieren.

StR Zöllner:

Ich gebe zu Protokoll: Auf meine inhaltlichen Argumente hat mit Ausnahme von Frau Krieger niemand geantwortet. Sie hat gesagt, es gibt einen Bus und eine Trambahn. Ich habe versucht, deutlich zu machen: Die verkehrliche Erschließung unseres Kunstareals genügt vor allem nicht für auswärtige Besucher, die wir auch haben wollen.

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Was soll der Zwei-Richtungs-Verkehr bringen? In der Regel senkt er die Geschwindigkeit. Bei zwei Spuren in einer Richtung kommt es zu deutlich überhöhten Fahrgeschwindigkeiten. Das ist ein Problem auf diesen beiden Straßen. Zwei-Richtungs-Verkehr dämpft in der Regel die Geschwindigkeit. Außerdem führen zu lange

Einbahnstraßen zu Umwegen. Sie kann man so vermeiden. Das führt zu einer gewissen Verkehrsberuhigung. Das blieb unbeantwortet, und ich habe es gerne nachgeholt.

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auf eine längere inhaltliche Erwiderung haben wir verzichtet, weil es um die Reklamation eines Bauausschussbeschlusses geht. Der Planungsausschussbeschluss liegt länger zurück und ist längst von der Vollversammlung bestätigt. Walter Zöller, in dem Planungsausschuss hat genau diese inhaltliche Auseinandersetzung stattgefunden.
- (Zwischenrufe von StR Zöller, StR Altmann und StR Dr. Mattar)

Der Kollege Bickelbacher hat jetzt eines der Argumente wiederholt. Wie bei meiner ersten Wortmeldung werde ich nicht noch einmal inhaltlich debattieren. Der reklamierte Bauausschussbeschluss vollzieht nur, was die Vollversammlung nach ausführlicher Debatte im Planungsausschuss längst beschlossen hat.

Der mündliche Ergänzungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERN-PARTEI, eine Stimme der LKR sowie Freie Wähler **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU, BAYERNPARTEI, LKR sowie Freie Wähler **beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 16:14 Uhr. -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 27. November 2018

Reiter
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll