



Wortprotokoll

über die 50. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 25. Juli 2018

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Schmid

3. Bürgermeisterin

Strobl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter
der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom

- Oberbürgermeister Reiter
- 2. Bürgermeister Schmid
- 3. Bürgermeisterin Strobl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

CSU:

StR Dr. Babor, StRin Bär, StRin A. Burkhardt, StRin B. Burkhardt, StRin Frank, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StRin Kainz, StRin Dr. Menges, StR Offman, StRin Dr. Olhausen, StR Podiuk, StR Pretzl, StR Quaas, StR Sauerer, StR Schall, StR Th. Schmid, StR Seidl, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss, StR Vogelsgesang, StRin Wiepcke, StR Zöller;

SPD:

StRin Abele, StRin Boesser, StRin Burger, StRin Diethl, StRin Hübner, StR Kaplan, StRin Kürzdörfer, StR Liebich, StR Lischka, StR Mayer, StRin Messinger, StR Dr. Mittermaier, StR Müller, StR Naz, StR Reissl, StRin Rieke, StR Röver, StR Rupp, StR H. Schmid, StRin Schönfeld-Knor, StRin Dr. Söllner-Schaar, StRin Volk, StR Vorländer;

Die Grünen - rosa liste:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Danner, StRin Habenschaden, StRin Hanusch, StRin Koller, StR Krause, StRin Krieger, StR Monatzedler, StRin Nallinger, StR Dr. Roth, StR Utz;

FDP - HUT Stadtratsfraktion:

StR Dr. Heubisch (FDP), StR Dr. Mattar (FDP), StRin Neff (FDP), StR Ranft (FPD), StR Zeilhofer (HUT);

BAYERNPARTEI Stadtratsfraktion:

StR Altmann, StR Dr. Assal, StRin Caim, StR Progl, StR Schmidbauer;

FREIE WÄHLER:

- - -

DIE LINKE.:

StR Oraner, StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff;

Liberal-Konservative Reformer (LKR):

StR Schmude, StR Wächter;

Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA):

StR Richter;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

Bfm. StR Dr. Böhle

Bfm. StR Bönig

Bfm. StR Dr. Dietrich

Bfm. StRin Hingerl

Bfm. StRin Jacobs

i. V. Frau Dichtl

Bfm. StR Dr. Küppers

Stellv. Referent Grodeke

Stadtbaurätin Prof. Dr. (I) Merk

Bfm. StRin Schiwy

Stadtkämmerer Dr. Wolowicz

Stadtschulrätin Zurek

Inhaltsverzeichnis

Ausscheiden von Frau Kristina Frank.....	9
Schäfflertanz 2019.....	9
Umsetzung der Handlungsempfehlung.....	10
Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2016 erstellten Jahresabschlüsse.....	10
Stadtbezirksbudget für München:.....	11
StR Ruff:.....	11
it@M Nachtrag zum Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2018.....	11
München lebt Vielfalt.....	12
Das „Junge Quartier Obersendling“ im 19. Stadtbezirk.....	12
Konkretisierung der Konzeption „Freiraum M 2030“.....	13
StR Danner:.....	13
Vom Verkehrsentwicklungsplan zum Mobilitätsplan für München (MobiMUC).....	14
StRin Wolf:.....	14
OB Reiter:.....	14
Wohnungspolitisches Handlungsprogramm.....	15
StR Bickelbacher:.....	15
Fortführung und Ausbau des Verpflegungs- und Bewirtschaftungsmodells.....	16
StSchRin Zurek:.....	16
OB Reiter:.....	16
StSchRin Zurek:.....	16
Einführung einer Einbahnregelung in der Briener Straße zwischen.....	17
StR Altmann:.....	17
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	17
OB Reiter:.....	17
Außerhalb der Tagesordnung.....	18
OB Reiter:.....	18
Ehrung von Frau Beatrix Burkhardt mit der Jubiläumsmedaille in Gold.....	18
OB Reiter:.....	18
Abschiedsrede von Herrn Kuffer.....	19
OB Reiter:.....	19
Herr Kuffer:.....	19
OB Reiter:.....	20
Herr Kuffer:.....	20
OB Reiter:.....	21
Vereidigung von Frau StRin Anja Berger.....	22

OB Reiter:.....	22
StRin Berger:.....	22
OB Reiter:.....	22
Wahl der Leitung der Stadtkämmerei.....	23
OB Reiter:.....	23
StR Dr. Mattar:.....	23
OB Reiter:.....	23
StR Reissl:.....	24
OB Reiter:.....	25
Herr Christoph Frey:.....	25
OB Reiter:.....	30
StRin Dr. Menges:.....	31
Herr Frey:.....	31
StRin Dr. Menges:.....	31
OB Reiter:.....	31
Sexismus-Problem ernst nehmen.....	32
StRin Berger:.....	32
StRin Messinger:.....	32
Neubau eines Stadtteilkulturzentrums.....	34
StRin Haider:.....	34
BM Schmid:.....	34
OB Reiter:.....	35
BM Schmid:.....	35
OB Reiter:.....	35
Konzeptioneller Wohnungsbau (KMB) und München-Modell Miete (modifiziert).....	36
StRin Boesser:.....	36
StRin Frank:.....	37
StR Danner:.....	37
StR Reissl:.....	38
OB Reiter:.....	38
StRin Frank:.....	39
OB Reiter:.....	39
StR Reissl:.....	40
StR Pretzl:.....	40
OB Reiter:.....	40
Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs.....	41
StR Bickelbacher:.....	41
StR Dr. Mattar:.....	43
StRin Burger:.....	43
StRin Wolf:.....	45
StR Pretzl:.....	47

StR Bickelbacher:.....	48
StR Dr. Mattar:.....	49
StRin Burger:.....	49
StRin Wolf:.....	50
Herr Specht (MVV):.....	50
OB Reiter:.....	51
Konzeptausschreibung in Freiham Nord.....	53
OB Reiter:.....	53
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	53
OB Reiter:.....	54
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	54
StR Sauerer:.....	54
StR Müller:.....	54
StR Dr. Mattar:.....	56
StRin Demirel:.....	56
OB Reiter:.....	58
StR Sauerer:.....	58
StR Zöllner:.....	59
OB Reiter :.....	59
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	59
Schulbauoffensive 2013 - 2030.....	60
Herr Dr. Weidinger (Vorsitzender des BA 19):.....	60
StRin Krieger:.....	61
StRin B. Burkhardt:.....	63
StSchRin Zurek:.....	63
Haushaltsplan 2019 Eckdatenbeschluss.....	65
StR Prof. Dr. Theiss:.....	65
StR Kaplan:.....	67
StR Dr. Roth:.....	69
StR Dr. Mattar:.....	71
StR Altmann:.....	73
StRin Wolf:.....	75
StR Schmude:.....	78
StK Dr. Wolowicz:.....	79
Bfm. StR Dr. Dietrich:.....	84
Bfm. StRin Schiwy:.....	85
Bfm. StR Dr. Küppers:.....	86
StR Dr. Roth:.....	86
StR Reissl:.....	86
StRin Wolf:.....	87
StK Dr. Wolowicz:.....	88

StR Pretzl:.....	89
StR Reissl:.....	89
OB Reiter:.....	90
Ausbau Bahnknoten München.....	92
Bahnknoten München - 2. Stammstrecke München.....	92
OB Reiter:.....	92
Herr Kretschmer (DB Netz AG):.....	92
OB Reiter:.....	97
StR Sauerer:.....	97
StR Bickelbacher:.....	98
StR Dr. Heubisch:.....	98
Herr Kretschmer:.....	98
StR Altmann:.....	99
Herr Kretschmer:.....	99
StRin Haider.....	99
OB Reiter:.....	100
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	100
Luftreinhaltung.....	101
Bfm. StRin Jacobs:.....	101
StR Dr. Roth:.....	104
StR Progl:.....	108
OB Reiter:.....	110
StR Progl:.....	110
OB Reiter:.....	110
StR Schall:.....	110
StR Röver:.....	111
StRin Haider:.....	112
StR Pretzl:.....	113
BM Schmid:.....	113
StR Dr. Roth:.....	114
OB Reiter:.....	114
StBRin Prof. Dr. (I) Merk:.....	114
OB Reiter:.....	114
Städtische Wohnungsbaugesellschaften - Städtische Mietpreisbremse München.....	116
StRin Frank:.....	116
OB Reiter:.....	116
Herr Dr. Glaser:.....	116
OB Reiter:.....	117
Herr Dr. Glaser:.....	117
OB Reiter:.....	118
StR Dr. Mattar:.....	118

<u>StR Danner:</u>	119
<u>StR Pretzl:</u>	120
<u>OB Reiter:</u>	122
<u>StR Müller:</u>	122
<u>StRin Wolf:</u>	124
<u>StR Schmude:</u>	126
<u>StR Dr. Mattar:</u>	127
<u>OB Reiter:</u>	127
<u>OB Reiter:</u>	128
<u>Markthallen München (MHM):</u>	129
<u>OB Reiter:</u>	129
<u>StR Boesser:</u>	129
<u>StRin Hanusch:</u>	130
<u>StR Altmann:</u>	132
<u>StRin Frank:</u>	133
<u>StR Dr. Mattar:</u>	134
<u>StRin Wolf:</u>	135
<u>StRin Frank:</u>	135
<u>BMin Strobl:</u>	135
<u>Machbarkeitsstudie Isarflussbad:</u>	136
<u>StRin Wolf:</u>	136
<u>StR Prof. Dr. Theiss:</u>	136
<u>BMin Strobl:</u>	137
<u>StR Altmann:</u>	137
<u>StR Ruff:</u>	137
<u>StR Schmidbauer:</u>	140
<u>StRin Wolf:</u>	142
<u>BMin Strobl:</u>	142
<u>Toni-Merkens-Weg 4 - Neue multifunktionale Sportarena im Olympiapark -:</u>	143
<u>StRin Abele:</u>	143
<u>Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2019:</u>	144
<u>StR Bickelbacher:</u>	144
<u>StR Röver:</u>	144

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:16 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

**Ausscheiden von Frau Kristina Frank
aus dem ehrenamtlichen Stadtrat der Landeshauptstadt München
und Nachrücken von Frau Nicola Mayerl;
- Änderung bei der Besetzung verschiedener Positionen**

Aktensammlung Seite 7473

Beschluss:

Der Änderungs-/Ergänzungsantrag der CSU wird **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten unter Berücksichtigung des Änderungs-/Ergänzungsantrags der CSU **einstimmig beschlossen**.

Schäfflertanz 2019

Aktensammlung Seite 7479

Beschluss:

Nach Antrag

**Umsetzung der Handlungsempfehlung
Annahme von Spenden**

Aktensammlung Seite 7491

Beschluss:

Nach Antrag

**Bericht über die Prüfung der zum 31.12.2016 erstellten Jahresabschlüsse
der LHM Band 1 (ohne Stiftungen)**

- Bekanntgabe -

Aktensammlung Seite 7495

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen.**

**Stadtbezirksbudget für München;
Mieten für Sitzungslokale der Bezirksausschüsse**

**Stadtbezirksbudget für München
Stadtratsaufträge aus dem Beschluss Nr. 8072 der
Vollversammlung vom 26.07.2017
Anträge der Fraktionen und BAs Nrn. 239, 3568, 3830, 3682, 3679, 3721, 3746 und 3846**

Aktensammlung Seite 7507

StR Ruff:

Wir möchten gerne unseren Änderungsantrag noch einmal zur Abstimmung stellen. Kolleginnen und Kollegen, es geht um zwei Punkte: Erstens sollen die Restmittel, die bis zum Jahr 2018 angespart wurden, erhalten bleiben. Zweitens soll neben dem dort schon verankerten Fairtrade-Gedanken auch der Umweltschutzgedanke beim Antragsverfahren mit berücksichtigt werden.

Der Änderungsantrag Nr. 4296 der ÖDP/DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP, DIE LINKE. und BIA **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimme der BIA **beschlossen**.

it@M Nachtrag zum Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2018

Aktensammlung Seite 7511

Beschluss (gegen die Stimmen von Die Grünen und FDP - HUT):

Nach Antrag

München lebt Vielfalt
Interkultureller Integrationsbericht 2017

Aktensammlung Seite 7513

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Das „Junge Quartier Obersendling“ im 19. Stadtbezirk
Ein Integrationszentrum für Bildung, Ausbildung, Beratung
und zur Unterbringung von jungen Menschen mit Fluchthintergrund

Aktensammlung Seite 7515

Beschluss (gegen die Stimme der BIA):

Nach Antrag

Konkretisierung der Konzeption „Freiraum M 2030“

- A) Prioritäre Freiraumstrukturen und -potenziale**
- B) Qualifizierungs- und Kommunikationsstrategien**
- C) Erster Aktionsplan mit Schlüsselprojekten und Ausblick**
- D) Behandlung der Anträge bzw. der Empfehlung**

Aktensammlung Seite 7533

StR Danner:

Wir stellen unseren Änderungsantrag Nr. 4294 aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung noch einmal zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 4294 von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen und DIE LINKE. **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen.**

Vom Verkehrsentwicklungsplan zum Mobilitätsplan für München (MobiMUC)

**Anträge Nrn. 3133, 4731, 2779, 2924, 2925, 2926, 2927,
2945 und 3283**

Aktensammlung Seite 7539

StRin Wolf:

Ich bitte um gesonderte Abstimmung der Ziffer 6 des Antrags der Referentin - „Zug nach Berlin“.

Ziffer 6 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP
beschlossen.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen.**

OB Reiter:

Besteht Einverständnis, dass wir die Tagesordnungspunkte 21 und 25 gemeinsam als ersten Punkt nach der Mittagspause behandeln? Herr Kretschmer (DB Netz AG) weiß damit genau, wann er kommen soll, um den aktuellen Stand zu schildern? - (Es wird Einvernehmen festgestellt.) - Ich werde ihm signalisieren, sich ab 14:00 Uhr zur Verfügung zu halten.

**Wohnungspolitisches Handlungsprogramm
„Wohnen in München VI“ 2017 - 2021
Programmanpassungen und -vereinfachungen**

Aktensammlung Seite 7551

StR Bickelbacher:

Wir bringen unseren Änderungsantrag Nr. 4260 aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung ein.

Der Änderungsantrag Nr. 4260 von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

**Fortführung und Ausbau des Verpflegungs- und Bewirtschaftungsmodells
„Schule/Kita isst gut“/Stufenplan Stufe IV**

Aktensammlung Seite 7563

StSchRin Zurek:

Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats, ich würde gerne den vertagten Punkt 15 zurückziehen.

OB Reiter:

Können Sie das etwas näher erläutern?

StSchRin Zurek:

Der Antragspunkt 15 wurde vertagt. Er beinhaltet einen Automatismus. Es gibt eine ablehnende Stellungnahme des Personal- und Organisationsreferates. Deswegen ziehe ich diese Ziffer zurück und stelle Ziffer 15 meines Antrags nicht mehr zur Abstimmung.

Beschluss:

Nach Antrag, jedoch ohne Ziffer 15, die von der Referentin zurückgezogen wurde.

**Einführung einer Einbahnregelung in der Briener Straße zwischen
Odeons- und Amiraplatz
Anträge Nrn. 1683, 1928, 2128, 4221 und 4300**

Aktensammlung Seite 7597

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP - HUT und BAYERNPARTei):

Nach Antrag

StR Altmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referentinnen und Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 1, 2, 3, 5, 9, 10, 12 bis 16, 18, 19, 22, 23, 27 bis 31, 33 bis 36, 38, 39, 41 bis 48 und 50 bis 52 werden ohne Aussprache **einstimmig beschlossen**. (Aktensammlung Seite 7501 - 7603)

Die Bekanntgaben der Referentin und des Referenten zu den Tagesordnungspunkten B 40 und 53 bis 57 werden ohne Aussprache **zur Kenntnis genommen**. (Aktensammlung Seite 7579 - 7614)

OB Reiter:

Dringlichkeitsanträge für die Behandlung in öffentlicher Sitzung liegen nicht vor.

Außerhalb der Tagesordnung

OB Reiter:

Ich möchte dem Kollegen Otto Seidl zum Geburtstag gratulieren. Lieber Otto, alles Gute! - (Allgemeiner Beifall) - Wie immer gilt unser Versprechen, was Ihr selbst in der Hand habt, nämlich zu versuchen, möglichst schnell mit der Sitzung fertig zu werden. Wir hätten eine Chance und könnten es schaffen.

Ehrung von Frau Beatrix Burkhardt mit der Jubiläumsmedaille in Gold

OB Reiter:

Ich darf Frau Beatrix Burkhardt bitten, nach vorne zu treten.

Die Landeshauptstadt München überreicht Frau Beatrix Burkhardt für ihre 24-jährige verdienstvolle Mitarbeit im Münchner Stadtrat die Jubiläumsmedaille in Gold.

Herzlichen Glückwunsch! - (Allgemeiner Beifall - OB Reiter überreicht Stadträtin Burkhardt die Jubiläumsmedaille in Gold - StR Pretzl gratuliert mit einem Blumenstrauß)

Abschiedsrede von Herrn Kuffer

OB Reiter:

Wir befinden uns immer noch außerhalb der Tagesordnung. Im Ältestenrat haben wir uns darauf verständigt, einem ausscheidenden Kollegen die Gelegenheit zu geben, sich kurz zu verabschieden. Herr Kollege Kuffer steht schon bereit. Er möchte ein paar Sätze sagen und hat uns zu Weißwürsten eingeladen. Ich glaube, Weißbier gibt es nicht.

Herr Kuffer:

Herr Oberbürgermeister, liebe ehemalige Kolleginnen und Kollegen! Danke, dass ich heute noch kurz hier sprechen darf. Ich wollte nicht nach zehn Jahren sang- und klanglos verschwinden, wobei man von einem sang- und klanglosen Verschwinden bei mir wohl nicht reden kann. Aber ich wollte nicht gehen, ohne ein paar persönliche Worte an Sie und an Euch zu richten. Früher war es leider nicht möglich, weil die Sitzungswochen des Deutschen Bundestages immer mit Eurer Vollversammlung zusammengefallen sind. Der eine oder andere hat mich bestimmt schon vergessen und weiß jetzt nicht, wer hier vorne steht. - (Heiterkeit)

Wisst Ihr, was die Kollegin Lydia Dietrich und ich gemeinsam haben? Wir haben eine gemeinsame Fantasie. - (Heiterkeit) - Es liegt schon ein paar Jahre zurück, aber wir haben uns immer wieder vorgestellt und uns erzählt, welche Ideen wir haben und was wir am letzten Tag hier im Rathaus machen wollen, um es so richtig krachen zu lassen. Wir haben immer überlegt, was das sein wird. Das wird heute leider ausbleiben. Ich bitte, nicht enttäuscht zu sein. Erstens ist es nicht mein letzter Tag und zweitens hat Lydia Dietrich das später nicht mehr wiederholt. Sie hat sich wahrscheinlich gedacht, wenn er normal schon so ist, wie ist er dann erst, wenn er es so richtig krachen lässt?

Ich dachte, ich überrasche am Schluss mit einer versöhnlichen Rede und möchte Euch zunächst allen für zehn kurzweilige und für mich sicher prägende Jahre im Münchner Stadtrat danken. Es war eine intensive Zeit, die mir sehr viel Spaß gemacht hat. Ich danke Euch für die Zusammenarbeit und für zahlreiche Debatten, von denen ich viele nicht missen möchte. Die anderen habe ich selbstverständlich längst vergessen. Ich danke meiner Fraktion, die in den letzten zehn Jahren meines Erachtens einen tollen Weg in diesem Rathaus gegangen ist. Ich danke Josef Schmid, der sehr vieles davon auch als Erfolg seiner persönlichen Anstrengung verbuchen darf. Wenn er im Herbst das Rathaus verlässt, freue ich mich für ihn auf seine neue Aufgabe und auf alles Spannende.

de, lieber Seppi, was damit verbunden sein wird. Ich hätte es keinem so sehr gewünscht, Oberbürgermeister zu werden, wie ihm. - (Heiterkeit) -

OB Reiter:

Das enttäuscht mich! - (Heiterkeit)

Herr Kuffer:

Herr Oberbürgermeister, ich danke auch Ihnen, weil es niemanden gibt, mit dem ich mich so leidenschaftlich gestritten und im nächsten Moment so gerne wieder vertragen habe. - (Beifall und Heiterkeit) - Für einen „CSUler“, vor allem für einen, der so Streitbar ist wie ich, ist es politisch-emotional auch nicht ganz leicht zu verkraften, wenn man irgendwann feststellt, dass man einen Oberbürgermeister der SPD mag. - (Heiterkeit) - In unserem Fall war und ist es so. Wegen dieses Teils meiner Rede war es mir so wichtig, dass ich nach so langer Zeit heute noch einmal sprechen darf.

Damit sich bei so viel Dank keiner fragt, warum ich überhaupt das Rathaus verlassen habe, möchte ich sagen: Ich war sehr gerne Stadtrat. Ich habe mit Leib und Seele Kommunalpolitik gemacht. Aber es war auch die Bundespolitik, die mich schon als junger Mensch interessiert hat, später politisiert und letztlich nie losgelassen hat. Ich habe in dieser Woche immer Schulklassen begrüßt. Sie haben gefragt, was mich eigentlich für die Politik begeistert hat. Dabei bin ich auf eine Geschichte gestoßen, die mir meine Eltern irgendwann erzählt haben, sonst hätte ich sie wahrscheinlich schon vergessen:

Ich hatte in meinem Zimmer einen Commodore-Computer. Fernsehen im Zimmer war natürlich in meinem jugendlichen Alter tabu. Irgendwann bin ich darauf gekommen, dass es Tuner gibt, die man hinhängen und danach fernsehen kann. Oft bin ich nach der Schule heimgegangen und habe mir Bundestagsdebatten angesehen. Das mache ich sogar heute teilweise in meiner Freizeit. Ich finde es den faszinierendsten Ort, wenn man gerne Politik macht. Ich bin den Wählerinnen und Wählern, aber auch meiner Partei dankbar, dass sie es mir ermöglicht haben, dort mitzuarbeiten.

Trotzdem will ich eines sagen und mit auf den Weg geben: Ich betrachte die Debatten im Rathaus als einzigartig. In der aktiven Zeit als Stadtrat ist einem das vielleicht gar nicht so bewusst. Aber die Qualität der Sachdebatten, die hier gepflegt wird, ist einzigartig. Es gibt einen stillen Konsens unter den Kolleginnen und Kollegen. Meist kann man es sich nicht erlauben, sich weit von der Sache zu entfernen, anderenfalls wird man übel gemaßregelt. Das ist etwas, das Qualität hat, indem

man den Sachverhalt nie verlässt. Es gab hier Debatten, die einen nicht vorhersehbaren Verlauf genommen haben. Das ist etwas Besonderes. Ihr solltet Euch das erhalten. Ich halte die Debatten für ein hohes Gut und für ein Vorbild der Demokratie.

Gestern hat mich eine Journalistin gefragt, wie heute wohl die Stimmung sein wird. Momentan sei sie so aufgeladen. Ich kann nur sagen: Lasst Euch das nicht kaputt machen. Besinnt Euch auf dieses Vorbild und die dafür unabdingbaren Regeln, die aus meiner Sicht nach wie vor sein müssen, nämlich nicht persönlich zu werden. Es hat eine völlig andere Qualität, ob man eine Partei angreift und übelst beschimpft oder einzelne Personen. Letzteres halte ich für unangemessen, weil wir nie vergessen dürfen, dass wir im Auftrag streiten und nicht als Personen miteinander. Dazu gehört, nicht nachtragend zu sein und sich immer wieder bewusst zu machen: Die andere Meinung ist in der Demokratie keine Unverschämtheit, sondern ein wichtiger Beitrag für das, wofür wir hier alle gemeinsam arbeiten. Wir wollen leidenschaftlich für unser Argument streiten, aber nicht das Argument des anderen verstummen lassen.

Wir alle sind politisch, anderenfalls wären wir nicht hier. Wir bleiben politisch, auch wenn wir einmal kein Amt mehr haben - die meisten von uns wahrscheinlich, solange sie leben. Wir sollten trotzdem nicht vergessen, dass wir Menschen sind. Den Menschen sollten wir auch im erbittertsten politischen Gegner immer noch sehen. Ich habe mir ein Bild vorgestellt, wie es wäre, wenn wir 80 Stadträte in einen Raum gesteckt worden wären und es keine Parteien gäbe. Stellt euch das einmal vor! Wir würden ganz anders sitzen, viel durchmischer und wahrscheinlich in anderen Gruppen. Vergesst das nie!

Alles Gute für Sie alle, für die Stadt und vor allem für Dich, Ingo, alter Kämpfer! Vielen Dank und alles Gute! - (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Den Wunsch geben wir gerne zurück, jedenfalls persönlich. - (Heiterkeit)

Vereidigung von Frau StRin Anja Berger

Aktensammlung Seite 7471

OB Reiter:

Liebe Frau Berger, bitte treten Sie vor und sprechen Sie mir den Amtseid nach.

StRin Berger:

Ich gelobe Treue dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung des Freistaates Bayern. Ich gelobe, den Gesetzen gehorsam zu sein und meine Amtspflichten gewissenhaft zu erfüllen. Ich gelobe, die Rechte der Selbstverwaltung zu wahren und ihren Pflichten nachzukommen.

OB Reiter:

Gratulation! Jetzt dürfen Sie mit uns streiten. Alles Gute für Sie. - (Anhaltender Beifall)

Die Bekanntgabe wird **zur Kenntnis genommen**.

Wahl der Leitung der Stadtkämmerei

Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung

Amtszeit des neuen Kämmers auf zunächst 4 Jahre beschränken

Antrag Nr. A 4305 von Die Grünen - rosa liste und FDP - HUT vom 18.07.2018

Aktensammlung Seite 7475

OB Reiter:

Es wurde der Wunsch geäußert, dass sich Herr Frey vorstellt. Alexander, Du wolltest ihn erst einmal vorschlagen. Ja, das macht Sinn. - (Zwischenruf) - Wir müssen zuerst abstimmen, ob wir die Wahl durchführen. Ich frage, ob sich jemand gegen... - (Zwischenrufe) - Klar, machen Sie das. Wir machen es genau so. Das müssen wir ebenfalls vor der Wahl machen. Alles klar.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Die Fraktion Die Grünen - rosa liste und die Stadtratsfraktion FDP - HUT haben beantragt, die Amtszeit des Stadtkämmerers in diesem Fall nicht auf die maximale Länge von sechs Jahren festzulegen, sondern auf vier Jahre zu beschränken. Ich möchte Ihnen die Gründe noch einmal vortragen und unseren Änderungsantrag zur Abstimmung stellen. Wir sind der Meinung, es wäre wichtig, die Verteilung der Wahlen unserer hauptamtlichen Stadträte über die Amtsperiode kontinuierlicher zu verteilen. Wir würden einen Großteil, ungefähr die Hälfte, im letzten Drittel der Amtsperiode besetzen, wenn wir heute für sechs Jahre wählen. Wir werden möglicherweise im Herbst den Referenten für Arbeit und Wirtschaft ebenfalls auf sechs Jahre wählen. Das würde sich vermutlich immer weiter fortsetzen.

Wir halten das für nicht sachgerecht und nicht richtig. Bereits bei der letzten Stadtratssitzung habe ich gesagt, der vorgeschlagene Kandidat bietet sich nicht automatisch an. Wir hatten auch keine Ausschreibung. Es bietet sich daher in diesem konkreten Fall an, die Amtszeit auf vier Jahre zu beschränken. Ich bitte um Zustimmung. - (Beifall)

OB Reiter:

Danke, das war ein Änderungsantrag. Man merkt die Absicht, ist aber nicht verstimmt. - (Heiterkeit) - Nichts! Das war ein Zitat. Es ist nicht wichtig.

Der gemeinsame Stadtratsantrag von Die Grünen - rosa liste und FDP - HUT wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von DIE LINKE. **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen der BAYERNPARTei, der ÖDP und von DIE LINKE. **beschlossen**.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zur Kenntnis genommen, dass sich Herr Dr. Wolowicz - anders als ursprünglich gewählt - entschieden hat, im Herbst aus den städtischen Diensten auszuscheiden. Es wird noch Gelegenheit geben, ihm für seine Dienste im Auftrag der Landeshauptstadt München zu danken.

Deswegen steht heute auf der Tagesordnung, einen neuen Stadtkämmerer zu wählen. Die SPD-Stadtratsfraktion schlägt Ihnen Herrn Christoph Frey vor. Herr Christoph Frey wird nicht irgendwo aus einem Hut gezaubert. Wer das Geschehen in München beobachtet, kennt Herrn Frey bereits seit vielen Jahren. Wir haben ihn als Mitarbeiter des DGB-Kreisverbandes und danach der DGB Region München kennengelernt. Nach seiner Mitarbeit im DGB war er für drei Jahre der Geschäftsführer der DGB Region München und ist nunmehr seit sechs Jahren der Geschäftsführer der Arbeiterwohlfahrt Kreisverband München-Stadt e. V.

Seine Tätigkeit für die Münchner Arbeiterwohlfahrt macht uns vor allen Dingen zuversichtlich, mit ihm einen Kandidaten zu haben, der sich in das Gebiet der Stadtkämmerei und der Stadtfinanzen sehr schnell, sicher und gut einarbeiten wird. Er wird ein Kämmerer werden, der darauf achtet, dass die Landeshauptstadt München auch weiterhin einen vernünftigen und verantwortungsvollen finanzpolitischen Kurs fährt.

Bei der Geschäftsführung der Münchner Arbeiterwohlfahrt, ein großer Wohlfahrtsverband mit 2 300 Mitarbeitern in unserer Stadt, geht es darum, unterschiedliche soziale Dienste für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt anzubieten. Es geht aber auch darum, das dauerhaft so zu tun, dass der Verband als Unternehmen funktioniert und nicht in eine finanzielle Schieflage gerät, sondern finanziell alles Notwendige bewältigt. Dieser Aspekt zeigt uns, Herr Christoph Frey hat einen Sinn für Zahlen und für Wirtschaftlichkeit.

Christoph Frey ist ein Oberpfälzer und ich habe ihn - Sie werden ihn auch so kennenlernen - mit einer sehr angenehmen, humoristischen Art im menschlichen Umgang kennengelernt. Es ist am einfachsten, Sie wählen ihn zum Kämmerer, damit Sie diese Seite von ihm und ihn selbst etwas näher kennenlernen können. Sie sehen ihn dann regelmäßig hier. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

OB Reiter:

Danke schön. Gibt es weitere Vorschläge? Das ist nicht der Fall. Ich darf wunschgemäß Herrn Christoph Frey bitten, sich vorzustellen.

Herr Christoph Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Ich hatte in der Tat das ein oder andere Mal dieses Pult benutzt, weil hier die Wohlfahrtsverbände sitzen. Ich bin gerade vorhin darauf hingewiesen worden, es schickt sich, bei seiner Fraktion zu stehen. - (Zwischenrufe)

Ich freue mich und es ist mir eine große Ehre, mich heute als Stadtkämmerer der Landeshauptstadt München zur Wahl stellen zu dürfen. Es wurde bereits von Alexander Reissl gesagt, ich befasse mich seit über 15 Jahren intensiv mit der Münchner Kommunalpolitik und bin bereits beratend, begleitend und auch eine Weile mitentscheidend als Mitglied dieses Rates tätig. Oberbürgermeister Reiter hat mich in Ihrem Auftrag eingeladen, mich in der heutigen Vollversammlung persönlich vorzustellen und meine Arbeitsschwerpunkte für die kommenden Jahre dazulegen. Ich bitte um Verständnis, dass ich das gerne etwas ausführlicher mache.

Ich wurde 1976 in Weiden in der Oberpfalz geboren und lebte dort bis zum Ende meiner Schulzeit. Ja, in den 80er- und 90er-Jahren war die allgemeine Schulpflicht bereits in der Oberpfalz vorhanden. - (Heiterkeit) - Ich habe ein paar Jahre vor dem Abitur damit begonnen, mich politisch, gesellschaftlich vor allem bei den Jusos - die Jugendorganisation der SPD -, im Vorstand des Stadtjugendrings Weiden und beim Volksbegehren „Mehr Demokratie“ zu engagieren. Nach dem Zivildienst habe ich Politikwissenschaft in Regensburg und in Washington D. C. studiert und war danach wissenschaftlicher Mitarbeiter eines Abgeordneten. Anschließend habe ich gemeinsam mit Helmut Schmid beim DGB gearbeitet und bin ihm als geschäftsführender Vorsitzender nachgefolgt. Seit sechs Jahren bin ich - wie Alexander Reissl bereits erwähnte - Geschäftsführer der AWO München.

Ich habe mich in der Geschäftsführung eines gemeinnützigen Unternehmens mit ca. 2 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und einem Umsatz von über 140 Mio. € selbstverständlich mit Prozes-

sen auseinandergesetzt, die auch für die Leitung der Stadtkämmerei von Bedeutung sind: An erster Stelle vor dem Fachwissen steht aus meiner Sicht jedoch eine gute und gesunde Führung. Ich kam zur AWO München als Quereinsteiger, gleichzeitig war die AWO in den letzten Jahren operativ so erfolgreich wie noch nie in ihrer Geschichte. Das hat einen simplen Grund. Eine Organisation hat aus der Summe des Fachwissens, der Erfahrungen und der Motivation aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine unheimliche Kraft, die ihr gestellten Aufgaben zu erfüllen.

Ich verstehe es als meine erste Pflicht, diese Kräfte zu mobilisieren. Das heißt konkret, meine erste Pflicht ist es nicht, an die Privilegien einer Führungskraft zu denken, sondern vor allem zuzuhören, gemeinsame Entscheidungen vorzubereiten und die Verantwortung für die letzte Entscheidung zu übernehmen. Meine Führung wird immer von der Fragestellung geleitet sein: Was kann ich tun, damit die Ebenen unterhalb gut arbeiten können? Gelingt dies, gelingt der Erfolg.

Selbstverständlich habe ich mich fachlich mit der Steuerung nach Leistungszielen - ein wesentlicher Kern der KommHV Doppik -, mit Fragen des Prozessmanagements im Finanz- und Rechnungswesen, zum Beispiel der Digitalisierung von Debitorenbuchhaltung an der Schnittstelle zum Leistungserbringer oder der Kreditorenbuchhaltung an der Schnittstelle zum Vertragswesen, auseinandergesetzt. Aktuelle Themen wie die Datenschutzgrundverordnung spielen ebenfalls eine zentrale Rolle, wenn es darum geht, sich entsprechendes Fachwissen zu erarbeiten.

Ich komme nun zum ersten und zentralen Arbeitsfeld: Die Erstellung eines zukunftsfähigen Haushaltes. Eine Stadt, deren Pulsader parallel zur weltwirtschaftlichen Entwicklung verläuft, muss diese Entwicklung sehr genau im Auge haben. Eine nachhaltige Münchner Finanz- und Haushaltspolitik ist erforderlich, weil die politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen sprunghaft, wechselvoll und mittelfristig unberechenbar sind.

Die vergangenen Jahrzehnte, insbesondere die vergangenen Jahre, haben gezeigt, die Haushaltspolitik war äußerst erfolgreich und solide. Der Ergebnishaushalt weist ein ständig steigendes Eigenkapital auf, und die Verschuldung ist so gering wie seit fast 40 Jahren nicht mehr. Dennoch sind die weltwirtschaftlichen Entwicklungen eine Herausforderung. Die Zukunft war sozusagen auch schon einmal besser, da die wichtigsten Handelsachsen mit Twitter-Meldungen täglich neu justiert werden, der Automotivsektor vor einem tiefgreifenden Wandel steht und sich in der Geldpolitik Entwicklungen ergeben haben, wie wir sie historisch nicht kennen.

Es besteht die Gefahr, dass irgendwann der Rausch dieser Geldpolitik vorbei ist und man zwischen all den leeren Gläsern und Flaschen auf dieser Party völlig verkatert aufwacht. Das würde erhebliche Auswirkungen auf die Einnahmen der Stadt München, vor allem bei der Gewerbesteuer, haben. Ich möchte darauf achten, dass die beschlossenen höheren Ausgaben, die absolut notwendig sind, mit der Einnahmeseite korrespondieren - (Zwischenruf) - Das bedeutet vor dem Hintergrund der weltwirtschaftlichen Entwicklung, insbesondere die Wirksamkeit der Ausgaben genau zu beobachten. Steuerungsinformationen müssen gezielt erarbeitet und Ihnen als Entscheiderinnen und Entscheider über den Stadthaushalt entsprechende Steuerungssysteme an die Hand gegeben werden.

Im Münchner Haushalt bildet sich ein Großteil des städtischen Lebens ab. Das kann man aus den Zahlen herauslesen. Gleichwohl erklärt Ihnen die reine Betrachtung der Einnahmen und Ausgaben nur begrenzt etwas über Ihre politischen Ziele, die Sie erreichen möchten oder erreicht haben. Ich halte es aus diesem Grund für unabdingbar und zwingend, dass das Finanzreferat der Stadt München alles unternimmt, um Ihnen möglichst gute und umfängliche Entscheidungsvorbereitungen an die Hand zu geben. Dies soll besonders im Hinblick auf die Wirksamkeit, die sich zum Beispiel stadintern oder zu anderen Kommunen vergleichen lässt, geschehen.

Ich betone, dieses Ansinnen ist mit Sicherheit nichts Neues. Die Idee, im Rahmen der Haushaltsplanung und Bewirtschaftung die Wirkung und Nachhaltigkeit der politischen Entscheidungen bei Beschlüssen aufzuzeigen, gibt es bereits seit annähernd zehn Jahren. Im Jahr 2009 wurde daraus ein gigantisches Projekt, die Umstellung von der Kameralistik auf die Doppik.

Ich bin von einer Haushaltsplanung und Steuerung in der Doppelten Buchführung nach Konten absolut überzeugt. Sie ist seit Jahren mein beruflicher Handlungsrahmen und ich halte sie auch für zwingend notwendig. Die Doppik wird seit ca. zehn Jahren umgesetzt. Dieses erste runde Jubiläum ist aus meiner Sicht ein guter Anlass, dieses Projekt einer Bewertung zu unterziehen, den Ist-Zustand zu ermitteln und gemeinsam mit Ihnen - dem Münchner Stadtrat - die weiteren Wege der Umsetzung zu diskutieren und festzulegen. Ich möchte mögliche Schwächen dieses Systems in der Umsetzung beseitigen oder zumindest reduzieren und die Stärken der Doppik gemeinsam mit Ihnen stärken.

Ich greife noch einmal die große Kraft einer Organisation auf, wenn es gelingt, das gesamte Fachwissen und die Erfahrungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu bündeln. Dies setzt allerdings

voraus, dass in der Organisation alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erstens an Bord sind und zweitens motiviert sind, sich entsprechend einzubringen.

Es ist bekannt, der Prozentsatz der unbesetzten Stellen in der Stadtkämmerei liegt über dem Durchschnitt und bei der Befragung Great Place to Work ist die Stadtkämmerei bei Mitarbeiterzufriedenheit nicht in den obersten Rängen zu finden. Mein Ziel ist deswegen, dass die Stellenbesetzung möglichst schnell sowie gut funktioniert und bei der Besetzungsquote kurz- bis mittelfristig mindestens der städtische Durchschnitt erreicht wird. Ich betone, mindestens der Durchschnitt. Ein weiteres Ziel ist, sollte es jemals wieder eine Great Place to Work-Umfrage oder eine vergleichbare Umfrage geben, einen Abstiegsplatz in der Liga der Referate zu verlassen und vielleicht nicht gleich die Meisterschaft zu erreichen, aber zumindest eine Champions League-Qualifizierung.

In der Regel besteht bei den Bürgern keine Notwendigkeit, mit der Stadtkämmerei in unmittelbarem Kontakt zu treten. Viele Menschen zahlen natürlich in die Stadtkasse etwas ein oder erhalten etwas aus der Stadtkasse. Das funktioniert in der Regel aufgrund des dezentralen Rechnungswesens über die Referate. Es ist deshalb die gemeinsame Verantwortung des jeweiligen Referates und der Stadtkämmerei, dass alle finanziellen Angelegenheiten der Bürgerinnen und Bürger mit ihrer Stadt schnell, unkompliziert, auf verschiedenen Wegen und möglichst zu unterschiedlichen Zeitpunkten erledigt werden können.

Lassen Sie mich das kurz mit zwei Beispielen und einem Schuldeingeständnis erhellen. Beispiel 1: Der Einstieg in die elektronischen Zahlverfahren ist bereits gemacht. Der Ausbau muss in den kommenden Jahren forciert werden, weil es immer mehr Menschen gewohnt sind, über Internetportale schnell und unkompliziert sowie sicher ihre Zahlungsvorgänge zu erledigen. Eine Frage bleibt: Wie bekomme ich Informationen zu meinen Zahlungsvorgängen? Ich habe dazu keine Annahme, aber mir ist es ein Anliegen, dass das Thema Servicequalität gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Zusammenhang eine große Rolle spielt und wir uns intensiv damit auseinandersetzen.

Ein Schuldeingeständnis: Ich schulde der Stadt München bereits seit längerer Zeit ca. 1.000 €. Es handelt sich um die Gebühr für ein Angebot, der städtischen Sing- und Musikschule, die unsere Tochter besucht. Das Angebot ist Spitze und qualitativ sehr gut. Meines Erachtens ist es eine pädagogische Meisterleistung, einen jungen Menschen drei Jahre an die Blockflöte zu gewöhnen.
- (Heiterkeit) - Ich konnte die Gebühr bisher nicht bezahlen, weil ich noch keine Zahlungsaufforderung erhalten habe. Durch meine Beschäftigung bei einem Träger mit vielen Kindertagesstätten

kenne ich das Problem bei Gebührennachberechnungen in dieser Größenordnung. Es ist nicht allen Münchner Haushalten leicht möglich, einen so hohen Betrag auf einen Schlag zu bezahlen.

Für die Stadtkasse ist das weniger ein Problem. Das Geld ist in Zeiten des Negativzinses beim Bürger fast besser aufgehoben als auf Verwahrkonten, für die man Negativzinsen zahlen muss. Für Familien oder Bürger sind solche hohen Beträge, wenn sie sofort bezahlt werden müssen, selbstverständlich ein Problem. Das Ziel ist daher, gemeinsam mit den Referaten entsprechende Verfahren zu finden, damit das in Zukunft besser funktioniert.

Ein Thema ist mit Sicherheit auch das Thema IT: Soweit ich informiert bin, muss einiges in der IT der Stadtkämmerei, Stichwort SAP, erneuert bzw. weiterentwickelt werden. Das ist sozusagen mehr oder weniger zwingend notwendig. Ich betone, ich persönlich begreife das als Chance. Wir stehen alle erst am Anfang der Digitalisierung, auch in der öffentlichen Verwaltung. Als erstes kommt in der Regel bei solchen Prozessen das Backoffice, der Finanzbereich, dran. Ich sehe die Stadtkämmerei als eine Vorreiterin der Stadtverwaltung.

Ein Arbeitsschwerpunkt ist sicher die Städtische Klinikum München GmbH. Ich habe viele Jahre ein Unternehmen in der Gesundheits- und Pflegewirtschaft erfolgreich geleitet. Mir ist klar, die Finanzierung und die Strukturen zwischen Alten- und Krankenpflege sind durchaus zwei Paar Schuhe. In beiden Fällen agiert man jedoch in einem Markt. Deshalb ist es unabdingbar zu definieren, welche Position die Städtische Klinikum München GmbH in diesem sehr ausdifferenzierten Gesundheitsmarkt in München einnehmen soll.

Der Patient hat eine große Wahlmöglichkeit. Die meisten sind gesetzlich versichert. Die TK titelt heute mit der Schlagzeile - ich denke, *tz* oder *Abendzeitung*: Das Ende der privaten Krankenversicherung wird bereits vorausgesehen. Das heißt, der Preis für die jeweilige Leistung spielt für den Patienten weniger eine Rolle, vielmehr die Behandlungsqualität. Ich betone, die medizinische und pflegerische Qualität sowie die Ausstattung müssen auf einem entsprechenden Niveau sein. Hierbei ist die Entscheidung von Geschäftsführung, Aufsichtsrat und Stadtrat, insbesondere im Hinblick auf das bauliche Sanierungsprogramm, ein wesentlicher Schritt.

Gender Budgeting ist ein Arbeitsschwerpunkt, den ich nicht am Ende meiner Vorstellung anspreche, weil er am Ende der Priorität steht, sondern weil ich ihn besonders betonen möchte. In einer Veröffentlichung der Stadtverwaltung hatte ich hierzu den Satz gelesen: „Für die Richtigen das Richtige richtig zu tun!“ Mit diesem Wortspiel ist in einem Satz gesagt, was das große Wort

Gerechtigkeit bedeutet. Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern ist sicher eines der großen Themen unserer Zeit. Dazu gehört vor allem der Haushalt der Stadt München.

Die Zahlenkolonnen der einzelnen Haushaltspositionen liefern in der Regel allenfalls Indizien, ob das Richtige für die Richtigen richtig getan wird. Es werden nach der Logik der Doppik Ziele definiert und die Wirkung von Ausgaben gemessen. Es ist eine Herausforderung, dies über 280 Produkte zu steuern. Die notwendigen Steuerungsstrukturen wurden in den vergangenen Jahren gemeinsam mit den Referaten geschaffen. Nun gilt es, aus den Ergebnissen konkrete Maßnahmen zu entwickeln. Die Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern lässt schon ewig auf sich warten. Eine weitere Ewigkeit werden wir allesamt nicht akzeptieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile. Mein Streben ist die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Oberbürgermeister und vor allem mit Ihnen, geehrte Mitglieder des Stadtrates. Das Angebot einer respektvollen, wertschätzenden Zusammenarbeit gilt selbstverständlich auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtkämmerei. Es geht um mehr als um das Ermitteln von Zahlen, es geht um eine glückliche Zukunft für unsere Stadt. Dazu biete ich meinen Beitrag an. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Danke schön. Wir müssen einen Wahlausschuss bilden. Es wäre schön, wenn Sie die Wahlkabinen aufbauen würden. - (Zwischenruf) - Ja, wir haben bereits abgestimmt, die Wahl durchzuführen. - (Zwischenruf) - Es wäre nicht schlecht, wenn man die Kabinen herbeischaffen könnte. Ich plaudere gerne noch ein bisschen mit Ihnen. Wir benötigen Freiwillige für den Wahlausschuss.

Kollege Vorländer, Kollegin Berger ... - (Zwischenrufe - Unruhe) - Genannt wurden Kollege Vorländer, Kollegin Berger und Kollegin Dr. Menges. Der Wahlvorschlag ist bereits abgefragt und erfüllt. Es gibt keine weiteren Vorschläge. Frau Dr. Menges, ich darf Sie bitten, die Wahl durchzuführen.

(Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel.)

Anwesend	1 Oberbürgermeister 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder
Abgegebene Stimmen	79 Stimmen
Ungültige Stimmen	26 Stimmen
Gültige Stimmen	53 Stimmen
Es erhalten	
Herr Christoph Frey	46 Stimmen
Herr Oberbürgermeister Dieter Reiter	2 Stimmen
Frau Stadträtin Brigitte Wolf	2 Stimmen
Herr Stadtrat Christian Vorländer	1 Stimme
Herr Stadtkämmerer Dr. Ernst Wolowicz	1 Stimme
Herr Willy Rumpf	1 Stimme

StRin Dr. Menges:

Somit ist Herr Christoph Frey mit 46 Stimmen gewählt worden, und ich frage ihn, ob er die Wahl annimmt.

Herr Frey:

Ja, ich nehme die Wahl an.

StRin Dr. Menges:

Wir gratulieren zur Wahl. - (Beifall)

OB Reiter:

Kolleginnen und Kollegen, die Ernennung zum neuen Stadtkämmerer wird zum 01.11.2018 wirksam, da Kollege Dr. Wolowicz zum 31.10.2018 ausscheidet. Die Vereidigung werden wir im nächsten Plenum durchführen.

Sexismus-Problem ernst nehmen

- weiterer Umsetzungsbericht in zwei Jahren

**Antrag Nr. 1056 von StRin Bettina Messinger, StRin Anne Hübner,
StR Christian Vorländer, StR Hans Dieter Kaplan, StR Heimo Liebich
vom 20.05.2015**

Aktensammlung Seite 7477

StRin Berger:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, wieder hier zu sein. Es freut mich und meine Fraktion, denn die Vorlage zeigt, das Thema Sexismus und sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz wird mittlerweile ernst genommen.

Ausgangspunkt war ein Vorfall bei der Messe im Jahr 2013 und ein Dringlichkeitsantrag von Die Grünen - rosa liste. Wir begrüßen sehr, dass dieses Thema fünf Jahre danach bei allen Tochtergesellschaften angekommen ist. Diese sind sensibilisiert und haben Konzepte erarbeitet und umgesetzt. Der Runde Tisch ist eine sehr sinnvolle Einrichtung. Wir werden dieser Vorlage zustimmen.

Ich bin mir sicher, dieser veränderte Umgang miteinander wird unsere Stadt positiv beeinflussen. Ich hoffe, wir fassen weiterhin Beschlüsse in diesem Sinne. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen)

StRin Messinger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dazu muss ich nicht viel ergänzen. 2013 haben wir uns das erste Mal mit Sexismus und Diskriminierung bei den städtischen Gesellschaften befasst und entschieden, dass ein Präventions- und Handlungskonzept erarbeitet werden soll.

Mit dem Ergebnis der ersten Berichterstattung war die SPD-Stadtratsfraktion nicht einverstanden und hatte einen Änderungsantrag gestellt, der jetzt zu einem positiven Ergebnis geführt hat.

2015 waren wir noch nicht so weit. Ein paar Gesellschaften hatten noch kein Handlungskonzept erarbeitet. Im Jahr 2018 sind wir nun wirklich federführend. Alle Gesellschaften haben das Konzept umgesetzt, ihre Führungskräfte geschult, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sensibilisiert und eine Anlaufstelle für Betroffene eingerichtet. Sie treffen sich regelmäßig am Runden Tisch, um sich auszutauschen. Das ist wirklich vorbildhaft. Viele Städte können auf uns schauen, wie gut wir mit

dem Thema umgehen. Das wird unseren städtischen Beschäftigten in den Gesellschaften nutzen. Bei der Landeshauptstadt München haben wir schon vor x Jahren eine Ansprechstelle eingeführt.
- (Beifall der SPD)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimme von BIA **beschlossen**.

**Neubau eines Stadtteilkulturzentrums
und Ertüchtigung des bestehenden Vereinsheims
23. Stadtbezirk - Allach-Untermenzing**

Aktensammlung Seite 7481

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße, dass in der Vorlage unter dem Punkt Erreichbarkeit steht, das Kulturzentrum befindet sich im Stadtteil Allach. Das ist wirklich notwendig, denn die Allacher Bürgerinnen und Bürger freuen sich sehr darauf.

Auf Seite 3 unter dem Punkt Erreichbarkeit steht auch:

„... ist ... fußläufig, wie auch mit dem Fahrrad, gut zu erreichen.“

Das mag für ein, zwei Leute gelten. In einem Kulturzentrum werden auch einmal eine ganze Menge Leute – hoffentlich – im Schwall auf die Straße und in den Straßenverkehr drängen. Dann ist die Erreichbarkeit tatsächlich nicht besonders.

Für Fahrradfahrer gehört die Eversbuschstraße zu den wirklich gefährlichen Straßen, weil sie schmal ist, insbesondere wo die Ludwigsfelder Straße einmündet. Das Gleiche gilt für Fußgänger. Die Fußwege sind super schmal. Deswegen bitte ich in der Planung eine Anbindung westlich der Würm zu berücksichtigen, beispielsweise mit einer Brücke. Wichtig ist mir, die Erreichbarkeit gezielt noch einmal zu diskutieren und einzuplanen. Wir haben westlich der Würm sehr viele Wohngebiete. Diese Leute könnten ohne Auto kommen. Danke!

BM Schmid:

Das Kommunalreferat betreibt es jetzt federführend. Es werden auch andere Referate wie das Planungs- und das Baureferat eingebunden. Es muss nicht als harter Antrag aufgenommen werden. Es macht Sinn zu sagen, es wird geprüft.

Es gab immer wieder Schwierigkeiten bei verschiedenen Liegenschaften zu diversen Brücken über die Würm. Das beste Beispiel ist die Würm auf Höhe der Allacher Straße. Dort ging es um 6 m²,

die einem privaten Grundeigentümer gehören, und der nicht verkaufen wollte. Es gab immer wieder Ansinnen von Brücken über die Würm, zum Beispiel beim Friedhof.

Es kann geprüft werden, denn alles, was Sie gesagt haben, Frau Kollegin Haider, ist zutreffend. Man würde viel bequemer und vor allem viel sicherer mit dem Rad oder zu Fuß ankommen, wenn man westlich, auf Höhe des jetzigen Vereinsheims, über die Würm fahren oder gehen könnte. Ob es möglich ist, hängt eher an anderen Faktoren.

OB Reiter:

Haben das alle, die es betrifft, mitbekommen? Vor allem auf der Referentenbank?

BM Schmid:

Das haben sie.

OB Reiter:

Dann sind Sie einverstanden mit dieser Vorgehensweise? Prima. Danke.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Ausschreibungsbeschluss

Konzeptioneller Wohnungsbau (KMB) und München-Modell Miete (modifiziert) für Personal der Städtisches Klinikum München GmbH und Münchenstift GmbH

Aktensammlung Seite 7483

StRin Boesser:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es geht um eine Ausschreibung der beiden ehemaligen Bettenhäuser im Klinikum Schwabing, die für Wohnzwecke umgebaut werden sollen. Die Wohnungen sollen vor allem für das Pflegepersonal der Städtisches Klinikum München GmbH und der Münchenstift GmbH zur Verfügung stehen. Der Mietpreis ist im wesentlichen gedeckelt. Es handelt sich um Wohnungsbau mit Einkommensorientierter Förderung (EOF) bzw. um preisgebundene Wohnungen.

Das ganze Anwesen steht in weiten Teilen unter Denkmalschutz. Für die bewerbenden Büros ist es eine Herausforderung, Wohnraum zu generieren und den Denkmalschutzauflagen gerecht zu werden.

Wir hatten als Fraktion im letzten Kommunalausschuss einen Änderungsantrag eingebracht. Wir möchten, nachdem diese Häuser seit einiger Zeit halb im Rohbau leer stehen, eine möglichst zügige Umsetzung und kein langwieriges, aufwendiges Ausschreibungsverfahren. Zur Beschleunigung bitten wir, das zweistufige in ein einstufiges Verfahren abzuändern. Das haben wir im letzten Ausschuss diskutiert und aufgrund einiger Fragen in die heutige Vollversammlung vertagt.

Wir haben uns bis auf einen Punkt mit unserem Kooperationspartner geeinigt. Da es zu schwierig ist, zwei, drei Anträge abzustimmen, möchte ich formal unseren Antrag vom letzten Kommunalausschuss zurückziehen. Ich bitte um getrennte Abstimmung des CSU-Antrags, den die Kollegin Frank jetzt vorstellen wird.

Wir würden dem Punkt a) ganz und dem Punkt b) bis zum ersten Halbsatz zustimmen:

„...bewertete Konzepte die gleiche Punktzahl haben.“

Den zweiten Halbsatz „...mit der maximalen 10-prozentigen Abweichung“ tragen wir nicht mehr mit.

StRin Frank:

Werter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verweise zunächst auf die Diskussion im Kommunalausschuss. Wir und unser Kooperationspartner wollen, dass möglichst schnell etwas voran geht. Wir brauchen Pflegepersonal. Wir brauchen aber auch Wohnraum für das Pflegepersonal. Aus diesem Grund ist für uns ein zweistufiges Verfahren nicht zielführend, da es längere Zeit als ein einstufiges Verfahren benötigt. Das Konzept ist ein entscheidendes Kriterium. Die Höhe des Erbbauzinses ist ein wichtiges Kriterium. Deswegen sieht unser Änderungsantrag ein einstufiges Auswahlverfahren vor, das zunächst die Konzepte bewertet. Wenn die Konzepte sehr eng beieinander liegen, soll die Höhe des Erbbauzinses mit einem Spielraum von 10 % das Entscheidungskriterium bilden.

Wichtig ist uns, dass das nicht nur bei gleicher Punktzahl der Fall ist, sondern auch, wenn die Konzepte bis zu 10 % voneinander abweichen. Im Hinblick auf zurückliegenden Ausschreibungen ist es sehr unwahrscheinlich, dass verschiedene Konzepte die gleiche Punktzahl erhalten. Wenn ein Konzept in ein, zwei oder drei Punkten voneinander abweicht, soll aufgrund der Haushaltslage die Höhe des Erbbauzinses eine Rolle spielen. Deshalb bitten wir unserem Änderungsantrag inklusive des Halbsatzes unter Buchstabe b) zuzustimmen. Herzlichen Dank!

StR Danner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zunächst zur Klarstellung: Wir freuen uns auch über diese Vorlage und darüber, dass das mit dem Wohnen für Pflegepersonal und Anderem am Klinikum Schwabing vorankommt. Das Wesentliche ist allerdings mit dem Antrag des Referenten erfüllt und daher nehmen wir zu den beiden Änderungsanträgen der SPD und CSU-Stadtratsfraktion Stellung.

Es ist kompliziert, die ehemaligen Bettenhäuser im Schwabinger Krankenhaus mit diesen breiten Fluren zu Wohnhäusern umzubauen. Wie das Kommunalreferat sehen wir es als zielführend an, im Sinne der Qualitätssicherung ein zweistufiges Verfahren durchzuführen. Im ersten Schritt soll die Qualität der Angebote geprüft und die drei bis fünf besten Angebote in eine zweite Stufe geschickt werden. Deswegen gehen wir mit dem Änderungsantrag beider Fraktionen, auf ein einstufiges Auswahlverfahren zurückzugreifen, nicht mit.

Punkt 3 neu des SPD-Antrags können wir zustimmen. - (Unruhe, Zwischenrufe) - Nein, der SPD! (Zwischenruf: Der wurde zurückgezogen.) Ok. Und die Punkteverteilung gibt es auch nicht mehr? Dann komme ich zur Punkteverteilung unter Seite 2 des neuen Antrags des Referenten: Die ursprünglich vom Kommunalreferat vorgeschlagene Punkteverteilung ist absolut schlüssig. Der Änderungsantrag der SPD würde einen Sprung zwischen den verschiedenen Prozentsätzen bedeuten und ist für uns nicht schlüssig. Deswegen lehnen wir unter Ziffer 2 neu die „20 Punkte“ und die „5 Punkte“ ab.

Zu Buchstabe a) des Änderungsantrags der CSU habe ich eine Frage: Wir gehen davon aus, ein Teil der Konzeptausschreibung ist die Vergabe im Erbbaurecht. Damit ist die veränderte Ziffer a), die geforderte Nennung des Erbbauzins in der Konzeptausschreibung, überflüssig.

Wir wollen kein einstufiges Verfahren, auch der Preis soll keine so maßgebliche Rolle spielen. Deshalb bleiben wir beim ursprünglichen Antrag des Referenten. - (Beifall von Die Grünen)

StR Reissl:

Kollege Danner hat das Thema angesprochen und mich daran erinnert. Herr Grodeke hat mir eben gesagt, der Referent hat die geänderte Verteilung der Punkte in der Bewertung der Konzepte bereits im Ausschuss übernommen. Damit ist es erledigt. - (Unruhe, Zwischenrufe)

OB Reiter:

Also Anlage C? - (Zwischenrufe) - Wenn das übernommen ist, brauchen wir es nicht mehr abzustimmen.

Der mündliche Änderungsantrag von Die Grünen, den ursprünglichen Antrag des Referenten zur Abstimmung zu stellen, wird gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der CSU-Stadtratsfraktion wird wie folgt abgestimmt:

Ziffer 1 wird

- bis einschließlich Buchstabe a) gegen die Stimmen von Die Grünen und DIE LINKE. **beschlossen**.

- Buchstabe b) wird bis „...die gleiche Punktzahl haben“ gegen die Stimmen von Die Grünen und DIE LINKE. **beschlossen**.
- Der 3. Halbsatz „...oder bis zu maximal 10 % voneinander abweichen,“ wird gegen die Stimmen der CSU, FDP - HUT, BP, LKR **abgelehnt**.
- Der 4. Halbsatz „...in einem *einstufigen* Auswahlverfahren auszuschreiben“ wird gegen die Stimmen der SPD-Stadtratsfraktion **abgelehnt**.

Ziffer 3 zu „streichen“, wird mehrheitlich **abgelehnt**.

In der Gesamtabstimmung wird der geänderte Antrag des Referenten **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Frank:

Herr Oberbürgermeister! Ich will unser Abstimmverhalten gerne erklären. Es ist in sich schlüssig. Unser Änderungsantrag war ein Gesamtpaket. Jedes Wort unseres Änderungsantrags war essenziell. Ich habe das vorhin erklärt. Für uns ist essenziell: Der Preis spielt nicht nur dann eine Rolle, wenn die Konzepte die gleiche Punktzahl haben, sondern auch, wenn diese Konzepte um 10 % in der Bepunktung voneinander abweichen.

Wenn dieser zweite Halbsatz keine Mehrheit hat, ist auch unser Änderungsantrag im Gesamtpaket nicht durchgegangen. Deshalb sind wir nicht mehr davon überzeugt, ein einstufiges Verfahren ohne Preisrelevanz durchzuführen. Folglich konnten wir nur noch auf das zweistufige Verfahren zurückgehen, das eine Bewertung des Preises in der zweiten Stufe vorsieht. Das kann jeder verstehen, der unsere Gedanken hinter dem Änderungsantrag nachvollziehen kann. - (Beifall der CSU) -

OB Reiter:

Vor allem die Verwaltung. Da bin ich ganz sicher. Herzlichen Glückwunsch an das Kommunalreferat. Die haben das bestimmt genau verstanden.

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das war jetzt inhaltlich schief, Kollegin Frank. Auch ohne den zweiten Halbsatz wäre eine Preiskomponente mit dabei gewesen. Der wesentliche Unterschied besteht nur noch bei absoluter Punktgleichheit oder man macht diesen „Swing“ von 10 %. - (Zwischenruf) - Jaja, schon. Aber die Kollegin Frank hat gerade begründet, sie hat gegen ihren eigenen Änderungsantrag gestimmt, weil ohne den zweiten Halbsatz keine Preiskomponente mehr dabei gewesen wäre. Nachdem das falsch... - (Zwischenruf) - Doch! Das hat sie gerade gesagt. Nachdem das falsch ist, kann das nicht unwidersprochen bleiben. - (Beifall der SPD)

StR Pretzl:

Die Kollegin Frank und ich wissen, dass es nicht geht, sonst würden wir es uns einfach vorlesen lassen. Im Livestream kann sich das jeder jederzeit anschauen.

Kollegin Frank hat wortwörtlich gesagt, sie will nicht nur bei Punktgleichheit, sondern auch bei der Differenz von 10 % das Preiskriterium. Das hat sie genauso gesagt, wie Du das auch gesagt hast, Alexander. - (StR Reissl: Das habe ich gar nicht bestritten!) - Deswegen gibt es keinen Widerspruch zu der Aussage. Es ist klar, wir wollen den Preis nicht nur bei Punktgleichheit, sondern auch bei der Differenz. Hier hat sich niemand widersprochen.

OB Reiter:

Vor weiteren Grundsatzdiskussionen... Wir haben ein Abstimmungsergebnis, das die Verwaltung umsetzen wird. Wer es genau wissen will, kann es sich noch dreimal anschauen.

Weiterentwicklung des MVV-Gemeinschaftstarifs

Tarifstrukturreform

Finanzierung

**MVV ticketfrei - spart CO2; München wird durch die
Gebührenlösung Modellregion für die Bundesmittel „Nulltarif“
Antrag Nr. 3829 von DIE LINKE.
vom 15.02.2018**

Aktensammlung Seite 7485

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die MVV-Tarifreform ist ein großes Thema und wurde mit großen Erwartungen gestartet. Die Erwartungen sind so groß, dass man aus Oppositionssicht sagen muss, die können gar nicht alle erfüllt werden.

Die Hälfte unserer Ideen ist eingeflossen. Deswegen können wir den Begriff der FDP übernehmen: Wir stimmen grundsätzlich zu und tragen das so mit. Wir können uns noch ein bisschen mehr vorstellen – darauf komme ich am Schluss zu sprechen.

Zwei sehr große, positive Punkte sehen wir realisiert: Ein wesentlicher Punkt für uns ist, das System durch eine Flatrate zu vereinfachen und eine Zone für München. Das ist eine feine Sache. Der zweite Punkt, Zeitkarten gegenüber Einzelkarten deutlich zu bevorzugen, ist sehr in unserem Sinn. Uns wäre am liebsten, jede Münchnerin und jeder Münchner hat eine Jahreskarte und nutzt möglichst immer den MVV.

München subventioniert den Tarif, um diese Punkte zu gewährleisten. Wir haben einmal gesagt, dafür haben wir Verständnis. Jeder, der die öffentlichen Verkehrsmittel gerade nicht nutzt, profitiert davon, denn sie werden vorgehalten. Diese Qualität muss nicht alleine vom Fahrgast bezahlt werden, sondern kann in Teilen aus dem Stadthaushalt kommen. Bei den 28 bis 40 Mio. €, die angedacht sind, handelt es sich um eine heftige Summe!

Wie in der Zeitung steht, gibt es sehr viel Unmut in den Landkreisen. Sie sagen: „Für uns ist es aber teuer, und wir sind nicht ganz zufrieden damit!“ Es heißt immer, München hätte gut verhan-

delt, aber München zahlt einfach! Ich glaube, das ist einer der wesentlichen Punkte: München ist bereit, den Tarif zu subventionieren. Deswegen steht München bei den Preisen gut da. Das muss man in der Argumentation immer nennen. Die Landkreise könnten mehr zu den Tarifen beisteuern, dann wären die Preise dort ebenfalls günstiger. Bei dieser Argumentation muss man schon ein bisschen zurückspiegeln, dass selbst die Landkreise kaum bereit sind, ein Sozialticket zu finanzieren. Das ist eine steuerliche Aufgabe bzw. eine Haushaltsaufgabe. Ich sehe das mit großer Verwunderung!

Jetzt habe ich viel gelobt, aber wir haben natürlich noch einige Themen, die wir mit unserem Antrag einbringen. Ich denke, womit wir hier im Stadtrat auf großen Konsens stoßen, ist das Thema Jugendticket. Das haben wir sehr lange diskutiert. Es gab unseren Antrag auf ein Jugendticket für 365 € den Antrag der CSU auf ein Ticket für 1 € pro Tag im Jahr. Wenn man durchzählt, kommt das letztendlich auf das Gleiche heraus. Im Text steht, es sei ein großer Wunsch, dieses Jugendticket zu berücksichtigen. Wir hätten es aber gerne auch im Antrag des Referenten erwähnt. Es ist ein wichtiges Zeichen nach außen, zu zeigen: „Dieses Jugendticket wollen wir wirklich auf den Weg bringen. Es steht nicht nur im Text, sondern auch im Antrag des Referenten!“ Deswegen lautet unser erster Antragspunkt, dass wir das gerne hätten. Wir haben versucht, auch eine Jahreszahl hineinzuschreiben. Es wird schon so lange darüber diskutiert und es gibt einen so großen Wunsch des Stadtrates - das glaube ich, für alle sagen zu können -, dass wir das Jahr 2020 hineinschreiben sollten.

Das zweite Thema haben die Kollegen von der FDP schon angesprochen: Die Preisdifferenz des normalen Monatstickets zum 9-Uhr-Ticket ist relativ gering. Der Steuerungseffekt, den das 9-Uhr-Ticket eigentlich hat - den ÖV zu nutzen, wenn er nicht mehr so voll ist -, fällt natürlich in gewisser Weise weg. Wenn das 9-Uhr-Ticket nur 4 € günstiger ist, geht der Steuerungseffekt ein bisschen verloren. Wir kommen noch einmal auf den Antrag zurück, den wir bereits gestellt haben: Wir hätten dieses 9-Uhr-Ticket gerne als 365 €-Ticket. Wir haben hier keine Jahreszahl dazugeschrieben, weil wir sehen, dass das etwas mehr kostet und nicht ganz so einfach ist. Aber grundsätzlich sollten wir an dem Ziel festhalten, das 9-Uhr-Ticket deutlich zu vergünstigen. Somit könnten wir den FDP-Antrag mittragen, der das etwas verhaltener andeutet. Wir nennen mit den 365 € bereits Zahlen.

Das sind die beiden Dinge, die uns bei dieser Tarifreform noch fehlen: Wir sagen deutlich, das Jugendticket soll zum Zeitpunkt 2020 kommen. Außerdem streben wir in München dieses 365 €-Ticket an. Das wäre auch wichtig. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Ich kann hier nahtlos anknüpfen. Wir sind natürlich auch froh darüber, dass es jetzt eine Flatrate für München gibt und die M-Zone etwas ausgedehnt wird. Sie könnte in der Tat noch weiter ausgedehnt sein, wenn die Landkreise um uns herum - insbesondere der Landkreis München - mehr beitragen würden. Dann könnte man z. B. auch Garching einbeziehen. Das ist aber nicht der Fall. Es liegt auch nicht in unserer Kompetenz.

Wir haben uns deshalb auf eine andere Sache konzentriert. Das ist die Entzerrung des Verkehrs. Wir alle wissen - und das ist auch durch unsere Anfrage noch einmal bestätigt worden -: Zwischen 06:00 und 09:00 Uhr haben wir jetzt schon eine absolute Überlastung, und bis in die späten 20er Jahre sind hier keine Kapazitäten zu erwarten. Erst wenn die 2. Stammstrecke fertig ist, gelingt es, auch zwischen 06:00 und 09:00 Uhr mehr Kapazitäten zur Verfügung zu stellen. Uns wurde auch immer wieder vorgetragen, allein der Aufenthalt an den Stationen Sendlinger Tor und Odeonsplatz sei sehr beengt und wir sollten den Verkehr dort möglichst entzerren. Deshalb überrascht es außerordentlich, dass das 9-Uhr-Ticket faktisch abgeschafft wird. Wer soll denn jetzt noch ein 9-Uhr-Ticket mit der Sperre von 06:00 bis 09:00 Uhr kaufen, wenn er gerade einmal einen Rabatt von 4 € im Monat erhält? - (OB Reiter: Wer immer erst um 10:00 Uhr fährt, wird das tun!) - Ja, aber wer zwei oder drei Mal im Monat vielleicht doch vorher fahren will, wird es nicht tun! Wir schaffen dieses 9-Uhr-Ticket damit faktisch ab. Das ist ein völlig falsches Zeichen!

Wir stellen daher unseren Änderungsantrag, der in der Tat etwas verhaltener ist als der der Grünen. Den Grünen-Antrag würden wir in diesem Punkt als den weitergehenden Antrag voll und ganz unterstützen. Was das Jugendticket anbelangt, sind wir ebenfalls bei den Grünen. Wir sind uns im Stadtrat schon lange einig, dass wir so etwas haben wollen. Das steht auch im Text, aber es ist immer gut, so etwas noch einmal im Antrag zu wiederholen. Wir würden deshalb den Antrag der Grünen unterstützen und bitten, diesen zuerst abzustimmen. Wenn er angenommen wird, erübrigt sich unser Antrag weitestgehend. Wir würden dann nur noch einmal deutlich machen, dass wir grundsätzlich zustimmen, aber nicht in allen Details. Danke! - (Beifall von FDP-HUT)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden den Änderungsanträgen nicht zustimmen. Ich möchte das kurz begründen.

Zum ersten Punkt der Grünen - die Einführung eines pauschalisierten Jugendtickets für maximal 365 € bis 21 Jahre: Wir stehen dafür, dass weiter verhandelt wird. Wir haben immer aktiv am

Arbeitskreis Jugendticket teilgenommen und uns dort eingesetzt. Wir haben mit den Jugendverbänden diskutiert und finden, das ist genau der richtige Weg. Lasst uns weiter mit den Jugendverbänden sprechen, lasst uns ihre Vorstellung eines Jugendtickets diskutieren und ihnen nicht vorschreiben, was sie wollen! Im Grünen-Antrag gibt es nämlich einen eklatanten Unterschied zu dem, was die Jugendverbände wollen: Die Grünen fordern ein Jugendticket bis 21 Jahre, die Jugendverbände bis 26 Jahre. Als DGB-Vorsitzende würde ich ausdrücklich keinem Jugendticket zustimmen, das bis 21 Jahre gilt! Viele Azubis sind inzwischen deutlich älter. Wir haben Azubis, die 22 oder 23 Jahre alt sind. Sie sollten nicht abgestraft werden.

Auch bei der Frage des Preises gibt es Unterschiede zu dem, was die Jugendverbände im letzten AK vorgelegt haben. Uns wäre es deswegen wichtig, klar zu bekräftigen: Wir machen beim Jugendticket weiter. Wir diskutieren aber nach wie vor im Arbeitskreis mit den Jugendverbänden, welche Ideen sie haben und wie sie eingebracht werden. Deswegen würden wir dem Grünen-Antrag in dieser Position und dieser Duktation nicht zustimmen.

Bei den Grünen und bei der FDP geht es auch um das pauschalierte 9-Uhr-Ticket. Die erste Gerechtigkeitsfrage ist: Wer kann nach 09:00 Uhr fahren? Die meisten Menschen werden das nicht selbst entscheiden. Vielmehr legt der Arbeitgeber fest, wann ich am Arbeitsplatz sein muss. Daher ist die erste Frage: Wen subventionieren wir hier ganz gezielt? Menschen, die es sich leisten können, erst um 10:00 Uhr im Büro zu sein? Menschen, die gerade keine Arbeit haben oder Schicht arbeiten? Das ist ein bisschen willkürlich. Deswegen haben wir mit dem Grünen-Antrag zum 9-Uhr-Ticket prinzipiell immer unsere Probleme gehabt.

Es gibt auch eine ganz andere Lenkungswirkung, auf die ich einmal hinweisen möchte: Viele Arbeitnehmer fangen um 07:00 Uhr morgens oder teilweise schon früher an, zu arbeiten, um die U-Bahn und den Nahverkehr früher nutzen zu können und damit ebenfalls Entlastung zu schaffen. - (Zuruf: ... 06:00 Uhr!) - Genau! - (Zwischenrufe - StR Dr. Mattar: Da ist auch das 9-Uhr-Ticket gefragt!) - Ich glaube, wir werden uns tiefergehend anschauen müssen, wie man in der Zeit von 07:00 bis 09:00 Uhr tatsächlich Entlastung schafft und ob man auch vor 07:00 Uhr und nach 09:00 Uhr Entlastung erreicht. Wenn wir pauschal auf 365 € gehen, passiert nämlich Folgendes: Das Ticket kostet 30,42 € pro Monat, und alle Senioren, die keine Lust haben, vor 09:00 Uhr zu fahren und 49 € zu zahlen, werden ein Nach-9-Uhr-Ticket für 30,42 € bekommen. Das ist nicht unsere soziale Vorstellung! Wir wollten doch eigentlich auch bestimmte Gruppen unterstützen, nämlich Senioren, Jugendliche, Kinder und Auszubildende! Es würde eine komplette Schräglage ent-

stehen, wenn Leute, die nach 09:00 Uhr fahren können, wesentlich günstiger fahren als Senioren, Kinder, Jugendliche und Auszubildende. Das ist nicht die Lenkungswirkung, die wir erzielen wollen!

Was uns an dieser MVV-Tarifreform gefällt: Wir finden es sehr gut, dass es uns gelungen ist, die M-Zone günstiger zu machen. Es wurde sehr viel erzählt, diese M-Zone sei Freiheit. Wir erleben es auch selbst: Man muss sich in dieser Stadt nie wieder Gedanken über Ringe machen oder darüber, wo man gerade ist: Bin ich in Ring 3 oder in Ring 4? Wie viel muss ich abstempeln? Das ist alles Vergangenheit. Aber diese Freiheit hat einen Preis. Bisher hatte sie den Preis von 10 € pro Monat. In vielen Zuschriften haben Menschen gesagt: „Das ist zu teuer! Ihr könnt nicht einfach das Ticket um 10 € verteuern, wo ich doch eigentlich nie nach Feldmoching muss!“ Wir haben uns deswegen sehr dafür eingesetzt, dass es deutlich günstiger wird. Wir sind jetzt bei 4,70 € bzw. bei 3,75 € im Abo, weil diese Einfachheit aus unserer Sicht mit sozialer Gerechtigkeit abgewogen werden muss.

Wir sind zudem sehr glücklich, dass der Preis der Streifenkarte gleich bleibt. Ich weiß, das ist nicht so begeisterungswürdig. Aber wenn man sich anschaut, was alles teurer wird, bedeutet das im Vergleich eine Reduzierung des Streifenkarten-Preises. Das macht sie zu einem attraktiven Angebot. Wir freuen uns auch über das Schüler-/Azubi-Ticket bzw. über mehr Bewegungsfreiheit für Jugendliche und Schüler. Es gilt nicht nur vom Betrieb zur Schule, das erste Mal werden die komplette M-Zone und auch der Freizeitverkehr berücksichtigt. Ich habe es vorhin schon angedeutet: Wir wollen im AK an einem pauschalisierten, attraktiven, vielleicht auch günstigeren Jugendticket weiterarbeiten. Die Frage, ob das Gesamtnetz in der Freizeit enthalten ist, wollen wir weiter diskutieren. Wir wollen das Ticket nur nicht in dieser endgültigen Form, die die Grünen heute vorgelegt haben. Danke! - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich finde es gut, dass es mit dem MVV-Gemeinschaftstarif jetzt einen Schritt weitergeht. Es ist ein Schritt in die richtige Richtung. Er geht allerdings aus unserer Sicht nicht weit genug!

Zuerst kurz zu den Änderungsanträgen und zur Positionierung der Kollegin Burger. Ich muss leider sagen, bei mir kam das eher als lahme Entschuldigung bzw. als lahme Ausrede an! - (Zwischenruf) - Natürlich kann und soll man mit den Jugendverbänden weiter diskutieren. Nichtsdestotrotz kann man aber auch vorab eine Verbesserung schaffen! Ich glaube, ich trete den Grünen nicht zu nahe, wenn ich sage: Sie machen aus den 21 Jahren on the fly 26 Jahre, wenn das der einzige

Einwand ist! Im Antrag steht auch „ maximal 365 €“. Das heißt, niemand wird in den weiteren Verhandlungen gehindert, günstigere Preise festzulegen. Dieses Argument hat mich nicht überzeugt!
- (Zwischenrufe) - Wir sollen ja alle nett zu einander sein. - (Zwischenrufe)

Zum Thema pauschaliertes 9-Uhr-Ticket, falsche Lenkungswirkung, soziale Gerechtigkeit: Darum geht es bei diesem Ticket aus meiner Sicht überhaupt nicht. Die FDP sieht es ganz richtig: Es geht hier darum, den überlasteten MVV zu entlasten. - (Beifall von FDP, Die Grünen - rosa liste, ÖDP und DIE LINKE.) - Jemand, der in der Früh zum Arzt muss, sagt dann z. B.: „Ich mache den Termin erst ab halb zehn.“ An dieser Stelle geht es um die Funktionsfähigkeit der Stadt und nicht darum, zu überlegen, wer von dem 9-Uhr-Ticket vielleicht profitiert und wer nicht. Das ist aus meiner Sicht zu kurz gesprungen!

Kolleginnen und Kollegen, in der Vorlage wird auch unser Antrag behandelt, mit dem wir eigentlich eine Debatte über eine ganz andere Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs anstoßen wollen. Wir haben das „MVV ticketfrei“ genannt und nicht von kostenlosem ÖV oder Nulltarif gesprochen. Es ist klar: Die 900 Mio. € plus X der bisherigen Einnahmen müssen anders finanziert werden. Da sind wir uns wahrscheinlich alle einig. Wir hatten zu einem Mix aus verschiedenen Maßnahmen nachgefragt: Geht das? Geht das nicht? Was würde dem entgegenstehen? In der Vorlage wird kurz, aber nicht ausführlich genug dargelegt, dass eine Steuerfinanzierung aus dem städtischen Haushalt in Teilen möglich wäre. Das machen wir ja jetzt auch: Wir zahlen 20 bis 40 Mio. € im Jahr für dieses M-Ticket. Wir haben gefragt: Könnte man die Gewerbesteuer dafür erhöhen? Dazu hieß es: Man darf es nicht zusammenspannen. Das machen wir auch nicht. Aber wenn wir in finanzielle Nöte gerieten, wäre es natürlich ein gangbarer Weg, die Gewerbesteuer zu erhöhen. - (Zuruf von StR Sauerer) - Ich glaube, das geht. Kollege Sauerer, natürlich nicht um 900 Mio. €, das schaffen wir nicht! - (Zwischenruf)

Das Zweite, was wir in die Diskussion eingebracht haben, war eine Haushaltsflatrate: eine Abgabe pro Haushalt. Ich bin juristisch nicht so fit, aber laut Vorlage wäre eine Nahverkehrsabgabe theoretisch möglich, wenn man sie als Nahverkehrsbeitrag definiert. Allerdings muss das Kommunalabgabengesetz geändert werden. Das Kommunalabgabengesetz ist ebenfalls politisch geschaffen. Das heißt, die Diskussion, ob man von den Gebühren weggeht, ist aus unserer Sicht nicht zu Ende. Klar, für hier und heute schon! Es gibt aber ein paar andere Stellen. Diese Stellen sind jetzt identifiziert.

Gerade für die Funktionsfähigkeit der Stadt München ist es dringend nötig, dass noch mehr Umstieg stattfindet. Die MVG sagt - wahrscheinlich zu Recht -, sie sei an der Kapazitätsgrenze. Daran werden wir ebenfalls arbeiten müssen. Dabei sind wir uns aber ebenfalls alle einig. Im Gesamtpaket werden wir zustimmen, weil das auf jeden Fall eine Verbesserung ist. Wir werden auch den Änderungsanträgen zustimmen. Sie sind ebenfalls in Ordnung. Die Diskussion wird weitergehen - vielleicht im nächsten Landtag! - (Beifall von ÖDP/DIE LINKE.)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sollten heute vor allem das Positive an dieser Einigung herausstellen. Es war ein sehr langer Prozess. Er war nicht einfach - ganz im Gegenteil! - und stand, soweit ich mitbekommen habe, auch mehrfach auf der Kippe. Jetzt haben wir für die Bürgerinnen und Bürger einen wirklichen Vorteil. Ich teile die Kritik ausdrücklich nicht, dass Menschen, die in der Innenstadt wohnen, stringent benachteiligt werden. Wenn sie ein Abo haben, zahlen sie 3,75 € mehr. Das sind zwei Einzelfahrten. Wer regelmäßig den ÖPNV benutzt - also Abo-Kunde ist - hat in der Regel auch bisher eine, zwei oder drei Einzelfahrten im Monat gezahlt. Über das Jahr gerechnet waren es im Durchschnitt vielleicht sogar mehr als diese zwei Einzelfahrkarten. Wenn er jetzt die Chance hat, für 3,75 € zusätzlich pro Monat die ganze Stadt mit dem ÖPNV zu befahren, ist unsere Hoffnung, dass er den ÖPNV noch öfter benutzt. Das ist das Ziel der überwiegenden Mehrheit im Münchner Rathaus!

Ich glaube, wir haben eine sehr gute Lösung für die Münchnerinnen und Münchner. Wir lassen uns das als Landeshauptstadt München auch einiges kosten. Vorher ist schon die Kritik angesprochen worden, die z. T. aus den Landkreisen kommt. Dazu muss man deutlich sagen: Was wir den Münchnerinnen und Münchnern zusätzlich liefern, bezahlen wir aus unserem Steuerhaushalt! - (Beifall der CSU) - Wenn die Landkreise wollen, können sie das selbstverständlich auch tun.

Ich komme zu den Änderungsanträgen. Es ist logisch, dass man als Opposition noch irgendetwas sucht und sagt: „Hier könnten wir noch ein bisschen besser sein, hier könnten wir noch eine Schippe drauflegen. Wir machen noch ein bisschen mehr, damit wir auch vorkommen!“ Florian Roth, du lachst. Das stimmt aber! Ich halte es zum jetzigen Zeitpunkt nach all den Verhandlungen für verkehrt, das nächste Fass aufzumachen. Ja, wir wollen ein Jugendticket. Wir wollen auch ein möglichst günstiges Jugendticket. Die Kollegin Burger hat es aber richtigerweise angesprochen: Auch unsere Fraktion ist in intensiven Gesprächen mit den Jugendverbänden. Dort gibt es ganz unterschiedliche Forderungen. Das muss man ehrlich benennen. Ich rechne auch Studenten im weitesten Sinne dazu. - (Zuruf von StR Dr. Mattar) - Denn eines ist klar: Wenn wir das Ausbildungsticket

deutlich günstiger machen als das Studententicket, weiß ich, was morgen passiert: Die Studenten stehen auf der Matte und sagen: „Wir wollen das auch!“

Ich bin der Meinung, wir sollten ein einheitliches System haben, wie wir mit den unterschiedlichen Nutzergruppen bei den Jugendlichen umgehen. Kein gleiches System, aber ein einheitliches! Dazu sind noch Gespräche zu führen. Wir sollten heute das verabschieden, was in der Vorlage steht. Das ist ein großer Erfolg für die Münchnerinnen und Münchner und ein großer Anreiz, den ÖPNV noch stärker zu nutzen. Vielen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Pretzl, ich habe das Werk zu Beginn gelobt, weil ich gewisse Fortschritte gesehen habe. Man muss aber auch einmal sagen, dass die Verhandlungen mit den Jugendverbänden schon vier Jahre andauern. Beim Kreisjugendring gibt es jedes Vierteljahr einen Termin dazu. Ich war auch schon öfter dabei. Das geht schon vier Jahre. Jetzt muss man einmal eine Perspektive sehen!

In Richtung Freistaat könnten wir auch sagen: Das Land Hessen finanziert ein landesweites Ticket für 365 €. Das Land sieht das als Aufgabe. Ich denke, das wäre eine große Sache! Hier sind wir immerhin so weit, dass der Freistaat zugesagt hat, die Mittel einzubringen, die er bis jetzt schon für den Ausbildungstarif zahlt. Das ist auch schon ein Schritt. Für die Verhandlungen mit dem Freistaat wäre es vielleicht ganz gut, wenn wir als Stadtrat bekräftigen, dass wir ein solches Ticket haben wollen und es breiten Konsens findet.

Wenn man etwas sagt, vergisst man immer etwas: Wir haben 21 Jahre in den Antrag geschrieben. Es gibt hier einen kleinen Dissens. Die SPD hat das immer als Ausbildungsticket gesehen, wir sehen es als Jugendticket. Das ist ein kleiner Unterschied. Dieses Jugendticket soll generell für alle bis 21 Jahre gelten - auch für diejenigen, die nicht in Ausbildung sind. Wir denken, bis 21 muss der Altersnachweis reichen, sonst bedeutet das zu viel Bürokratie. Ab 21 weist man eben nach, dass man in Ausbildung ist. Das war unsere Idee, deswegen steht hier diese Zahl. Es kann auf jeden Fall bis 26 Jahre gelten. Ob es für alle bis 26 Jahre verfügbar sein soll, kann man noch diskutieren. Aber bis 21 Jahre sollte es generell gelten. Das war für uns ein wichtiger Ansatz. Wenn jetzt ein Änderungsantrag gestellt wird, dass es für alle bis 26 zugänglich sein soll, würden wir uns dem nicht verschließen. Das müsste man aber finanziell wahrscheinlich noch einmal genauer betrachten. Ich glaube, bis 21 Jahre ist es tatsächlich leistbar und machbar.

Zum 9-Uhr-Ticket wurde alles gesagt. Hier geht es wirklich darum, die Effizienz zu sehen. Wer es nutzen kann, hat einen Vorteil, andere nicht. Das ist klar. Ich hoffe, ich konnte zum Jugendticket noch einmal unsere Ansicht erklären. Das habe ich vorhin leider vergessen. - (Beifall von Die Grünen)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Frau Burger hat mich mit ihrem Beitrag doch noch einmal provoziert, weil sie schlicht das Thema verfehlt hat. Das 9-Uhr-Ticket und auch das Seniorenticket sind keine Sozialtickets! In der Vorlage steht es genau so: Das Seniorenticket ist kein Sozialticket. Es wird vielmehr damit begründet, dass Senioren den MVV im Durchschnitt weniger benutzen. Sicherlich werden 66-Jährige vielleicht etwas häufiger unterwegs sein als 95-Jährige. Aber im Schnitt nutzen sie den MVV weniger. Das ist der Grund, warum das Seniorenticket billiger ist!

Beim 9-Uhr-Ticket geht es ebenso um die Entzerrung. Aber auch unter sozialen Aspekten wundert es mich, dass gerade von der Gewerkschaftsseite kommt, die Verkäuferinnen und Verkäufer, die beim Kaufhof erst um zehn Uhr anfangen, sollen ebenfalls stärker belastet werden. Das ist aus meiner Sicht völlig unlogisch! - (Beifall von FDP-HUT)

StRin Burger:

Ich fange mit dem 9-Uhr-Ticket an: Das 9-Uhr-Ticket für 365 € per annum wird es nicht kostenlos geben. Es muss aus dem Stadthaushalt finanziert werden. Dabei sind wir uns einig. Das heißt, es muss hier Geld beschlossen werden. Für uns als SPD stellt sich die Frage: „Wo gebe ich das Geld hin?“ Für mich war hier die Frage der Gerechtigkeit essenziell. Was unterstütze ich? Welche Tickets möchte ich vergünstigen? Dabei ist für mich z. B. noch einmal die gesamte Frage des Sozialtickets zu diskutieren. Das haben wir heute nicht gemacht. Die Finanzierung des Sozialtickets fehlt vollkommen. Wir als Sozialdemokraten haben es immer für falsch gehalten, es über Tarif zu finanzieren. Deswegen muss man sich die Gesamtsumme ansehen, die in den Haushalt gestellt und für den MVV ausgegeben wird, sowie die Frage, wo dieses Geld hingeschoben wird. Unsere Priorität für das 9-Uhr-Ticket ist hier nicht so hoch wie bei den Grünen. Das ist aber eine lang diskutierte Frage. Dazu haben wir uns schon öfter ausgetauscht. Es ist deswegen für mich nicht so überraschend, dass wir dort nicht in diesem Maße mitziehen.

Beim Jugendticket ist offensichtlich geworden, es gibt dazu sehr unterschiedliche Vorstellungen. Deswegen würde ich es komplett falsch finden, sich heute auf eine Version festzulegen.

Neben den 26 Jahren gibt es nämlich noch einen anderen Unterschied: Die Jugendverbände haben immer gefordert, das Ticket solle in der Freizeit - nach 14 Uhr und am Wochenende - für das Gesamtnetz gelten. Das ist in dem Vorschlag von den Grünen nicht enthalten. Deshalb fände ich es an dieser Stelle besser, Folgendes zu beschließen:

„Der Stadtrat bekräftigt das Ziel einer zeitnahen Einführung eines pauschalierten Jugendtickets bis zur Fahrplanperiode 2020.“

Wir führen diese Diskussion und haben eigene Vorstellungen dazu. Ich fände es aber falsch, jetzt in bestimmten Punkten gegen die Jugendverbände zu beschließen, nachdem wir so lange mit ihnen diskutiert haben. Danke schön! - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, die Kollegin Burger hat mich an etwas erinnert: Ich habe vergessen, eine Frage zu stellen - und zwar zum neuen Sozialticket. Es ist natürlich gut, dass es jetzt MVV-weit gelten soll, wenn es auch über die Tarife finanziert wird und nicht mehr über die städtischen Haushalte. In der Vorlage steht, dass es zum Stand 01.01.2018 für den Gesamtraum 30 € bzw. 50,90 € kostet. Dort steht nicht, was es künftig kosten wird. Das macht mich stutzig. Was nicht dargestellt wird, könnte immer negativ sein. Deswegen lautet meine Frage: Wie viel soll das neue Sozialticket kosten? Ich weiß nicht, wer das beantworten kann - vielleicht Herr Schmid. - (Zwischenruf: ... Kalkulation ...) - Ja, aber es wäre schon wichtig, das zu wissen. Wenn wir das Sozialticket als einzigen Tarif um 10 oder 20 % erhöhen, würden wir einen brutalen Fehler machen! Es steht nicht in der Vorlage und auch nicht in den Unterlagen, die der MVV vorgelegt hat. Deswegen stelle ich diese Frage.

Herr Specht (MVV):

Frau Wolf, das ist schnell beantwortet: Das Sozialticket kostet für die Stadt 30,70 € und für das gesamte Netz 57,70 €. - (StR Dr. Mattar: Die Frage war, wie hoch sind die internen Subventionen! - (Zwischenrufe)

OB Reiter:

Nein, das war nicht die Frage von Frau Wolf! Das wäre ja etwas Neues! - (Heiterkeit) - Die Frage war, was es absolut kostet. Diese Frage ist beantwortet, denn Sie haben den Preis genannt bekommen. Danke, Herr Specht!

OB Reiter:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Erlauben Sie mir, allen zu danken, die daran beteiligt waren, dass es funktioniert hat: Danke an die Verwaltung, an das Referat für Arbeit und Wirtschaft, und an den 2. Bürgermeister Schmid. Danke an Frau Dichtl - und ich nenne nicht oft jemanden aus der Verwaltung namentlich. Danke auch an Kollegin Burger, die sich wirklich tief in diese Themen eingearbeitet hat. - (Beifall)

Wir hatten nicht ein Modell, fünf oder zwanzig Modelle, sondern über hundert Vorschläge. Jeder hatte eine Idee, wie es besser gehen könnte. Das war auch im laufenden Verfahren so. Es ist nicht sehr schwer, vorzuschlagen, wir könnten vielleicht statt 365 € 330 € oder 289 € nehmen. Es gab eine unglaubliche Breite an Vorschlägen. Glauben Sie mir, wir haben alle Varianten durchgerechnet. Das Problem ist aber Folgendes: Immer, wenn man an einer Schraube dreht, muss irgendetwas anderes teurer werden. Das passiert, wenn man nicht von vornherein entscheidet, 500 Mio. € in die Hand zu nehmen und draufzulegen.

Dazu kommt noch: Wir konnten darüber noch nicht einmal selbst entscheiden. Bekanntlich ist der MVV ein Verbund. Wir hatten ernsthafte Verhandlungspartner auf der anderen Seite, die nicht einfach alles mitgetragen haben, selbst dann nicht, als wir angeboten haben, die Kosten aus dem Hoheitshaushalt zu tragen.

Daher nehmen Sie bitte zur Kenntnis, ich danke ausdrücklich allen, die daran beteiligt waren, dass etwas funktioniert hat, was bisher noch nie funktioniert hat. Wir bemühen uns seit rund zehn Jahren um ein gemeinsames neues Tarifsysteem. Ich wage zu prognostizieren, dieses System wird nicht für die nächsten 20 Jahre unverändert bleiben. Lassen Sie uns aber bitte erst einmal anfangen und später evaluieren, was es wirklich kostet. Vorher schon wieder Erweiterungen zu beschließen, halte ich für den falschen Ansatz. Wir alle kennen die Pressure Groups. Jeder, der sich mit dem Thema befasst hat, kennt sie umso intensiver. Nicht nur die Jugendlichen, auch die Senioren haben nach wie vor Bedarf an weiteren Verbesserungen. So wird man beim nächsten Modell wieder prüfen, was geht.

Zum 9-Uhr-Ticket: Tatsächlich war die Frage, ob man es nicht komplett wegfallen lässt, weil es wenig Unterschied bedeutet. Wir haben uns darüber mit der MVG und dem MVV unterhalten. Die Kollegen der MVG haben aber erklärt, wenn es noch ein wenig zur Entzerrung beitrage, weil es 4 € billiger ist, dann sollten wir es einfach bestehen lassen. Man braucht nicht übermäßig viel Intelligenz zu investieren. Es ist klar, die Differenz von 4 € kann nicht mehr der ausschlaggebende

Grund sein. Wir wollten es eben nicht komplett wegfallen lassen. Ob es diese Regelung beim nächsten oder übernächsten Schritt wieder geben kann oder ob es neue Ideen geben wird, weiß ich nicht.

Ich bin sehr froh, dass jedenfalls von unserer Seite her dies jetzt umgesetzt werden könnte. Ich gehe davon aus, wir werden das mit Mehrheit beschließen. Ich bin noch nicht ganz sicher, ob die Reform wirklich kommt. Die Signale aus dem Umland sind uneinheitlich. Die Kreistage haben noch nicht beschlossen. Wenn ein Kreistag nicht zustimmt, dann war es das mit dieser Reform. In diesem Fall hat sich das gesamte Thema erledigt. Deshalb will ich noch einmal betonen, als Münchner Stadtrat haben wir uns wirklich gut verhalten, wir wollen das auf den Weg bringen. Ich bin allen, die mitgeholfen haben, ausgesprochen dankbar.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, von DIE LINKE. und FDP - HUT **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion, von Die Grünen, Liberal-Konservative Reformer und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Konzeptausschreibung in Freiham Nord

1. Realisierungsabschnitt, 1. Bauabschnitt

Festlegung der Konditionen für Bau- genossenschaften

Erneute Ausschreibung der

Grundstücksflächen WA 2 Ost,

WA 4 Süd, WA 5 (1) Süd, WA 9, WA 10

und WA 12 Süd

Antrag Nr. 4213 mehrerer Stadtratsmitglieder

aus der SPD-Fraktion vom 26.06.2018

und

Antrag zur dringlichen Behandlung in der

Vollversammlung des Stadtrats am

25. Juli 2018

Antrag Nr. 4250 mehrerer Stadtratsmitglieder

aus der SPD-Fraktion vom 04.07.2018

Aktensammlung Seite 7487

OB Reiter:

Ich habe hier eine Notiz, die sich aber erledigt hat, nehme ich an. Es gab einen Antrag zur dringlichen Behandlung der CSU, den ich als Ergänzungsantrag würdigen sollte. Er ist mit dem jetzt aktuell vorliegenden Ergänzungsantrag so aufgegriffen. Herr Sauerer, habe ich das so richtig verstanden? - (Bestätigender Zuruf von StR Sauerer) - Frau Prof. Dr. (I) Merk könnte erklären, dass es ohnehin so gedacht war. Auf der Tagesordnung steht noch Punkt 15 (Städtische Mietpreisbremse München).

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Dieser Vorschlag für Freiham entspricht dem Punkt der Sitzungsvorlage zur Mietpreisbremse. Aus unserer Sicht wäre das so, wie wir sonst bei unseren Modellen und bei Grundstücksvergaben vorgehen. Wenn der Vorschlag im Rahmen der Mietpreisbremse beschlossen wird, gilt das für alle Grundstücke, nicht nur für Freiham. Er gilt aber automatisch auch für Freiham, wenn der Antrag so eingebracht wird.

OB Reiter:

So viel zur Klarstellung.

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Das war keine Gegenrede. - (OB Reiter: Alles gut!)

StR Sauerer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ja, alles gut! Wie wir zu dem Ziel kommen, ist mir relativ egal. Es soll nur gelingen, diese Neuregelung, die wir bei Tagesordnungspunkt 15 höchstwahrscheinlich beschließen werden, wenn ich die Mehrheitsverhältnisse richtig einschätze, auch auf die Ausschreibungen in Freiam anzuwenden. Das muss logisch sein.

Wir haben beim Planungsreferat nachgefragt, es war bisher nicht klar. Deshalb haben wir diesen Änderungsantrag geschrieben. Wenn Frau Prof. Dr. (I) Merk jetzt sagt, das gelte auch für Freiam, ist das für uns logisch. Wir alle wissen, welche Probleme wir in Freiam bei der Ausschreibung hatten. Wir alle wollen die Genossenschaften fördern. Wenn wir für die Genossenschaften bessere Möglichkeiten bekommen, wollen wir das natürlich auch so haben. Wenn das möglich ist, sind wir einverstanden. Wir wünschen uns, es sollen sich sehr viele Genossenschaften in Freiam bewerben. Wir möchten noch einmal für das München Modell-Genossenschaften werben. Es gilt nicht nur für die Genossenschaften, sondern für alle anderen auch. Das ist eine sehr gute Sache für den Münchner Wohnungsbau. Danke! - (Beifall)

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst darf ich mich bei der Verwaltung für die schnelle Vorlage bedanken. Uns war es wichtig, dass das Thema Grundstücksausschreibungen in Freiam insbesondere für Genossenschaften weiter vorangetrieben werden kann und noch vor der Sommerpause beschlossen wird, damit die Grundstücke doch noch in diesem Jahr vergeben werden.

Für uns ist das Thema Genossenschaften nicht nur in Freiam, sondern auch für alle städtischen Flächen, auf denen Wohnungsbau vorgesehen ist, essentiell. Hier entsteht dauerhaft preisgebundener Mietwohnungsbau und die Mieterinnen und Mieter haben direkt Einfluss auf das Geschehen. Genossenschaften sind besonders innovativ, wenn es um Gemeinschaftsmodelle geht, um die Verbindung unterschiedlicher Förderwege und darum, dauerhaft Wohnraum in München zu günstigen Mietpreisen zu schaffen.

Wir sind dankbar für den Änderungsantrag der CSU. Die Genese ist schon mehrfach behandelt worden. Der Antrag macht zwei Dinge deutlich, mindestens beim ersten Punkt sind wir einer Meinung: Die Bindungen im Mietwohnungsbau sollten möglichst langfristig sein und die Genossenschaften möglichst wenig belastet werden. Der zweite Punkt freut mich besonders: Der Glaube an das München Modell, der in der letzten Vollversammlung bei der Diskussion über die Erhaltungssatzungen etwas ins Schlingern gekommen ist, ist offensichtlich auch bei der CSU zurückgekehrt.

Jetzt würden wir begrüßen, wenn es auf Landesebene ebenfalls noch gelingt, die Einkommensgrenzen so zu verändern, dass Normalverdienerinnen und Normalverdiener, wenn sie in einem Ein-Personen-Haushalt leben, wieder in den Genuss des München Modells kommen. Das ist leider Landesgesetzgebung. Dabei zählen wir auf Unterstützung, damit wir in München tätig werden können.

Einig sind wir uns auch in dem Punkt, wir wollen hier keinen Preiswettbewerb. Das haben wir im vorangegangenen Tagesordnungspunkt etwas schlingernd und unterschiedlich diskutiert. Wir wollen, wenn es um Wohnbebauung geht, vor allem günstigen Mietwohnungsbau schaffen. Das tun wir in Freihand. Vor allem schaffen wir das zeitnah. Mehrfach wurde angesprochen, Verzögerungen müssten befürchtet werden. Dies wird nicht eintreten.

Für uns ist es wichtig, jetzt im ersten Schritt diese Ausschreibungen zu beschließen. Im zweiten Schritt werden wir uns das Thema Konzeptioneller Mietwohnungsbau (KMB) noch einmal ansehen. Es ermöglicht eine weite Range, um Mietwohnungsbau für unterschiedliche Bevölkerungsgruppen zu machen. Wir hoffen, das Bewertungsamt kann in den weiteren Diskussionen verdeutlichen, dass es auch rechnerisch möglich ist, günstigere Bodenpreise zu verlangen, nicht nur über Fördermodelle. Wir bitten an dieser Stelle das Planungsreferat, sich gemeinsam mit dem Kommunalreferat energisch mit der Thematik der Preisbildung zu beschäftigen. Sollte es nicht gelingen, würden wir gegebenenfalls die jetzt veränderte Aufteilung auf den Grundstücken weiterführen. Das scheint uns nicht in allen Bereichen der Königsweg zu sein.

Gut, dass wir jetzt an diesem Punkt weiterkommen. Ich hoffe sehr, dass es gelingt, die Grundstücke noch heuer nicht nur auszuschreiben, sondern auch zu vergeben, damit dort schnell der notwendige Wohnungsbau entstehen kann. - (Beifall)

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine werten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bereits Zeitverzögerung durch die gescheiterte Ausschreibung. Wir müssen uns sputen. Deshalb ist es sehr gut, jetzt noch vor der Sommerpause die Ausschreibung auf den Weg zu geben. Wir haben aus den Gesprächen mit den Genossenschaften gehört, der KMB funktioniert von der Kostensituation her nicht. Es hilft nur, das München Modell zu erhöhen. Das ist Konsens und der Weg, der uns aus dieser misslichen Lage führt.

Wir werden morgen einen Workshop mit den Genossenschaften haben. Das ist sehr klug. Aus den Gesprächen mit den Genossenschaften haben wir auch gehört, dass eigentlich mit dem Grundstückspreis des München Modells kein Problem besteht. Unter Tagesordnungspunkt 15 wird vorgeschlagen, den Preis durch eine längere Bindung zu senken. Bei den Genossenschaften ist gewissermaßen eine ewige Bindung ohnehin vorhanden, die den Genossenschaften zugute kommt.

Natürlich ist es immer schön, etwas zu verschenken und kurzerhand Einnahmeausfälle der Stadt zu beschließen. Ich glaube, den wenigsten ist klar, von welcher Größenordnung wir gerade bei diesem einen Punkt sprechen: Es sind 6,5 Mio. €! Wir haben nachher noch das Thema Haushalt. Das sollte jedem bewusst sein.

Ich halte auch die Absenkung von 600 € auf 300 € für nicht richtig. Ich befürworte eine Absenkung grundsätzlich schon, aber eine Absenkung von 600 € auf 300 € und damit eine Gleichbehandlung mit Einkommensorientierter Förderung (EOF) macht keinen Sinn. Wir haben im München Modell um 1 € bis 2 € höhere Mieten. An dieser Stelle passt das System nicht mehr zusammen. Auch wenn die Bindungsdauer verlängert wird, wäre eine Absenkung von 600 € auf beispielsweise 500 €, so unser Vorschlag, angemessener. Das würde uns bei diesem Beschluss immerhin noch über 2 Mio.€ kosten, nicht aber 6,5 Mio. €. Deshalb sollten wir das Geld nicht mit vollen Händen ausgeben, sondern zielgerichtet vorgehen. Vielen Dank! - (Beifall)

StRin Demirel:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen ebenfalls die Vorlage und freuen uns, dass sie vor der Sommerpause zur Diskussion gestellt und hoffentlich auch beschlossen wird. Das Thema hat in den letzten Monaten auch die Grüne Fraktion sehr beschäftigt. Sie erinnern sich, im vorletzten Plenum haben wir einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Wir haben thematisiert, dass es für München und die Situation auf dem Wohnungsmarkt ein großes Risiko darstellt, wenn sich die Genossenschaften aufgrund der Grundstückspreise nicht mehr beteiligen können. Sie sind

wesentliche und wichtige Partner auf dem Wohnungsmarkt, aber auch in der Wohnungsbewirtschaftung.

Damals hat uns der Herr Oberbürgermeister versprochen, dass er an der Sache dranbleibt. Vielen Dank, Sie haben das Versprechen eingelöst! Somit haben wir die Vorlage schon vor der Sommerpause bekommen, können sie heute diskutieren und hoffentlich auch beschließen.

Die Nachjustierung für den konkreten Fall war sehr wichtig. Dadurch kann man jetzt mit einem Preis in die Ausschreibungen gehen, der für die Genossenschaften realistisch ist. Wir dürfen aber nicht vergessen, das bezieht sich jetzt nur auf diesen konkreten Bauabschnitt in Freiham. Wir werden dieses Problem in Zukunft immer wieder haben. Nach diesem Beschluss sind nicht etwa ab morgen die Grundstückspreise in München eingefroren und diese Thematik taucht nicht wieder bei der nächsten Ausschreibung auf. Meines Wissens gibt es noch einige Bauabschnitte in Freiham, die noch beplant und ausgeschrieben werden. Daher wäre es uns wichtig, diese Lösung, die für diesen konkreten Fall vorgelegt wird, auch längerfristig nutzen können.

Deshalb werden wir heute den Antrag stellen, das Referat für Stadtplanung und Bauordnung soll die Möglichkeit erhalten, ein Konzept vorzulegen, das längerfristig den Genossenschaften die Sicherheit bietet, als Player weiter beteiligt zu sein. Sonst wird das für die Verwaltung zur Arbeitsbeschaffungsmaßnahme. Wir können nicht bei jeder neuen Grundstücksdiskussion im Stadtrat eine von Grund auf neue Entscheidung treffen und die Verwaltung beauftragen, wieder etwas zu erarbeiten und sich erneut damit zu beschäftigen. Dieser Weg bietet dagegen längerfristig eine Lösung für beide Seiten, Sicherheit und für die Verwaltung einen klaren Arbeitsauftrag. Wir würden das sehr begrüßen.

Zum Änderungsantrag der CSU will ich vorausschicken: Kolleginnen und Kollegen von der CSU, heute ist ein historischer Tag. Ich sehe zum ersten Mal einen CSU-Antrag, in dem Genossenschaften vorkommen. Daher müssen wir den Tag ... - (Unruhe) - Das war ein Kompliment, jetzt nehmen Sie das doch an! - (Zwischenrufe, Unruhe) - Daher begrüßen wir das sehr. - (OB Reiter: Frau Demirel hat doch gesagt, sie sieht zum ersten Mal so einen Antrag, Sie wissen doch nicht, wo Sie hinschaut!) - Daher ... - (Unruhe, Heiterkeit) - ist es nur zu begrüßen. Das war nur als Kompliment gemeint. Es ist offensichtlich angekommen, wie wichtig die Genossenschaften in München für das Thema Wohnen sind.

Mit der Logik habe ich allerdings noch ein Verständnisproblem. Genossenschaft heißt per se „Bindung“. So lange es Genossenschaften gibt, gibt es die Bindung. Warum man jetzt explizit diese Dauer von 60 Jahren in den Antrag aufgenommen hat, erschließt sich mir nicht. Ein möglicher Fall wäre, eine Genossenschaft löst sich auf und muss die Immobilien verkaufen. Das ist aber bisher noch nie vorgekommen. Damit wird eigentlich ein abstraktes Risiko beschrieben.

Mit der Bindung im München Modell haben wir überhaupt kein Problem. Wir haben immer eine Verlängerung der Bindung beim München Modell eingefordert. Wenn Sie meinen, doppelt hielte besser, auch bei Genossenschaften, und deshalb diese Bindung aufnehmen wollen, wird unsere Zustimmung nicht daran scheitern. Es ist allerdings logisch nicht leicht nachvollziehbar. Vielen Dank! - (Beifall)

OB Reiter:

Ich will Euch etwas ersparen: Ihr müsst den Antrag nicht schreiben. Das ist bestehende Auftragslage an das Referat. Es war klar, dass das nicht nur für heute gemacht ist ... - (Zuruf) - Ist schon geschrieben? Das ist wieder einer dieser Drehtürenanträge, bei denen man sich gegen eine Türe wirft, die schon offen ist. (StR Monatzeder: Das war beim letzten Mal auch so!) - Es spielt keine Rolle, Ihr könnt Anträge schreiben, wie Ihr wollt. Es ist bestehende Auftragslage. Ich bin begeistert und fast ein wenig stolz, dass mir gelingt, was vorher offenbar in diesem Haus noch nicht gelungen ist. Es gibt eine ganz breite Mehrheit für ein Genossenschaftsmodell. Das gab es bisher noch nie. Das müsste ich meinem Vorgänger sagen.

StR Sauerer:

Kollegin Demirel, ich nehme das Kompliment gerne an. Ich bekomme so wenige Komplimente, dass ich sogar dieses Kompliment sehr gerne von Ihnen akzeptiere. - (Heiterkeit) - Ich habe aber noch eine Frage an die Verwaltung zu einem Punkt, den Kollege Müller gerade angesprochen hat. Wie steht es mit den Einkommensgrenzen bei dem München Modell-Genossenschaften? Schöpfen wir die gesetzlichen Grenzen jetzt schon aus oder liegen wir noch darunter? Ich erinnere mich an die Diskussion über das München Modell-Eigentum vor einigen Monaten. Dort sind wir weit unterhalb der Grenzen geblieben. Mich interessiert, wie es bei den anderen Arten des München Modells aussieht. Können wir wirklich sagen, der Freistaat hat noch eine Bringschuld oder sind vielmehr wir diejenigen, die das noch nicht ausnutzen? Ich weiß es nicht und richte deshalb meine Frage an die Verwaltung.

StR Zöller:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Zur Geschichtsklitterung der Kollegin Demirel müssen noch einige Worte gesagt werden. Ich empfehle Ihnen, es mir nachzumachen: Als wir die Preise für guten Wohnungsbau verliehen haben, hatte ich beim anschließenden Empfang ein langes Gespräch mit Herrn Stupka. Sie wissen doch, wer das ist? - (Heiterkeit, Zurufe – OB Reiter: Gibt es jemanden, der ihn nicht kennt?) - Herr Stupka hat mir wieder bestätigt, ohne die CSU wäre die erste Genossenschaftsneugründung, nämlich die WOGENO, gar nicht möglich gewesen. Frau Kollegin, als es damals in den Achtziger Jahren mit der WOGENO angefangen hat, mussten wir das gegen den harten Widerstand des damaligen Oberbürgermeisters Kronawitter und auch gegen Teile der SPD durchsetzen. Sie hatten sich beim Ankauf von Wohnungen auf die Position versteift, die Stadt kauft alles. Gott sei Dank ist es uns gelungen, eine Mehrheit zustande zu bringen. Die Häuser in der Agnesstraße und in der Metzstraße waren die ersten beiden Projekte der WOGENO. Das haben damals wir initiiert. Herr Stupka als der Sachkundigste in diesem Bereich wird Ihnen das auf Nachfrage mit Sicherheit gerne bestätigen. Nehmen Sie das zur Kenntnis und revidieren Sie für das nächste Mal Ihre Äußerungen. - (Beifall, Heiterkeit)

OB Reiter:

Die lange Mitgliedschaft im Stadtrat ist einfach durch nichts zu ersetzen. Gibt es eine Antwort auf die Frage von Herrn Sauerer?

StBRin Prof. Dr. (l) Merk:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Im München Modell schöpfen wir diese Grenzen aus und liegen sogar darüber im Vergleich zur Grenze für die Anhebung beim Freistaat. Das erklärt sich dadurch, dass der Staat drei Stufen hat, wir dagegen vier. Der Querschnitt wird beim Freistaat auch landesweit erhoben. Wir erheben diese 60 % nur stadtweit. Beim Freistaat nivelliert sich das folglich vom Einkommen her anders.

Der Ergänzungsantrag der CSU wird gegen die Stimmen von FDP - HUT **beschlossen**.

Der so ergänzte Antrag der Referentin wird in der Gesamtabstimmung **einstimmig beschlossen**.

- Herr Dr. Weidinger, Vorsitzender des Bezirksausschusses 19 Thalkirchen - Obersendling - Forstenried - Fürstenried - Solln, erhält Rederecht. -

Schulbauoffensive 2013 - 2030

A) Pavillonbauprogramme

B) Personalbedarf der mit der Schulbauoffensive 2013-2030

befassten Dienststellen

C) Bereitstellung von Einrichtungsmitteln im Zuge von Bauprojekten

D) Behandlung von Petitionen

E) Behandlung von diversen Anträgen und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 7489

Herr Dr. Weidinger (Vorsitzender des BA 19):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für das Rederecht! Ich habe mir vorgenommen, je länger ich warten muss, desto länger rede ich! - (OB Reiter: Super! Sehr gute Idee! - Heiterkeit)

Die Grünfläche an der Münsinger Straße ist wahrscheinlich allen bekannt. Sie ist eine der wenigen Grünflächen, die wir in unserem Stadtviertel noch haben. Dort stehen bereits zwei Einrichtungen für Kinder. Das Schulreferat plant, an dieser Stelle noch eine dritte einzurichten. Damit würde diese Fläche für unser Stadtviertel ihre Funktion als dringend benötigter Freiraum, als Spielwiese und Naturfläche verlieren. Im Bezirksausschuss erkennen wir natürlich den Bedarf an Einrichtungen für Kinder an. Allerdings wären mit der zusätzlichen Maßnahme an dieser Stelle noch mehr Einrichtungen für Kinder konzentriert, die ihrerseits wieder Bring- und Holverkehr auslösen.

Wir wünschen uns, das Referat für Bildung und Sport möge besser geeignete Standorte im Viertel finden. Dies würde auch zu einer gleichmäßigeren Verteilung führen. Sollte das nicht möglich sein,

schlagen wir als Alternative vor, die baufällige Einrichtung auf dem südlichen Teil der Wiese abzureißen und durch einen größeren Neubau zu ersetzen. Somit könnte die restliche Wiese, die nach den aktuellen Plänen bebaut werden soll, von Bebauung frei bleiben.

In der Sitzungsvorlage steht, diese Option werde vom RBS geprüft und auch entschieden. Der Stadtrat werde lediglich unterrichtet. Es soll ein Änderungsantrag gestellt werden, der fordert, die Angelegenheit solle dem Stadtrat erneut zur Beschlussfassung vorgelegt werden. Als BA-Vorsitzender bitte ich Sie, dies zu unterstützen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! - (Beifall)

StRin Krieger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen absolut die Notwendigkeit, neue Pavillons zu bauen, um die wachsenden Bedarfe an Kindertageseinrichtungen und Schulen zu erfüllen. Wir können nur versuchen, dem irgendwie zu begegnen, indem wir Pavillons aufstellen.

Trotzdem enthält die Vorlage unserer Ansicht nach keine ausreichenden Informationen. - (Unruhe im Saal) - Könnten Sie vielleicht etwas leiser sein? Vielen Dank! Wir erachten es als sehr wichtig, möglichst keine Grünflächen mit Pavillons zu bebauen. Wir haben das im Vorfeld sehr oft und immer wieder thematisiert. Dies soll auch dann gelten, wenn die Pavillons nicht dauerhaft, sondern nur vorübergehend stehen bleiben. Manchmal stehen sie bis zu 30 Jahre.

Das wird immer bedeutsamer, je mehr München verdichtet wird. Grünflächen werden für diese Stadt immer wichtiger, weil immer weniger davon zur Verfügung stehen. Wenn das RBS in gängiger Praxis auf städtische Flächen zurückgreift, sind darunter auch Grünflächen. Ich verstehe das, so ist es am einfachsten.

Die Vorlage kam sehr kurzfristig. Sie sollte in der Sitzung des Fachausschusses im Juli beraten werden. Wegen des Haushaltsverfahrens wurde sie vertagt. Das kann man gut finden oder nicht. Wir halten es aber für sehr problematisch, dass eine so umfangreiche Vorlage in der letzten Vollversammlung des Stadtrates vor der Sommerpause beschlossen werden muss. Es ist nicht mehr möglich, Nachfragen zu stellen. In der Vorlage fehlen Informationen darüber, wo die Pavillons genau aufgestellt werden sollen. Es gibt keine Baubestandspläne.

Früher hat es genauere Beschlüsse zu Bauprojekten gegeben, auch mit Baubestandsplänen. Das fehlt hier. Wir haben zwar Pläne angefordert, sie aber erst gestern Nachmittag bekommen.

Rücksprachen mit Bezirksausschüssen waren nicht mehr möglich. Wir konnten die Flächen nicht mehr vor Ort anschauen. Man könnte vielleicht im Flächennutzungsplan nachsehen. Ich habe das gestern Nachmittag versucht.

Bei manchen Objekten, die sich im frei zugänglichen Internet öffnen lassen, kann man einige Flächen nicht finden. Das ist nur dann möglich, wenn man sich im Rathaus ins System einloggt. Das funktioniert am Vortag gegen Abend in der Regel nicht mehr. Wie sollen wir diese Pavillons also beurteilen? Ich biete gerne Beispiele:

- Bei der Rotbuchenstraße steht lapidar „*die benachbarte Grünfläche*“. Wo ist sie? Wie lang soll der Pavillon dort stehen? Soll er vielleicht irgendwann aufgestockt werden? Ich habe mir den Plan vorhin noch einmal auf dem Laptop angesehen. Ich kann die Örtlichkeiten grob erkennen, die Situation aber überhaupt nicht beurteilen. Ich kenne das Umfeld nicht. Deshalb ist es wichtig, eine derartige Vorlage viel früher zu bekommen.
- An der Salzbrücke: Wo soll der Pavillon aufgestellt werden?

Die Beispiele ließen sich fortsetzen.

Wir haben uns beim Thema Münsinger Straße sehr „eingespreizt“. Selbstverständlich teilen wir die Meinung, der Pavillon soll nicht auf diesem vorgesehenen Platz errichtet werden. Die Fläche ist als sogenannte Gemeinbedarfsfläche Erziehung, nicht etwa als Grünfläche, wie wir ursprünglich angenommen hatten, ausgewiesen. Dank der Bürgerinitiative waren wir rechtzeitig informiert und konnten uns vor Ort ein Bild machen. Der Bürgerinitiative sei an dieser Stelle großer Dank ausgesprochen.

Vor Ort sieht man auf dem Grundstück eine große Grünfläche, die von den umliegenden Bewohnerinnen und Bewohnern genutzt wird. Stadtviertel mit Einfamilienhäusern werden immer dichter und Freiflächen als Treffpunkt für die Anwohnerinnen und Anwohner immer wichtiger. Wir stimmen dem Änderungsantrag zu, damit geprüft wird, ob an der Stelle des Pavillons ein Neubau errichtet werden kann. Ich hoffe, es kommt etwas Positives dabei heraus.

Der Gesamtvorlage stimmen wir nicht zu, weil wir uns nicht ausreichend informiert fühlen und nicht die Möglichkeit hatten, uns mit dem gesamten Pavillonbauprogramm auseinanderzusetzen. Wir machen es nicht wie die CSU, die einem Paket von Herrn Seehofer einfach zugestimmt hat, ohne

dieses genau zu kennen. Wir möchten genau wissen, was wir beschließen. Danke schön! - (Unruhe, Beifall von Die Grünen)

StRin B. Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Krieger, vielen Dank für den witzigen Beitrag. Ich beschränke mich lieber auf das Pavillonbauprogramm, für das wir wirklich wenig Zeit hatten.

Ich habe herausgesucht, wie viel Geld wir in den letzten Jahren beschlossen haben. Für das Pavillonbauprogramm 1 bis 4 waren es 285 Mio. €, jetzt setzen wir 266 Mio. € ein. Das ist sehr viel Geld und wir tun alles, um den Kindern einen Platz zu ermöglichen. - (Beifall der CSU)

Die Diskussion über immer weniger Plätze und Räume ist uns allen klar. Die Bürger sehen das auch sehr kritisch: Sie möchten zwar einen Platz für ihre Kinder, aber nicht, dass die Wiese weg kommt. Deswegen müssen wir über einzelne Standorte diskutieren. Das ist der Hintergrund des Änderungsantrags, der von den anderen Fraktionen bereits angesprochen wurde. Wir möchten eine Entscheidung des Stadtrats und nicht, wie in der Vorlage lapidar geschrieben wurde, wenn wir nichts finden, bleiben wir bei der ursprünglichen Aussage.

Wir haben genug Erfahrungen; manchmal wird intensiv, manchmal auch weniger intensiv gesucht. Die Entscheidung soll bei uns bleiben. Danke an Herrn Stein vom Zentralen Immobilienmanagement des RBS, der in den letzten beiden Wochen schnell den neuen Beitrag geschrieben hat. Heute ist seine letzte Sitzung, wir bedanken uns herzlich für seine Arbeit der letzten Jahre. - (Beifall von allen Fraktionen)

StSchRin Zurek:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren des Stadtrats! Mir ist es wichtig, zu Protokoll zu geben: Es handelt sich bau- und planungsrechtlich um keine Grünfläche, sondern um eine Gemeinbedarfsfläche Erziehung mit Baurecht, die „bewiest“, aber nicht beschult ist. Wir werden weiter prüfen.

Baumbestandspläne oder auch Lagepläne haben wir bei Pavillonbauprogrammen noch nie beigelegt. Im Schulbauprogramm gibt es Steckbriefe, die die ungefähre Situierung des Baukörpers zeigen. Vielen Dank!

Der gemeinsame Änderungsantrag von CSU und SPD wird
einstimmig beschlossen.

Der modifizierte Antrag der Referentinnen wird gegen die Stimmen
von Die Grünen **beschlossen.**

Haushaltsplan 2019 Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite 7493

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen hoffentlich den Eckdatenbeschluss des Haushaltsplans 2019, und das ist auch gut so! Ich möchte mich bei den beiden Referenten für die hervorragende Vorlage bedanken.

Zuerst nenne ich einige wesentliche Eckpfeiler: Nach diesem Eckdatenbeschluss wird der Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit mindestens 400 Mio. € betragen. Die Netto-Neuverschuldung wird bei Null, die Stellenausweitung nur bei 683 Vollzeitäquivalenten liegen. Das ist gut. Im Vorfeld haben wir uns viel Mühe gegeben und überlegt, was relevant sein könnte. Die Steigerung der konsumtiven Ausgaben wird auf 121 Mio. € begrenzt sein. Das bedeutet gute Stadtpolitik und verantwortungsvolles Haushalten, was nicht immer selbstverständlich ist.

Nun zum Verfahren: Wir haben die Haushaltssteuerung optimiert, indem wir in diesem Jahr das Verfahren der Empfehlungsbeschlüsse aufgehoben haben und jetzt einen kumulierten Zwischenstand des Haushaltes 2019 vorgelegt bekommen. Damit sind die politischen Steuerungsmöglichkeiten des Stadtrats deutlich verbessert worden. Referatsübergreifend können wir die Ausweitungswünsche der Personal- und Sachmittel vergleichen, beurteilen und politisch gewichten. Der Stadtrat ist damit deutlich gestärkt. Das ist ein erheblicher Vorteil, wir sollten dies in den nächsten Jahren so fortführen.

Bevor wir ins Detail gehen, sollten wir uns die Rahmenbedingungen vor Augen führen: Die Gewerbesteuer entwickelt sich positiv, sodass wir jetzt über Ausweitungen nachdenken können. Niemand weiß aber, was sich der ein oder andere politische Entscheidungsträger jenseits des Atlantiks einfallen lässt, um unsere Wirtschaft in Turbulenzen zu bringen. Momentan können wir uns über die Gewerbesteuer freuen, müssen aber immer mit Einbrüchen rechnen.

Nun zu den konkreten Ausweitungswünschen: Die Referate haben im ersten Halbjahr Personalausweitungen in Höhe von 1 881 Stellen angemeldet. Das würde 113 Mio. € mehr pro Jahr bedeuten. Außerdem sollten die Sachmittel um 179 Mio. € erhöht werden. Zählt man das zusammen,

wäre dieser Zuwachs finanziell und finanzpolitisch unverantwortbar und mit dem Bevölkerungswachstum in München nicht zu rechtfertigen.

Die Folgen dieser Ausweitungswünsche stellen sich so dar: Der Überschuss der laufenden Verwaltungstätigkeit würde von 464 Mio. € auf 272 Mio. € reduziert werden, mit den Investitionen hätten wir eine Netto-Neuverschuldung von 450 Mio. € und der Finanzmittelbestand würde nahezu Null aufgebraucht werden. Jedem ist klar, das wäre vollkommen unverantwortlich.

Richten wir den Blick nach vorne auf die Milliarden für Investitionen in die Schulbauoffensive und in den ÖPNV. Dafür brauchen wir genug Puffer, um Schulden für die Aufgaben aufnehmen zu können. Das geht nur, wenn wir weiterhin einen ordentlichen Überschuss aus der laufenden Verwaltungstätigkeit haben.

Ich freue mich, dass wir uns mit den Referaten im Vorfeld konstruktiv abgestimmt haben und nun einen Vorschlag des POR und der Stadtkämmerei vorliegen haben, der verantwortungsvoll in die Zukunft weist und für eine kluge Stadtgestaltung steht. Die Prämisse, dass aus der laufenden Verwaltungstätigkeit mindestens ein Überschuss von 400 Mio. € bleiben soll, lässt eine maximale Ausweitung der konsumtiven Ausgaben in Höhe von 154 Mio. € zu. Das waren die Grundüberlegungen.

Hier geht es wohlgerne um Ausweitungen und nicht um Kürzungen. Das muss betont werden. Hört man die Kommentare der Verwaltung, der Politik oder der Presse, gewinne ich den Eindruck, dass nicht alle verstanden haben, worum es geht. Wir wollen nicht alles kürzen, sondern versuchen, die Ausweitungen in einem Maßstab zu halten, der verantwortungsvolle Politik künftig noch zulässt.

Ich betone, wir geben am Ende 150 Mio. € mehr als bisher vorgesehen aus. Mit der Stellenausweitung von 683 statt der geforderten 1 881 Stellen und der Steigerung von Sachmitteln um 121 Mio. € tragen wir klar der wachsenden Stadt Rechnung und werden in den nächsten Fachausschüssen wichtige politische Schwerpunkte setzen. Das betrifft vor allem den Schul- und U-Bahnbau, für den wir das Baureferat gut ausstatten. Für die neuen Schulen werden wir genügend Sachmittel und Personal vom Lehrer bis zum Hausmeister zur Verfügung stellen.

Andere Schwerpunkte betreffen die Vision Zero mit neuen Stellen für die Feuerwehr, für den kommunalen Außendienst und auch natürlich für den Wohnungsbau. Trotz einer soliden Haushalts-

politik werden wir aber eine gute Stadtpolitik machen. So halten wir München fit, ohne uns die Luft für die künftigen, sehr teuren Aufgaben zu nehmen. Vielen Dank. - (Beifall der CSU)

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz -

StR Kaplan:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht verwunderlich, dass ich einigen Ausführungen des Kollegen Prof. Dr. Theiss zustimme. Das Verfahren sehe ich positiv, auch wenn es noch ausbau- und differenzierungsfähig ist. Wir können außerdem nur das kalkulieren, womit wir rechnen können. Die allgemeinen Weltrisiken sind für uns weder vorhersehbar noch unmittelbar zu beeinflussen. Auch die Analytiker können nicht genau einschätzen, was alles auf uns zukommen wird. Für eine angemessene und sachgerechte Politik brauchen wir Spielräume und einen Maßstab, um zukunftsfähig zu bleiben und Bedürfnisse finanziell erfüllen zu können. Hier sind wir uns einig.

Aber wie kommen wir eigentlich zu diesem Maßstab? Zunächst einmal sollten wir auf die Planungen der letzten Jahre schauen. 2017 sind wir bei der Verwaltungstätigkeit von einem Saldo in Höhe von 376 Mio. € ausgegangen. Wir dachten, der Finanzmittelbestand werde sich um 236 Mio. € mindern. Zum Abschluss des Jahres war es deutlich besser: Wir erreichten einen Saldo von 554 Mio. €, der Finanzmittelbestand ist aber nicht gesunken, sondern um 164 Mio. € gestiegen, obwohl 200 Mio. € Gewerbesteuer fehlten. Finanzpolitisch betrachtet war dies ein sehr gutes und erfolgreiches Jahr.

Ein Blick zurück auf das Jahr zuvor: 2016 war ein positiver Saldo der Verwaltungstätigkeit in Höhe von 326 Mio. € geplant. Mit 692 Mio. € sind wir besser gelandet als im Jahr 2017. Wir stellen fest, beide Haushaltsjahre haben sich positiv entwickelt. Das Delta zwischen dem Plan und dem Ist ist kleiner geworden. Insgesamt kann die finanzielle Lage positiv beurteilt werden.

Auch bei der Ergebnisrechnung hatten wir in den letzten Jahren jeweils ein positives Ergebnis. - (Unruhe) - ... ja, ich habe ein Bier finanziert, weil ich eine Wette verloren habe. Solche Wetten verliere ich gerne, weil das Ergebnis für die Stadt positiv ist. Wir hatten durchwegs positive Haushaltsergebnisse.

Im Ergebnishaushalt 2017 hatten wir ein positives Ergebnis von 126 Mio. €. Davon muss man gedanklich aber 60 Mio. € abziehen wegen nicht dargestellter Abschreibungen aufgrund des Staus

bei den Anlagen im Bau. Bei der Entwicklung ist klar zu erkennen, der Spielraum ist deutlich geringer geworden. Er verengt sich stetig.

Eine ähnliche Entwicklung gibt es im konsumtiven Bereich des Finanzhaushalts: Zwischen 2010 und 2017 wurde jährlich ein durchschnittlicher Saldo von 876 Mio. € erzielt. Das ist deutlich mehr als in den beiden Jahren zuvor. Wir müssen genau hinschauen, welche Spielräume wir haben und welchen Maßstab wir für das nächste Haushaltsjahr definieren.

Eine andere Perspektive ist der Blick auf die Entwicklung der Schulden: Nach einem gigantischen Schuldenabbau in den letzten zehn oder fünfzehn Jahren haben wir zwischen 2007 und 2014 durchschnittlich 300 Mio. € Schulden im Jahr abgebaut. Von 2015 bis heute war es deutlich weniger, durchschnittlich nur noch 56 Mio. € pro Jahr.

Langfristig betrachtet wird die Luft dünner. Es ist vernünftig, bei der laufenden Verwaltungstätigkeit mindestens einen Saldo in Höhe von 400 Mio. € vorzugeben und hoffentlich mehr zu erreichen als in den Jahren zuvor.

Vermutlich werden die Spielräume aber immer kleiner, weil die Kämmerei mit den Referaten die Kassenwirksamkeit der Beschlüsse hinterfragen wird. Die Auszahlungen sollten nicht zu viele Wunschvorstellungen enthalten, damit am Ende nicht deutlich weniger abfließt als geplant. Deswegen nehme ich an, dass dieses Delta kleiner wird. 400 Mio. € ist eine vernünftige Grenze. Ziel sollte sein, die 400 Mio. € mindestens zu stabilisieren oder zu vergrößern, weil im investiven Bereich große Herausforderungen bei den Auszahlungen auf uns zukommen werden.

Das gute Ergebnis von 2017 hing auch damit zusammen, dass die Ausgaben bei den Bauinvestitionen deutlich geringer waren als geplant. Es könnte daran liegen, dass Dinge länger dauern, bis sie umgesetzt werden. Der Beschluss wurde vorgelegt, die Realisierung wird auch in Gang kommen. Wir müssen damit rechnen, die tatsächlichen Investitionsausgaben für Baumaßnahmen werden deutlich steigen. Weiter müssen wir vorsorgen, um in den nächsten Jahren nicht zu stark in die Verschuldung zu kommen. Diese Vorgabe von 400 Mio. € ist sehr entscheidend.

Man könnte auch die Einzahlungen richtig schlecht rechnen, sodass wir möglichst wenig Spielraum haben. Es wurde aber eher optimistisch und bewusst nicht nach unten gerechnet, um uns den Spielraum zu nehmen. Deswegen folgen wir auch den Ausweitungen in Höhe von 154 Mio. €, wie es die Kämmerei errechnet hat. Dieser Betrag ist eine vertretbare Grenze.

Bei den Personalzahlungen ist vorteilhaft, dass wir 2019 nur die Hälfte einstellen müssen. Die andere Hälfte wird uns ein Jahr später ereilen. Das muss man gelassen sehen, weil gleichzeitig in jedem Jahr bereits finanzierte Stellen - im letzten Jahr waren es weit mehr als 300 Stellen -, verloren gehen. Sie wurden eingezogen, waren befristet oder es handelte sich um nicht mehr notwendige Tätigkeiten. Deswegen kann man davon ausgehen, dass die Mehrbelastung durch wegfallende Stellen wieder ausgeglichen wird. Es ist beruhigend, denn für die sonstigen Auszahlungen im konsumtiven Bereich bleiben noch 130 Mio. €. Wir tragen die Vorschläge des Personal- und Organisationsreferats und der Stadtkämmerei mit.

Eine Anmerkung zu den Investitionen: Die 300 Mio. €, die angemeldet wurden und abfließen werden, sind ehrgeizig. Die Erfahrungen der letzten Jahre stimmen uns optimistisch: Auch 2019 wird es uns gelingen, ohne Neuverschuldung auszukommen. Wir haben eine gute Basis für eine zukunftssichere Finanzierung des Haushalts Münchens und eine positive Entwicklung in den nächsten Jahren. Vielen Dank. - (Beifall der SPD)

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind eine konstruktive Opposition und wollen das Positive betonen. Natürlich ist die Haushaltslage der Stadt München nicht schlecht. Natürlich ist es lobenswert, wenn wir keine Netto-Neuverschuldung haben. Ein Selbstzweck ist es aber auch nicht.

Manche erinnern sich noch an den Kollegen Kuffer, der sich heute selbst in Erinnerung gerufen hat. Er hat immer erzählt, es funktioniere jetzt anders als unter Rot-Grün, wir brächten endlich die Investitionen auf die Straße. Der Jahresabschluss 2017 zeigt, die geplanten Investitionen waren etwas aufgeblasen. Im Jahr darauf mussten die Anmeldungen relativiert werden. Jetzt betonen wir: Hurra hurra - wir haben weniger Investitionen und keine Netto-Neuverschuldung!

Die Netto-Neuverschuldung hat auch damit zu tun, ob ich die Reserven angreifen will oder nicht. Bei der momentanen Zinslage ist entscheidend, ob eine Finanzanlage verkauft wird oder nicht. Netto-Neuverschuldung ist „gehupft wie gesprungen“. Einen tollen Erfolg muss man auch in Relation zu den Investitionen bringen. Herr Kaplan hat das ehrlicherweise angesprochen.

Wir haben jetzt wieder - keine Ahnung das wieviele - Haushaltsverfahren ausprobiert. Wir sind gegenüber innovativen Lösungen immer aufgeschlossen und probieren sie aus. Wir erleben nun den zweiten Akt des dritten Verfahrens. Im ersten Akt gab es die schönen Bekanntgaben über die neu-

en geforderten Stellen. Nun haben wir den Eckdatenbeschluss. Abstrakt gesehen widerspreche ich dem Kämmerer nicht, denn er liegt nicht so falsch. Man kann sagen, es sei übertrieben, bei weniger als 2 % Bevölkerungswachstum 6 % mehr Stellen zu fordern. Hier müsse genauer geplant werden. Gut ist der relativ hohe Saldo bei der laufenden Verwaltungstätigkeit. Abstrakt gesehen ist alles schön und gut, mir fehlt aber ein bisschen die Konkretion.

Herr Prof. Dr. Theiss hat angedeutet, es gebe eine gewisse Gewichtung, und hat ein bis zwei große Oberthemen genannt. Die genaue Gewichtung ist mir aber immer noch nicht klar geworden. Herr Kämmerer, bereits Hegel sagte: „*Das Konkrete ist die Wahrheit.*“ Konkret werden Sie hier aber nicht.

Ich habe es dreimal gelesen und auch meine Kollegen gefragt. Es ist schön, dass mit so und so viel Zahlen das Ziel erreicht werden soll. Es wird heruntergebrochen auf die Referate, doch bei diesem Schritt fehlt etwas. Haben Sie in der Beschlussvorlage irgendetwas vergessen? Wie ist der Schlüssel? Wie ist die Verteilung nach Referaten? Wurde gelost, gefeilscht oder gewürfelt? Ich habe meine Mitarbeiter getriezt, damit sie ausrechnen, wie viele prozentuale Stellenausweitungen pro Referat gefordert und wie viele genehmigt wurden. Ist dahinter eine Logik zu erkennen? Ich habe sie nochmals getriezt und auch das Personalreferat getriezt. Ich habe gefragt, was die Referate in den letzten vier Jahren bekommen haben. Werden die belohnt, die besonders wenig gefordert haben? Das wäre übrigens das Kulturreferat, das seit 2014 nur 3,3 Stellen mehr bekommen hat. Ich habe den geheimen Schlüssel, mit dem die Verwaltung agiert hat, nicht gefunden. Deswegen habe ich mir die Chronologie angeschaut. Wie ist es passiert?

Am Montag gab es eine Pressekonferenz der GroKo. In dem Pressepapier wurde nur die allgemeine Summe benannt, nicht referatsscharf. Der *Münchner Merkur* wusste aber am Dienstag schon, wie die Summe nach Referaten aufgeteilt ist. Wir haben am Mittwoch von der Kämmerei die Vorlage bekommen. Komisch, es waren die gleichen Zahlen wie im *Münchner Merkur*. Hat der *Münchner Merkur* prophetische Fähigkeiten? Ich weiß es nicht genau.

Natürlich reden die Koalitionsfraktionen mit dem Kämmerer. Das haben wir früher auch gemacht. Die Fraktionen stellten Anträge und begründeten die Gewichtungen. Jetzt gibt es eine Gleichzeitigkeit, die wir uns nicht erklären können.

Wir haben Probleme, einer Blackbox ohne transparente Schwerpunktsetzung und Diskussion zuzustimmen. Das können Sie vielleicht verstehen. DIE LINKE hat sich Mühe gegeben, zu benennen, was wir brauchen und was nicht. Das hätte ich hier gerne in der Vorlage gehabt.

Mit Blöcken könnten Sie darstellen, welches Referat so und viele Stellen bräuchte, um wichtige Themen wie ÖPNV-Ausbau, bezahlbaren Wohnraum, schnellere Planungsprozesse oder Bürgerbeteiligung zu bearbeiten. Das finde ich aber nicht. Wie geht es weiter?

Bisher hatten wir den ersten Akt mit den Bekanntmachungen in den Ausschüssen. Ich habe auch mit Referenten gesprochen, die dachten, sie bekämen zumindest ein Echo. In den Ausschüssen wurde aber selten darüber diskutiert. Von der GroKo wurde es nicht diskutiert, nur wir haben es aufgerufen. In den Ausschüssen wurde nichts diskutiert. Jetzt gibt es eine Vorlage, aber wie geht es weiter? Werden die Referate ihre Bekanntmachungen eins zu eins einbringen? Diskutieren wir in den Ausschüssen, welche Stellen gestrichen oder welche Beschlüsse nicht gefasst werden? Ist das die Methode? Überlegen die Referenten, was sie bei dieser Obergrenze beantragen? Manche Vorlagen werden auch gar nicht kommen. Wie bekommen wir das mit, ob sie kommen oder nicht? Müssen wir selbst eine Ausschussliste über die behandelten Punkte führen, damit wir im Dezember wissen, was kam und was nicht?

Große Referate bringen wahrscheinlich Vorlagen in dreistelliger Höhe in die Ausschüsse ein. Wie soll das im Detail diskutiert werden? Herr Kämmerer, gibt es ein klares Verfahren, wie vorgegangen wird? Wie wollen es die Referenten? Vom Sozial- und Kulturreferat, - beide sind von Reduzierungen betroffen - würde ich gern wissen, wie sie sich das vorstellen. Kommen alle angekündigten Beschlussvorlagen, diskutieren wir in den Ausschüssen, was sein soll und was nicht, oder diskutieren Sie in interner Runde, welche Stellen kommen und welche nicht? Ich kapiere nicht, wie das Verfahren weitergehen soll. Oder um mit Bertolt Brecht zu sprechen: *„Wir stehen selbst enttäuscht und sehn betroffen den Vorhang zu und alle“* - na ja die meisten - *„Fragen offen.“* - (Beifall von Die Grünen)

StR Dr. Mattar:

Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herrn Dr. Roths Ratlosigkeit teile ich nicht in diesem Maße. Das neue Verfahren hat etwas Positives gebracht. Ohne dieses Verfahren hätten wir von den knapp 1 881 Vollzeitäquivalenten bestimmt schon 1 600 als Empfehlungsbeschlüsse im Stadtrat gehabt. Davon herunterzukommen, wäre ausgesprochen schwierig gewesen. Daher war das Verfahren sinnvoll. Positiv ist festzuhalten: Wir haben jetzt einen Gesamtüberblick

mit Anlagen zu den Referaten und Vorschlägen der Verwaltung zu einzelnen Projekten und Sachfragen.

Ich gehe davon aus, dass die Anträge der verschiedenen Referate, wie besprochen, im Herbst in Form von Bekanntgaben in die Ausschüsse des Stadtrats kommen werden. Damit stehen wir vor einer Herkulesaufgabe. Ich habe es zusammengerechnet: Es sind 433 Beschlüsse oder Bekanntgaben zu den unterschiedlichsten Themen.

Herr Kollege Dr. Roth, möglicherweise könnte der eine oder andere Referent bzw. eine Referentin eine Bekanntgabe zurückziehen, in dem Wissen, dass die Mehrheitsfraktionen den Vorschlägen nicht folgen. Nur: Wir haben die Kontrolle, indem wir die Listen besitzen. Wenn beispielsweise das Sozialreferat, das immerhin 89 solcher Einzelpunkte hat, nur noch 70 einbringt, werden wir sicherlich in der Lage sein, diese 19 Punkte zu erkennen. Wenn ein Herzensanliegen des ehrenamtlichen Stadtrats darunter ist, könnte das natürlich noch eingebracht werden. Das würde ich als nicht so problematisch ansehen.

Als Opposition sagen wir: Die zwischen SPD und CSU ausgehandelte Deckelung ist eine Blackbox. Das wird zwar auf die Referate, aber nicht auf die einzelnen Themen übertragen. Das möchten wir selbst vornehmen. Es kann also sein, dass wir weniger Stellen als die von CSU und SPD vorgesehenen 830 - das sind 683 plus die 147 sogenannten finanzierten Stellen - für sinnvoll erachten, in anderen Bereichen vielleicht auch mehr. Daher können wir den Punkten 3 und 4 nicht zustimmen.

Den Punkten 1 und 2 können wir zustimmen, weil wir es für notwendig erachten, im Eckdatenbeschluss eine Untergrenze des Verwaltungsüberschusses festzuhalten. Die 400 Mio. € sind nicht zu üppig. Wir wissen alle, wie hoch der Investitionsbedarf ist. Wir brauchen einen Verwaltungsüberschuss, denn den Weg der Neuverschuldung, den der neue Kämmerer in seiner Amtszeit sicherlich gehen wird, müssen wir so weit wie möglich nach hinten schieben.

Herr Kollege Kaplan, ich bin gar nicht sicher, ob die Zahlen der Kämmerei wirklich so optimistisch sind. Sie basieren auf der Steuerschätzung im Mai, aber zwischen Mai und heute haben einige Wirtschaftsinstitute die Wachstumszahlen aufgrund der internationalen politischen Lage revidiert. Das wird sich auf die exportorientierte Wirtschaft in München auswirken.

Diese 400 Mio. € müssen wir als Untergrenze erreichen. Wir wollen keine Neuverschuldung. Trotzdem hat Kollege Dr. Roth in diesem Punkt recht. Wenn wir nur zwischen Liquidität und Verschuldung hin- und herschieben, haben wir noch nicht viel gewonnen. Wir müssen beides in der Addition sehen. Es ist wichtig, eine möglichst vernünftige Liquidität zu haben, ohne eine Neuverschuldung einzugehen.

Ich möchte eine Frage zu Punkt 7 stellen. Das Verfahren ist ja beschrieben: Wenn eine vom Stadtrat beschlossene Zweckbestimmung entfallen sollte, kommt das Thema wieder in den Stadtrat. Ich halte es für sehr wichtig, dass wir als ehrenamtlicher Stadtrat das letzte Wort haben. Wenn das so zu verstehen ist - und ich habe bisher noch nichts Widersprüchliches gehört -, würden wir Punkt 7 zustimmen.

Zu Punkt 6 bitte ich das Personalreferat um Informationen. Es heißt, die derzeit aufgrund fehlender Stellenbemessung befristeten Stellen würden entfristet. Ich möchte wissen, über welchen Umfang wir reden. Wir sagen locker, alle werden entfristet, obwohl es keine Stellenbemessungen gibt. Ich bin noch etwas skeptisch und würde unsere Zustimmung von der Aussage des Personalreferats abhängig machen.

Eine entscheidende Frage habe ich noch: Jetzt ist Ende Juli, das Jahresende im Dezember liegt noch relativ weit vor uns. Die Kreativität der Referate und des ehrenamtlichen Stadtrates ist unbegrenzt. Beispielsweise steht das Isarflussbad heute noch auf der Tagesordnung. In der Vorlage werden bereits zusätzliche Stellen und Kosten angekündigt. Sie stehen nicht in den Listen des Baureferats und des Referats für Gesundheit und Umwelt. Ich möchte gern wissen, ob nach dem Eckdatenbeschluss und den Anmeldungen der Referate noch einmal draufgesattelt wird. Das halte ich für höchst problematisch. Wir können entscheidenden Draufsattelungen nicht zustimmen. Wenn wir auf der einen Seite mehr ausgeben wollen, muss an anderer Stelle gespart werden. Das wird noch eine Herkulesaufgabe in den Monaten September bis Dezember. Vielen Dank! - (Beifall von FDP - HUT)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

StR Altmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass Sie wieder anwesend sind, Herr Oberbürgermeister, damit Sie den Eckdatenbeschluss... - (OB Reiter: Extra wegen Dir!) - Extra wegen mir, ich weiß. Danke schön!

Ich finde diesen Eckdatenbeschluss mit den Auflistungen übersichtlicher als in den letzten Jahren, in denen über viele Monate hinweg mit Einzel- und Empfehlungsbeschlüssen gearbeitet wurde. Ich gebe dem Kollegen Dr. Roth recht: Wir haben ebenfalls debattiert, wie die Zahlen in den Beschlüssen zustande kommen. Jetzt könnte man sagen, die Verwaltung wurde dazu aufgefordert. Herr Kollege Prof. Dr. Theiss hat bereits gesagt, alles sei mit den Referaten abgestimmt worden. Salopp gesprochen hat man im Vorfeld zusammengesessen und diese massiven Forderungen „ausgekartet“, damit Rot-Schwarz als die großen Sparer und Haushaltskürzer dastehen. Sie wollen uns weismachen, einen verantwortungsvollen Haushalt einzubringen.

Ich hätte gedacht, die Verwaltung wäre wegen dieser Vorlage etwas geknickter, aber Ihre Vertreter sitzen sehr munter und fröhlich hier. Man könnte zu dem Ergebnis kommen, Sie sind sehr zufrieden mit dem, was Sie unterm Strich doch noch bekommen. Wir haben immer wieder gesagt, Stellenmehrungen wollen wir uns nicht verschließen. Wir haben aber den Finger in die Wunde gelegt und gesagt, erst, wenn die vorhandenen, aber noch nicht besetzten Stellen ausgeschöpft sind. Laut den Vorlagen des Personal- und Organisationsreferats schieben Sie in den Referaten immer noch etwa 2 000 offene Stellen vor sich her. Ich verstehe nicht, warum wir dann - in Ihren Augen „nur“ - 683 Stellen beschließen müssen. Wir sind sofort dabei, wenn alle Stellen besetzt sind und die Notwendigkeit weiterer Stellen gegeben ist.

In dieser Vorlage haben wir die Auflistungen von über 400 geplanten Beschlüssen, die im Herbst kommen werden. Es wird eine Herkulesaufgabe sein, sie genau zu durchforsten und zu schauen, was sich darin alles versteckt. Wir werden vieles mittragen, bei den Stellenzuschaltungen möchten wir jedoch massive Einschnitte machen bzw. diese nicht mittragen - außer, Sie erklären uns in den Vorlagen, dass Ihr Referat wirklich keine freien Stellen hat. Wenn im November und Dezember der Haushalt eingebracht wird, werden wir noch detaillierter sehen, was aufgrund der Finanzberechnungen möglich ist, und werden uns entsprechend positionieren.

Den vorliegenden Eckdatenbeschluss lehnen wir in Gänze ab. Wenn die Verwaltung von den über 400 geplanten Beschlüssen den einen oder anderen nicht einreicht, sehe ich folgende Problematik: Warum muss der Stadtrat überwachen, was zurückgezogen wird oder was nicht kommt?

Ich hätte von der Stadtregierung erwartet, dass sie in ihrer Politik Klarheit zeigt und sagt: Das ist uns wichtig, dieses wollen wir unbedingt haben, jenes könnten wir aufschieben. Jetzt schiebt sie den Schwarzen Peter der Verwaltung zu. Sie soll aussortieren, was gebracht wird und was nicht. Der Stadtrat soll dann überwachen, was durchs Raster fällt. Eine solche Vorgehensweise in dem

Wissen, dass wir die großen Investitionen massiv vor uns herschieben, finde ich nicht sinnvoll. Ihre Begriffe Haushalt, Klarheit und Wahrheit sind hier nicht gegeben. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem kleinen Lob des neuen Verfahrens beginnen. Das Gute daran ist der Überblick im Anhang: Was kommt? Was ist in der Pipeline? Was ist in den meisten Fällen erforderlich und was steht bevor?

Der Oberbürgermeister hat sich über die kurzen Vollversammlungen im Frühjahr gefreut. Das werden wir im Herbst büßen - auch in den Ausschüssen. Die Frage wird sein: Können wir es schaffen, im September und Oktober diese 400 Beschlüsse zu diskutieren und irgendwie über die Bühne zu bekommen?

Warum kommen die Vorlagen zur Schulbauoffensive und zur Mietpreisbremse, über die ich gern ausführlich diskutieren möchte, im Juli in die Vollversammlung? Es ist doch klar, spätestens ab 15 Uhr ist niemand mehr richtig aufmerksam.

Herr Kollege Dr. Roth, ich kann mich Ihrer Klage, niemand wisse, was geschehe, nicht anschließen. Es ist doch ganz klar, was geschehen ist: CSU und SPD haben sich zusammengesetzt, diesen Katalog genommen und mit den Referaten besprochen, was kommt und was nicht. Die Gemeinde ist nur: Sie haben es nicht in die Vorlage geschrieben, sodass man es nicht politisch bewerten und nicht sagen kann: Da macht Ihr aber einen Fehler! - (StR Reissl: Dann wäre es kein Eckdatenbeschluss.) - Herr Kollege Reissl, es ist auch so keiner. Sie geben uns Zahlen vor und sagen: „Friss oder stirb!“ (OB Reiter: Wollten Sie *multiple choice* haben?) - Ich hätte gern gewusst, bei welchen Punkten die GroKo sagt, das machen wir im nächsten Jahr nicht. Dann hätte ich sagen können: Ganz verkehrt, das muss unbedingt sein, wie könnt Ihr nur? - (Zwischenrufe)

Ich habe mir für DIE LINKE die Mühe gemacht, einen Änderungsantrag zum Eckdatenbeschluss zu formulieren. Wenn wir die Projektliste haben, sollten wir anfangen, in Projekten zu denken. Das ist die Ausgangssituation: Die Finanzsprecher haben sich zusammengesetzt und überlegt, wie viel Überschuss sie im Verwaltungshaushalt zur Planaufstellung brauchen. Das ist komplett falsch. Wenn wir schon die Projektliste haben, wäre es richtig gewesen zu fragen: Brauchen wir das? Wollen wir das? Wollen wir es so schnell? Kann man es ein oder zwei Jahre schieben? Dann hätte man schauen können, was herauskommt, um anschließend zu fragen: Ist das finanziell darstellbar? Nach den Berichten der beiden Finanzsprecher ist es nicht so gelaufen.

Das bringt mich zu der seltsamen Unterscheidung zwischen konsumtiv und investiv. Es ist verkehrt, wenn in den Vorlagen konsumtiv dargestellt wird, was die Leute kosten, die den U-Bahnbau, beispielsweise nach Pasing oder Freiham, planen und beaufsichtigen, und was die Baufirmen verbuddeln. Das gehört zur Investition. Wenn wir jemandem sagen, baue uns dort die U-Bahn hin, bekommen wir Rechnungen. Ich setze meine Hoffnung auf den neuen Kämmerer, der in seiner heutigen Vorstellungsrede die Doppik hochgehalten hat, damit wir eine andere Sichtweise auf die Themen bekommen. Das Rätsel, warum einige Referate mehr oder weniger bekommen haben, werden wir jetzt nicht lösen können. Herr Kollege Kaplan hat dankenswerterweise auf die Differenz zwischen Plan und Ergebnis hingewiesen, die noch höher werden wird.

Ich möchte noch einmal auf das Thema Investitionen eingehen. Wir machen uns etwas vor, wenn wir diese Investitionen als Gesamtkomplex sehen. Wenn wir den Gewinn der Stadtwerke anlegen, begegnet uns das auf einmal als Investition. Wenn wir Förderdarlehen vergeben, ist das auch eine Investition. Relevant sind eigentlich Bauinvestitionen. Daran halte ich mich in der Regel fest. Sie sind 2017 rapide nach unten gegangen. Grund dafür sind der Personalmangel, die Auslastung der Baukapazität oder was auch immer. Es ist unheimlich schwierig, etwas in die Landschaft zu setzen. Das wird sich nicht ändern. Für 2017 hatten wir 1,28 Mrd. € an Investitionen geplant. Gelandet sind wir bei 870 Mio. €, davon ca. 400 Mio. € an Bauinvestitionen. Diese Investitionen reichen nicht für den geförderten Wohnungsbau, weil die Projekte dort nicht so abschließen, wie wir es eigentlich wollen. Insofern wird der Kämmerer keine Probleme haben, die Investitionen um 300 Mio. € in der Kassenwirksamkeit zu verschieben.

Schaut man die vergangenen Zahlen an, war der Plan in diesem Bereich jedes Jahr viel zu hoch. Die Ergebnisse sind 2018 bisher gut. Laut einer Vorlage im Finanzausschuss sind die Ergebnisse wesentlich besser als im Plan. Wenn die Planung mit dem Finanzmittelüberschuss beginnt, sind die von CSU und SPD beschriebenen 400 Mio. € recht willkürlich.

Wir haben es anders gemacht und deswegen einen Änderungsantrag vorgelegt. Wir haben uns die Arbeit gemacht, zumindest für 2019 einige Projekte zu streichen. Die U-Bahn von Pasing nach Freiham soll geplant werden, aber die Entlastungsspanne U9 ist aus unserer Sicht viel zu früh, denn 2019 und 2020 wird nichts passieren. Den Tunnel in der Tegernseer Landstraße haben wir immer abgelehnt und würden ihn gern streichen. Natürlich gibt es dazu andere Meinungen. Der Neubau der Fußgänger- und Radwegbrücke Offenbachstraße wird in der Liste doppelt genannt. - (Bfm. StRin Hingerl: Nein, es geht um Nord und Süd...) - Es steht zwei Mal Süd darauf, deswegen

kam ich auf die Doppelnennung. - (Zwischenruf von bfm. StRin Hingerl) - Gut, dann nehme ich das weg.

Bei der Pauschale für Terrorabwehrmaßnahmen ist in der Liste des Kreisverwaltungsreferats keine Summe hinterlegt, sie muss nicht im Haushalt stehen. Wenn erforderlich kann etwas nachgeliefert werden. In der Liste des Planungsreferats möchten wir die Bürgerbeteiligung und Information zum Neubau des Hauptbahnhofs und der 2. Stammstrecke streichen. Da gibt es nichts zu kommunizieren, weil wir selbst nichts wissen. Dann brauchen wir auch keine Leute, die sagen, dass sie nichts wissen. Die weiteren U-Bahn-Planungen in der Landeshauptstadt können frühestens passieren, wenn wir mit der Strecke nach Pasing weiter sind. Standort-Marketing ist angesichts des boomenden Standorts nicht nötig. Die Auslagerung von Teilen der IT in die LHM Services GmbH ist nicht mit Geld hinterlegt und wird nicht klappen. Ich bin mir ziemlich sicher, nur sehr wenige Beschäftigte werden mitmachen. Wie befürchtet ist der Ankauf von Belegrechten im Sozialreferat nach dem mir vorliegenden Bericht leider ein echter Reinfluss. Wir bekommen keine zusätzlichen Belegrechte.

Im zweiten Punkt sollen die Planungen für die Tunnel in der Landshuter Allee und der Schleißheimer Straße und die Planung für das Isarflussbad eingestellt werden. Auf dieses Thema gehen wir nachher ausgiebig ein. Ich fürchte, wir haben irgendwann in der Vergangenheit schon einmal Geld dafür bereitgestellt. Im heutigen Eckdatenbeschluss geht es nur um zusätzliche Aufgaben, aber das werden wir dann hören.

Die Streichungen müssten in den Entwurf des Haushaltsplans übernommen werden. Die anderen Projekte sollen verteilt auf 2019/20 umgesetzt oder angegangen werden. In dieser Geschwindigkeit würde das sowieso nicht klappen, da sind wir uns wahrscheinlich einig. Mit Punkt 3 unseres Änderungsantrags könnten wir uns ersparen, dieselben Projekte mit den Restkapazitäten im nächsten Sommer wiederzusehen. Das wäre eine Erleichterung.

Im Änderungsantrag geht es noch darum, die Überprüfung der Kassenwirksamkeit der Investitionen so weit wie möglich zu reduzieren usw.

Vielleicht lächeln Sie darüber, dass wir uns dieser Aufgabe angenommen haben. Aber mir ist es wichtig, die politischen Schwerpunkte zu dokumentieren, damit sie sichtbar bleiben. SPD und CSU sollen nicht mit den Referaten irgendetwas „ausgekarten“, sodass wir im Nachgang schauen müssen, welche Beschlüsse das Referat nicht bringt. Das empfinde ich als echte Frechheit. Danke schön! - (Vereinzelt Beifall)

Entschuldigung, ich habe noch etwas vergessen: Die 110 Stellen im Kreisverwaltungsreferat zur Luftreinhaltung werden vermutlich nur eingerichtet, wenn das Fahrverbot kommt. Auf Seite 43 der Vorlage wird dargestellt, welche Stellen von anderer Seite refinanziert werden oder sich selbst tragen. Dazu habe ich eine Frage: Im Referat für Gesundheit und Umwelt werden neun Stellen für die Friedhöfe beantragt, die sich doch über die Friedhofsgebühren tragen? Müssten sie nicht auch in diese Liste aufgenommen werden? Meine zweite Frage betrifft das Sozialreferat: 20 Stellen für die Jobcenter sollen verlängert werden. Werden sie über die Jobcenter refinanziert? Warum stehen sie nicht auf der Liste? Danke schön!

StR Schmude:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden die Beschlussvorlage in allen Punkten ablehnen und empfehlen Ihnen, sie ebenfalls in allen Punkten abzulehnen. Der Hauptgrund ist: Sie geht strategisch in die falsche Richtung. Die politische Sphäre muss endlich in die Lage kommen, nicht Ausgaben und damit letzten Endes irgendwann Steuern und Schulden zu erhöhen. Sie muss dahin kommen, Steuern zu senken. Das geht nur über Ausgabenkürzungen. Was heute beschlossen werden soll, sind keine Kürzungen. Es ist lediglich eine sachte Begrenzung des Anstiegs der Ausgaben. Die Ausgaben werden noch nicht einmal eingefroren. Es wird nur der zaghafte Versuch unternommen, den Anstieg der Ausgaben ein bisschen zu deckeln. Das ist für uns als Liberale und Konservative in höchstem Maße unzureichend und ungenügend. Das ist fast schon Note sechs. Es ist viel zu wenig. Es ist in keinsten Weise das, was heute zu tun geboten ist.

Die Kürzungsliste über die Referate hinweg gefällt uns nicht. Sie scheint sehr willkürlich zustande gekommen zu sein. Ich wiederhole die Frage aller meiner Vorredner: Wie ist man auf diese Zahl für die einzelnen Referate gekommen? Unsere früheren Anträge erhalten wir aufrecht und stellen sie bei Gelegenheit wieder: Die Kürzungen in den Referaten haben direkt proportional zu den Erhöhungen der letzten Jahre zu erfolgen. Wer in den fetten Jahren fett zugelangt hat, muss bei den Kürzungen mehr bluten. Anders kann es nicht gehen, sonst wäre es ungerecht. Dieser Grundsatz ist in dieser Beschlussvorlage nicht umgesetzt.

Nach so viel Tadel ist der Versuch gut, überhaupt dem Gedanken der Begrenzungen näherzutreten, aber der Versuch ist viel zu klein. Ausdrückliches Lob für den Änderungsantrag von DIE LINKE. Wir können ihm aus den verschiedensten Gründen nicht zustimmen. Ich möchte ihn trotzdem loben, weil der Änderungsantrag genau die Mentalität verfolgt, die wir ab sofort dringendst brauchen. Es reicht nicht, wolkig und allgemein die Haushaltssolidität zu beschwören, aber keinen

einzigem konkreten Vorschlag für Einsparungen zu bringen. DIE LINKE. hat heute den Aufschlag gemacht, zum ersten Mal eine Kürzungsliste vorzulegen. Das imponiert mir. Das finde ich mutig. Herzlichen Dank dafür, selbst wenn ich nicht zustimmen kann. Lehnen Sie den Beschlussvorschlag ab! Danke schön!

StK Dr. Wolowicz:

Zunächst eine launige Vorbemerkung: Dass ich weiterhin vor diesem Mikrofon rede, bedeutet nicht, dass ich Mitglied der BAYERNPARTei werden will. - (Zwischenrufe, allgemeine Heiterkeit)

Aber jetzt zu dem ernstesten Thema Eckdatenbeschluss. Ich möchte mich sehr herzlich bedanken, dass die Mehrheit des Stadtrats weiterhin bereit ist, dieses große Experiment zu gestalten.

Wir haben uns Anfang des Jahres im Interfraktionellen Arbeitskreis über eine neue Logik der Haushaltsberatungen des Stadtrats unterhalten. In der Vergangenheit war es so: Kaum war der Haushalt beschlossen, wurde bis zum Jahresende in jedem Plenum draufgesattelt. Der Stadtrat wusste erst zum Jahresende, was in Form von Einzelbeschlüssen zusätzlich in vielen Vollversammlungen des laufenden Jahres beschlossen wurde, wie viele zusätzliche Vollzeitäquivalente geschaffen und wie viele zusätzliche konsumtive und investive Ausgaben getätigt wurden.

Das neue Verfahren eröffnet dem Stadtrat die Möglichkeit, im Juli zu steuern, welches Ausgabenwachstum und welche Einzahlungsveränderungen er möchte, um Pflöcke zu setzen. Aufgrund dieser politischen Vorgaben des Stadtrats hat die Verwaltung, in diesem Fall in erster Linie die Kämmererei und das Personal- und Organisationsreferat, die Gelegenheit, den Haushaltsplanentwurf 2019 zu gestalten.

Das ist mutig, weil es politisch viel einfacher ist, nach der „Salamitaktik“ in einer Vollversammlung nach der anderen unterjährig draufzusatteln mit Auswirkungen von mehreren 100 Mio. € auf folgende Haushalte. Jetzt stehen besonders die beiden Regierungsfractionen CSU und SPD in der politischen Verantwortung, ein klares Signal zu setzen, was sie für den Haushaltsplanentwurf 2019 im November wollen.

Die Logik ist in der Vorlage ausgiebig dargestellt. Ich bringe jetzt keine zusätzlichen Zahlen. Sämtliche Zahlen können Sie der Vorlage der Kämmererei entnehmen. Viele sind von den Stadträten Prof. Dr. Theiss, Kaplan, Dr. Mattar und Dr. Roth bereits genannt worden. Die möchte ich nicht wiederholen. Heute wird eine klare Festlegung getroffen. Es gibt eine Begrenzung des konsumtiven

Ausgabenwachstums im Personalbereich. Mit voller Jahreswirkung sind das plus 40 Mio. €. Im konsumtiven Nicht-Personalauszahlungsbereich sind es plus 121 Mio. €. Die Kämmerei hat den klaren Auftrag, zusammen mit den betroffenen Referaten die ursprüngliche MIP-Anmeldung - um die dreht es sich für das Jahr 2019 - um knapp 300 Mio. € zu reduzieren. Das wird auch gelingen. Wir sind bereits im Gespräch mit den Referaten und werden das im Konsens zustande bringen. Die Vorgaben, die der Stadtrat heute beschließen wird, können definitiv eingehalten werden.

Ich werde zum Schluss noch darauf eingehen, wie das Verfahren weiterläuft. Vorher möchte ich mich aber noch im Einzelnen zu den angesprochenen Punkten äußern:

Frau Wolf, das kleine Einmaleins des Haushaltsrechts gilt für alle Stadtkämmerer. Es galt für meine Vorgänger, es gilt für mich und es wird für meine Nachfolger gelten. Da gibt es die Unterscheidung zwischen konsumtiv und investiv. Sie können bei meiner strategischen Intelligenz durchaus erwarten, dass ich Querbeziehungen zwischen Investitionen im baulichen Bereich und den Personal- und Sachmittelanforderungen im konsumtiven Bereich erkenne. Das können auch alle meine Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank. Sie wissen, dass für bauliche und andere Investitionen Personal gebraucht wird. Aber die Logik des Haushaltsrechts, zwischen konsumtiven und investiven Ausgaben zu unterscheiden, kann niemand aushebeln. Das möchte ich auch nicht, weil es eine sinnvolle Unterscheidung ist.

Herr Dr. Mattar, es freut mich, dass Sie heute Punkt 1, 2 und 7 des Referentenantrags zustimmen werden. Das ist ein klares Signal für Ihre Bereitschaft, konstruktiv an diesem Verfahren und seiner Fortsetzung mitzuwirken, auch ohne direkt in der Regierungsverantwortung zu stehen.

Aus meiner Sicht überwiegen die Vorteile des Verfahrens. Der Stadtrat kann der Verwaltung jetzt, Mitte des Jahres, klare Vorgaben machen, wie die Haushaltseinbringung 2019 im November 2018 aussehen soll. Das Wachstum wird begrenzt.

Es gibt eine Wunschliste aller Referate einschließlich des Fachreferats Stadtkämmerei. Wir haben von Seiten der Kämmerei und des Personal- und Organisationsreferats abgefragt: Welche Einzelbeschlüsse mit Auswirkungen auf das Haushaltsjahr 2019 und folgende hätten Ihr gern bis zum Ende des Jahres 2018? Bis Mitte Mai haben alle Referate geantwortet. Wir haben für Transparenz gesorgt, indem Sie diese Wunschlisten in allen Fachausschüssen als Bekanntgaben der Referenten erhalten haben. Da verweise ich auf die schriftliche Vorlage.

Wenn die Wünsche aller Referate erfüllt worden wären, hätten wir einen Haushaltsplanentwurf 2019, den ich persönlich nicht verantworten könnte. Ich vermute, auch die Stadtratsmehrheit könnte ihn nicht verantworten. Diese Variante ist in der Vorlage auf Seite 36 dargestellt.

Jetzt zu der spannenden Frage, wie es zur Reduzierung dieser Wunschliste der Referate kam. Da verrate ich den Grünen wahrscheinlich kein Geheimnis: Auch wenn Sie noch an der Regierungskoalition oder -kooperation beteiligt wären, gäbe es vor einer derartigen Beschlussfassung eine intensive politische Kommunikation zwischen den Fraktionen, die letztendlich die Verantwortung für die Haushaltsverabschiedung tragen. Man weiß ja, dass aus unterschiedlichen Gründen im Regelfall nur die Regierungsfractionen den Haushalt beschließen werden.

Deshalb sage ich auch ganz klar: Der Schlüssel bei den zusätzlichen VZÄ mit plus 683 und 147 refinanzierten, also insgesamt 830 VZÄ, ist eine politische Schwerpunktsetzung der beiden Regierungsfractionen CSU und SPD. Man muss aber auch ganz klar sagen: Es ist kein Rasenmäher. Es ist eine politische Schwerpunktsetzung beispielsweise für den U-Bahn-Bau. Da geht es speziell bei der U-Bahn nach Pasing nicht nur um Investitionen. Da geht es natürlich auch um zusätzliches Personal, das beispielsweise das Baureferat brauchen wird. Ein weiterer politischer Schwerpunkt wurde im RBS für Kinderbetreuung und Schulen gesetzt. Auch da ist klar, dass der Personalbedarf für eine ordentliche Kinderbetreuung und für eine ordentliche Schulausbildung an den städtischen Schulen gedeckt werden muss.

Wenn ich zum Verfahren selbst komme, können Sie sehen, wie sich diese politischen Schwerpunktsetzungen auswirken. Es ist keine Willkür der Kämmerei oder des Personal- und Organisationsreferats, sondern das Ergebnis intensiver politischer Kommunikation zwischen den beiden Regierungsfractionen, der Kämmerei und dem Personal- und Organisationsreferat. Es ist kein Willkürakt der Kämmerei und des POR zu sagen, das Referat x bekommt plus fünf VZÄ, das Referat y nur drei.

In einer wachsenden Stadt wie München kann der Kämmerer machen, was er will: Wenn es keinen schweren Einbruch bei den Einnahmen gibt - was wir alle hoffen - wird es bei einer wachsenden Bevölkerungszahl von im Jahr durchschnittlich 50 000 zusätzlichen Einwohnern und Menschen, die aus der Region aus unterschiedlichsten Gründen in die Stadt kommen und die Infrastruktur und die Dienstleistungen in München nutzen, weiterhin strukturell wachsende konsumtive und investive Ausgaben geben. Da beißt die Maus keinen Faden ab.

Sie sehen es auch am Wachstum der VZÄ. Insgesamt sind für das Jahr 2019 wieder 830 zusätzliche VZÄ vorgesehen. Sie sehen auch, dass die konsumtiven Nicht-Personalauszahlungen zusätzlich zu den Daten der Modellrechnung ebenfalls um 121 Mio. € ansteigen werden. In einer wachsenden Stadt gibt es im Normalfall strukturell wachsende konsumtive und investive Auszahlungen.

Ich bin mir sehr sicher, dass die investiven Auszahlungen bei den Bauinvestitionen ab dem Jahr 2019 ansteigen werden. Die Planungsphase für das Schulbauprogramm I geht allmählich dem Ende zu. In diesem sowie verstärkt im nächsten Jahr wird mit Erweiterungsbauten und Neubauten begonnen. Auch die Wohnungsbauförderung wird im nächsten Jahr höchstwahrscheinlich anziehen. Strukturell kann man also auch von wachsenden Investitionen ausgehen.

Sinn und Zweck des Eckdatenbeschlusses ist eine Begrenzung des Wachstums. Von Kürzen oder Sparen kann hier überhaupt keine Rede sein. Es geht um eine Begrenzung des Wachstums bei Personalauszahlungen und Sachauszahlungen sowie um eine möglichst realistische Planung der investiven Auszahlungen für das nächste Jahr.

Zum weiteren Verfahren: Mit dem Chef der Verwaltung, Herrn Oberbürgermeister Reiter, wurde abgestimmt, die Befassung des Stadtrats möglichst auf den Oktoberzyklus zu konzentrieren. Das heißt, die Fachausschüsse werden zwischen dem 9. und dem 23. Oktober von den jeweils zuständigen Referenten vorgelegt bekommen, wie sie die Vorgaben des Eckdatenbeschlusses in Bezug auf VZÄ und Steigerung von konsumtiven Nicht-Personalauszahlungen einhalten.

Ich füge aber hinzu: Rein rechtlich gilt weiterhin das Antragsrecht jeder berufsmäßigen Stadträtin und jedes berufsmäßigen Stadtrats. Sie beschließen heute einen Deckel. Das Antragsrecht der berufsmäßigen Stadträtinnen und Stadträte wird dadurch rechtlich gesehen nicht ausgehöhlt. Es liegt bei den Referenten, wie sie in ihren Fachausschusssitzungen zwischen dem 9. und 23. Oktober vorgehen werden.

Ich kann es an meinem Beispiel schildern: Im Finanzausschuss am 23. Oktober werde ich keine 20 Beschlussvorlagen vorlegen, sondern nur eine einzige. Ich gebe aber zu, als Referat ist die Kämmerei weit überschaubarer als das Sozialreferat oder das RBS. Bei mir sind es zusätzlich fünf VZÄ, die Sie mir heute hoffentlich per Eckdatenbeschluss zubilligen werden. Ich werde begründen, welche VZÄ das sind und was sie kosten werden. Bei den konsumtiven Nicht-Personalauszahlungen werde ich auf plus 600 000 € gedeckelt. Ich werde begründen, wofür ich diese beantrage.

Ich werde am 23. Oktober nur eine Beschlussvorlage einbringen. Ob die Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank im Oktober über 400 einzelne Beschlussvorlagen einbringen wollen, ist ihnen überlassen. Sie sind nicht gezwungen, alles, was sie bis Mitte Mai bei der Kämmerei und beim POR angemeldet haben, tatsächlich auch zu beantragen. Wie sie mit dem heutigen Eckdatenbeschluss umgehen und in welcher Form sie im Fachausschusszyklus im Oktober ihre Fachausschüsse damit befassen wollen, liegt wirklich ganz bei ihnen.

Auch unter dem Stichwort Controlling durch den ehrenamtlichen Stadtrat ist dieses Vorgehen von Vorteil: Zu Beginn der Plenarsitzung am 24. Oktober werden Sie von Seiten der Kämmerei eine Gesamtübersicht bekommen, was Sie heute im Eckdatenbeschluss beschlossen haben und was das Ergebnis der Fachausschussberatungen im Zyklus zwischen dem 9. und 23. Oktober ist. Als Kämmerer hoffe ich natürlich inständig, dass der Deckel, den Sie heute beschließen, in Bezug auf VZÄ und Nicht-Personalausgaben im konsumtiven Bereich auch eingehalten wird. Sie haben am 24. Oktober gleich zu Beginn der Vollversammlung die Möglichkeit, die Ergebnisse der in den Fachausschüssen vorberatenen Beschlüsse zu sehen.

Das bedeutet auch Transparenz. In den Fachausschüssen wurde Ihnen als Bekanntgabe völlig unzensuriert vorgelegt, was die Fachreferate ursprünglich gern an Einzelbeschlüssen gehabt hätten. So können Sie vergleichen, was von den Referentinnen und Referenten letztendlich beantragt wird. Von den Referentinnen und Referenten ist auch keiner gehindert, im Rahmen seines Vortrags aufzuzeigen, was er oder sie beantragt und was er oder sie ursprünglich im Mai gern an Einzelbeschlüssen des Stadtrats gehabt hätte. Auch da gilt das Antragsrecht der Referentinnen und Referenten. Es ist ein durchaus transparentes Verfahren, das dem Stadtrat ermöglicht, unterjährig Pflöcke für die Einbringung des nächsten Haushalts zu setzen.

Außerdem ist es ein Verfahren für schwierige finanzielle Zeiten, die eventuell kommen könnten. Ich will nicht darüber spekulieren, was in Washington in den nächsten Monaten und Jahren noch alles getwittert wird. Es ist ein Verfahren, das dem Stadtrat auch dann ermöglicht, frühzeitig Pflöcke zu setzen, wenn sich die Einnahmesituation der Stadt München verschlechtern sollte. So lässt sich verhindern, dass der Stadtrat selbst erst Ende des Jahres erfährt, was er insgesamt unterjährig alles beschlossen hat, wie in der Vergangenheit. Diesmal kann der Stadtrat bereits im Juli präventiv steuernd eingreifen.

Auf dem Wege der Selbstverpflichtung kann der Stadtrat klar festlegen, welchen Vorschlag der Verwaltung zur Ausgabensteigerung er tolerieren möchte. Oder auch, was er in ganz besonders

schlimmen Zeiten im Vergleich zu bisherigen Haushaltsansätzen kürzen will. Wir wollen es nicht hoffen, aber man kann im Leben und bei schwierigen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen nichts ausschließen.

Ich möchte mich sehr herzlich bei den Stadträtinnen und Stadträten bedanken, dass Sie dieses neue Verfahren im Prinzip für gut befinden und zumindest teilweise dem, was heute von meinem Kollegen Herrn Dr. Dietrich und mir vorgeschlagen worden ist, zustimmen können. Ich möchte mich sehr herzlich bedanken, dass Sie sich auf dieses Experiment eingelassen haben. Aus meiner Sicht ist es ein gelungenes Experiment.

Bfm. StR Dr. Dietrich:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn die Vorlage von mir miteingebracht ist, möchte ich kein Korreferat zum Kämmerer halten, sondern kann mich seinen Ausführungen zunächst einmal vollumfänglich anschließen.

Auch ich werde es für meinen Bereich so handhaben, im Herbst nur die Stellenforderungen in den Stadtrat einzubringen, für die ich als Referent eine politische Mehrheit sehe. Ich lehne es grundsätzlich ab, für den Papierkorb zu produzieren und meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für den Papierkorb arbeiten zu lassen. Wie der Kämmerer bereits ausgeführt hat, ist das jeder Referentin und jedem Referenten selbst überlassen. Aber ich denke, alle hier werden so klug agieren, dass wir das im Herbst gut über die Bühne bringen werden.

Noch kurz zu den aufgeworfenen Fragen: Herr Dr. Mattar, Sie haben die Stellen angesprochen, die bisher aufgrund fehlender Stellenbemessung befristet waren und nun pauschal entfristet werden sollen. Das sind ca. 800. Das hört sich nach sehr viel an, man muss dazu aber Folgendes festhalten: Die Stellen sind bereits voll im Haushalt enthalten, überwiegend finanziert und besetzt. Dem Grunde nach hat der Stadtrat die Personalbedarfe für diese Stellen auch schon anerkannt. Wir akzeptieren hier nicht willkürlich Stellenforderungen der Referate, sondern es liegt immer eine qualifizierte Schätzung des Personalbedarfs zugrunde. Die Erfahrung lehrt, dass die formale Stellenbemessung den Personalbedarf im Regelfall bestätigt. Häufig ergibt die Stellenbemessung sogar, dass noch zusätzliches Personal erforderlich wäre.

Auf der einen Seite sind die Auswirkungen auf den Haushalt also sehr gering, auf der anderen Seite gibt es aber erhebliche Vorteile für die Verwaltung, für die Referate - Stichworte Planungssicherheit und vor allem Mitarbeiterbindung. Es ist immer schwierig, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf

befristeten Stellen zu halten. Das führt zu einer gewissen Fluktuation, weil sich die Beschäftigten nach unbefristeten Stellen umsehen. Deshalb haben wir das vorgeschlagen. Es soll eine Erleichterung für die Referate sein und ein gewisses Maß an Planungssicherheit geben. Wenn Sie sehen, dass 1 800 Stellen angemeldet worden sind, die auch nicht vom Himmel fallen, sondern die Planungen der Referate beinhalten, ist das eine erhebliche Kürzung.

Frau Wolf, Sie haben die Stellen in den Friedhöfen angesprochen. In den bisherigen gegenfinanzierten Stellen sind vor allem Stellen enthalten, die zu zusätzlichen Einnahmen führen. Das ist bei gebührenfinanzierten Stellen nicht unbedingt der Fall. Natürlich kann man sagen, die Gebühren werden dann wieder erhöht, deshalb sind sie in gewisser Weise gegenfinanziert. Ich nehme das mit und wir prüfen noch einmal, inwieweit wir diese Stellen als gegenfinanziert betrachten könnten. An diesem Punkt müsste ich die Detailfrage noch offen lassen. Sie bekommen dann noch eine entsprechende Antwort.

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Zu Ihren Fragen, Herr Dr. Roth, haben meine Vorredner schon einige Antworten gegeben. Auch von Seiten des Sozialreferats werden wir nur die 67 Stellen, die wir per Vorgabe aus dem Eckdatenbeschluss umsetzen können, in den Fachausschuss einbringen.

Man muss ergänzen, dass die Referentinnen und Referenten natürlich ein Antragsrecht haben, aber keine Antragspflicht. Das heißt, ich werde keine Themen einbringen, von denen ich weiß, dass sie am Ende für den Papierkorb wären, wie mein Kollege Dr. Dietrich schon erläutert hat.

Antragspunkt 6 der Beschlussvorlage, der hoffentlich vom Stadtrat beschlossen wird, ist für uns ein Segen. Das Sozialreferat hat einen großen Anteil an den Stellen, die nach diesem Verfahren zu entfristen wären. Frau Wolf, das ist einer der Punkte, die sie angesprochen haben: Wir haben im Eckdatenbeschluss einige Anträge angekündigt, die wir jetzt gar nicht mehr umzusetzen brauchen, weil es darin um Weiterbefristung oder Entfristung von existierenden Stellen ging. Darauf möchte ich Sie an dieser Stelle hinweisen. Man muss in den Anmeldungen des Sozialreferats bei jeder einzelnen VZÄ im Eckdatenbeschluss differenzieren. Ich denke, das gilt auch für die Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank. Die Frage nach den 20 VZÄ im Jobcenter stellt sich für uns nicht mehr.

Bfm. StR Dr. Küppers:

Wir werden mit unseren Vorlagen genauso vorgehen. Wir haben jetzt Zahlen sowohl bei den Personalstellen als auch im Finanzmittelbereich. Die werden wir so aufteilen, dass wir an die Summe von etwa 4,2 Mio. € und 19 Stellen heranreichen, und zur Abstimmung stellen.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für die Antworten. Mir ist das weitere Verfahren klarer geworden. Ob ich es deshalb besser finde, weiß ich noch nicht.

Ich wollte zur Antwort des Kämmerers auf den Schlüssel bei der Verteilung auf die Referate noch etwas sagen. „Antwort“ würde ich allerdings eher in Anführungszeichen setzen, denn für mich war es keine Antwort. Er hat gesagt: Es gab keine Willkür. Das mit dem Würfeln war ironisch von mir. Ich dachte mir schon, dass es da keine Willkür gibt, sondern Verhandlungen um irgendwelche Gewichtungen.

Aber Sie haben vom Antragsrecht des Referenten gesprochen. Da können Sie mir nicht sagen, dass es schon immer so war. Ich kenne Anträge von Referenten so, dass sie alle Zahlen ableiten, dass sie erklären, warum sie was wie verteilen. Das gilt gerade für Anträge mit Zahlen von Referenten wie Ihnen. Sie tun das in 90 % Ihrer Vorlagen. Bei den Stellen pro Referat tun Sie das nicht. Ich habe den Verdacht, es gibt einen Schlüssel, den Sie nicht haben. Der Schlüssel wurde Ihnen vorgegeben. Das finde ich ein bisschen problematisch. Dass Sie keine eigene Ableitung haben, höhlt das Antragsrecht des Referenten aus.

Normalerweise würden Stadtratsfraktionen Anträge stellen, wie etwas gewichtet werden soll, mit denen sich dann die Verwaltung befasst. Diese Anträge mussten nicht gestellt werden, weil das auf dem kleinen Dienstweg geschah. Das kann ja einmal so sein, nur dann will ich eine Erklärung dafür. Diese Erklärung haben Sie mir verweigert. Willkür oder klarer Schlüssel? Der klare Schlüssel wurde nicht gegeben. Ich wollte nur noch einmal zu Protokoll geben, dass ich das bemängle. Danke. - (Beifall aus der Mitte)

StR Reissl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das kann nicht unwidersprochen bleiben. Wir haben uns auf ein neues Haushaltsverfahren geeinigt. Wir haben uns aber nicht darauf geeinigt, dass wir im Juli den Haushalt 2019 beschließen. Wir haben uns darauf geeinigt, einen Eckdatenbeschluss zu fassen, nicht einen Haushaltsbeschluss. Es ist nicht die Aufgabe des Eckdatenbe-

schlusses, im Juli den Haushalt in seinem Umfang und seiner Detailliertheit abzubilden. Das war nicht die Aufgabenstellung.

Die Aufgabenstellung war, zu einem Rahmen für den Haushalt 2019 zu kommen. In den vergangenen Jahren haben wir vom Haushaltsjahr 2014 bis zum Haushaltsjahr 2018 über 5 000 neue Stellen geschaffen. Das war für viele von uns der Anlass, darüber nachzudenken, ob sich das alte Verfahren bewährt hat. Wir sind in diesem Stadtrat mit großer Mehrheit zu dem Schluss gekommen, dass es sich nicht bewährt hat. Deshalb haben wir dieses neue Verfahren.

Wie der Stadtkämmerer bereits gesagt hat, haben wir überwiegend im Oktober die Gelegenheit, über die Ausgestaltung des Haushalts auf der Grundlage des Eckdatenbeschlusses zu diskutieren. Im Dezember werden wir dann, wie jedes Jahr, tatsächlich einen Haushalt und eben nicht mehr den Eckdatenbeschluss beschließen.

Alle Fraktionen haben alle Unterlagen, alle Anmeldungen aus allen Referaten. Sie könnten sich auch damit beschäftigen. Sie hätten heute mit einem Änderungsantrag zu diesem Eckdatenbeschluss kommen können. Sie hätten sich damit beschäftigen können und könnten jetzt sagen: Wir kommen zu einem anderen Ergebnis. Nicht 683 neue Stellen, nicht 121 Mio. €. In der Auseinandersetzung mit den Unterlagen, die alle Fraktionen haben, kommen wir zu dem Ergebnis: FDP 300 Stellen, LINKE. 1 879 Stellen. - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Ja, natürlich, Kolleginnen und Kollegen, das hätte doch jeder machen können! Alles andere ist ganz billige, unsachliche und überflüssige Kritik!

StRin Wolf:

Mir scheint, Herr Kollege Reissl hat überhaupt keinen Hunger und möchte keine Mittagspause.
- (Heiterkeit - Zuruf von StR Reissl) - Dazu sage ich jetzt nichts.

Herr Kollege Reissl, es ist doch klar, und die Referenten haben es bestätigt: Sie wissen bei ihrer Wunschliste, wofür sie eine Mehrheit bekommen. Diese Beschlussvorlagen werden im Oktober kommen. Beschlossen haben Sie es in einem stillen oder auch nicht stillen Kämmerlein und teilen uns das nicht einmal mit. Ob es alle ihre Fachpolitikerinnen und -politiker schon wissen, was kommen wird, weiß ich nicht. Es mag sein. Aber dass es gegenüber dem Rest der Vollversammlung höchst unfair ist, müssen Sie doch zugeben. - (Vereinzelt Beifall)

Dieser Eckdatenbeschluss impliziert, dass der Haushalt schon beschlossen ist, wenn die Referenten vernünftigerweise nur das fordern, von dem sie ausgehen, dass sie es bekommen. Da müssen Sie sich doch nichts in die Tasche lügen. Ich möchte, dass Sie den Vorwurf, wir hätten uns nicht die Arbeit für abweichende Anträge gemacht, zumindest gegenüber der Linken zurücknehmen. Wir haben uns die Arbeit gemacht. - (BMin Strobl: Ja!) - Wenn Sie das genau gelesen haben, wissen Sie, dass wir nicht 1 800 Stellen beantragen, sondern vielleicht 1 700, verteilt auf zwei Jahre. Wenn man diese Zahl teilt, ist es nicht viel mehr als das, was Sie jetzt für das Jahr 2019 beschließen. Ich wollte nur verhindern, dass wir uns mit den gleichen Themen im nächsten Jahr wieder befassen, weil die Aufgaben nicht einfach wegfallen, wenn sie jetzt nicht ausgeführt werden können.

Noch eine Bemerkung zum Stadtkämmerer: Herr Dr. Wolowicz, auch das andere Verfahren mit unterjährigen Haushaltsausweitungen usw., das Sie kritisieren, hat im Ergebnis dazu geführt, dass die Stadt München jedes Jahr reicher geworden und die Ergebnisrücklage mittlerweile bei 5,5 Mrd. € angelangt ist. - (Beifall von DIE LINKE.) - Insofern kann ich das Problem, dessentwegen wir uns schon drei Jahre lang mit anderen Vorgaben und Vorgehen beschäftigen, nicht wirklich nachvollziehen.

StK Dr. Wolowicz:

Da wir alle Hunger haben, spreche ich vom Platz aus, damit es schneller geht: Herr Stadtrat Dr. Roth, ich habe deutlich gesagt, wie diese Zahlen zustande gekommen sind. Es war eine politische Kommunikation aufgrund politischer Schwerpunktsetzungen zwischen den beiden Fraktionen, die den nächsten Haushalt und auch den heutigen Eckdatenbeschluss fassen werden.

Wie Herr Stadtrat Reissl zu Recht gesagt hat: Eckdatenbeschluss heißt, es wird ein Rahmen gegeben. Der Rahmen ist beispielsweise bei den VZÄ ganz klar. Ausgefüllt wird der Rahmen dadurch, dass im Oktober in den Fachausschüssen und im Plenum transparent dargestellt wird, wie beispielsweise der Rahmen von 85,1 VZÄ im Baureferat ausgefüllt wird. Jeder Kollege auf der Referentenbank hat das Antragsrecht. Sie selber können im Oktober entscheiden, wie Sie damit umgehen. Wenn Sie die Anlage der Stadtkämmerei lesen, erkennen Sie, dass sich auch die Grünen dieselbe Mühe wie die Linke hätten machen und selbst einen Vorschlag unterbreiten können. Sie hätten auch einen Änderungsvorschlag unterbreiten können, wenn Sie sagen, was an Rahmen vorgegeben wird, passt mir nicht, die Verteilung zwischen Referat x und y ist ungerecht oder fachlich völlig falsch. Keiner hätte Sie daran hindern können, heute dazu einen Änderungsantrag zu stellen. Auf diesen Hinweis lege ich Wert. Durch die Anlage der Stadtkämmerei ist eine völlige Transparenz gegeben, was die Referate gerne gehabt hätten.

Heute wird dazu ein Rahmen beschlossen. Gefüllt wird dieser Rahmen erst im Oktober. Dann werden Sie im Detail sehen, welches Referat zusätzliche VZÄ beantragt. Wenn Sie wollen, können Sie auch vergleichen, was von dem von den Referaten im Mai Gewünschten noch enthalten ist. Es herrscht eine völlig Transparenz. Vom Verfahren her kann ein Eckdatenbeschluss für die Haushaltseinbringung Mitte November 2018 im Juli 2018 keine Details regeln, sondern es gibt einen klaren Rahmen, an den sich die Referentinnen und Referenten, wie ich mit Freude gehört habe, im Oktober halten werden. Dann wird mein Nachfolger Mitte November einen Haushaltsplanentwurf 2019 aufgrund der Rahmenvorgaben des heutigen Eckdatenbeschlusses und aufgrund der Konkretisierung durch die Fachausschüsse und Vollversammlungsbeschlüsse im Oktoberturnus einbringen.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dass die Kollegin Wolf, die noch nie in diesem Rathaus eine Haushaltsverantwortung hatte, sagt, es sei alles nicht ideal, verstehe und honoriere ich. Aber dass sich die Grünen, nachdem sie 24 Jahre Haushaltspolitik gemacht haben, niemanden eingebunden haben und 24 Jahre lang komischerweise die Referentenvorschläge immer auch ihre eigenen waren, sich jetzt hinstellen und Krokodilstränen verdrücken, ist an Verlogenheit nicht mehr zu überbieten. - (Beifall der CSU - StRin Demirel: Irgendwann müssen Sie auch Mal inhaltlich reden!)

StR Reissl:

Frau Wolf, ich gebe zu, Sie haben auch vorgetragen und ich unterschlagen, dass Sie sich tatsächlich auseinandergesetzt haben. Aber ich verstehe die Kritik nicht. Jeder von Ihnen hatte die Unterlagen. Wir hatten keine anderen. Alles, was von den Referaten bei der Kämmerei angemeldet wurde, lag in jedem Ausschuss vor. Es ist vollkommen transparent. Da ist nichts hinten herum gemacht oder gemauschelt worden. Das ist völliger Unsinn. Aber man hat sich damit auseinandersetzen müssen. Ich kann Ihnen sagen, es hat schon auch Zeit gekostet.

Wenn sich eine Fraktion oder Gruppierung im Rathaus mit dem Haushalt beschäftigt, nehme ich an, weigert sich die Verwaltung nicht, wenn sie von einer anderen Fraktion im Hause um ein Gespräch gebeten wird, mit ihr über die Vorbereitung des Eckdatenbeschlusses zu diskutieren. Ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendjemand vorne auf der Bank sagt: Zu den Grünen, der Linken, zur Bayernpartei oder zur FDP gehen wir nicht. Das kann ich mir nicht vorstellen. Wir haben die Gelegenheit genutzt, uns damit auseinandergesetzt und sind zu diesem Ergebnis gekommen. Sie hätten auch zu einem Ergebnis kommen können, sicherlich zu einem anderen. Aber ich verstehe

nicht, warum Sie uns kritisieren, nur weil wir uns damit auseinandergesetzt haben. - (StR Dr. Mattar: Weil Ihr nicht sagt, in welchem konkreten Bereich Ihr Kürzungen vornehmt!)

OB Reiter:

Wir kürzen gar nichts, um das noch einmal deutlich zu sagen. Aber es ist ein Ritual. Ich habe es verstanden und nehme es teilnahmslos zur Kenntnis. Wir sind vier Jahre lang von der Opposition gescholten worden, dass wir es nicht in den Griff kriegen und in den Fachausschussberatungen am Schluss immer zu viele Stellen beschließen und zu viel Geld ausgegeben haben. Jetzt haben wir einen Modus Operandi gefunden, wie man es einigermaßen in den Griff bekommt, und es ist auch nicht recht. Aber es gehört auch zum Wesen der Demokratie, dass man etwas dagegen haben muss, wenn die Regierung irgendetwas vorschlägt.

Herr Dr. Roth, da Sie es so genau wissen: Ich bin für einen konkreten Vorschlag dankbar, wie man es künftig besser in den Griff bekommt, ohne sich der Kritik auszusetzen, dass wir am Schluss zu viele Stellen schaffen. Da erwarte ich einen konstruktiven Vorschlag der Grünen, wie man das in Zukunft machen kann. In 20 Jahren ist es viele Jahre erfolgreich gelungen. Das wissen wir. Insofern bitte einfach Contenance wahren, zuhören und sagen, es ist so, es ist der übliche Ritus.

Ich glaube, wir haben einen Weg gefunden, wie wir das Thema in den Griff bekommen, weil wir tatsächlich verantwortungsvoll mit unserem Haushalt umgehen wollen und ich die Kritik aus dem Stadtrat ernst genommen habe. Wir haben uns Gedanken gemacht, wie wir es in den Griff bekommen, wenn wir die Fachausschussberatungen einfach laufen lassen und am Schluss zusammenzählen und sagen, hoppla, jetzt haben wir tatsächlich 3 000 Stellen beschlossen. Das möchten wir mit dem Eckdatenbeschluss in den Griff gekommen, und das werden wir auch in den Griff bekommen. So schwach sind die Referentinnen und Referenten nicht, dass sie sich direkt über den Tisch ziehen lassen. Das kann ich Ihnen aus Erfahrung sagen. Da müssen Sie sich keine Sorgen machen und auch keine Krokodilstränen weinen. Die Kolleginnen und Kollegen wissen sich schon zu wehren und ihr Recht durchzusetzen. Davon dürfen Sie sicher ausgehen. Wir haben den Ritus hinter uns gebracht.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird gegen die Stimmen von DIE LINKE. und ÖDP **abgelehnt**.

Die Ziffern 1, 2, 5, und 7 des Referentenantrages werden gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP, DIE LINKE., BAYERNPARTEI, LKR und BIA **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern des Referentenantrags werden gegen die Stimmen von Die Grünen, DIE LINKE., BAYERNPARTEI, FDP - HUT, LKR, ÖDP und BIA **beschlossen**.

- Unterbrechung der Sitzung von 13:55 bis 15:20 Uhr -

Ausbau Bahnknoten München

Anträge und Empfehlungen

und

Bahnknoten München - 2. Stammstrecke München

a) Sachstand 2. Stammstrecke

b) Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 7541 und 7549

OB Reiter:

Ich begrüße Herrn Kretschmer von der DB Netz AG. Schön, dass Sie da sind und uns etwas zum Planungsstand der 2. S-Bahn-Stammstrecke erzählen. Wir hätten auch gerne einen Kollegen aus dem Ministerium bei uns gehabt, aber er hat uns nicht die Ehre gegeben, heute hier zu sein.

Herr Kretschmer (DB Netz AG):

Grüß Gott! In den Medien war mehrfach von Änderungen die Rede. Wir sprechen von Optimierungen, was es auch trifft. Beim Projekt 2. S-Bahn-Stammstrecke befinden wir uns jetzt in der Vorbereitungsphase. Am Marienhof und am Hauptbahnhof konnten Sie unsere Vorwegmaßnahmen sehen. In Laim sind wir schon bei intensiven Bauarbeiten und den Hauptbaumaßnahmen. Der Beginn der großen Baumaßnahmen mit Geräten wie Schlitzwandfräsen etc. war für 2019 geplant, dabei bleibt es auch.

Zum groben Ablauf: Sie kennen die Leistungsphasen 1 bis 4. Anfang April 2018 hatten wir die Klagen im Ostabschnitt abgearbeitet und uneingeschränktes Baurecht für die gesamte 2. S-Bahn-Stammstrecke erhalten. Dieses Baurecht geht nicht mehr verloren, sondern bleibt auch bei Planänderungen oder Optimierungen bestehen. Das läuft parallel.

Wir haben es in Pressemitteilungen geschrieben: Wird nach einem Planfeststellungsverfahren und einer Realisierungsentscheidung in die Realisierung eingestiegen, gibt es bei jedem Großprojekt während der Realisierungsvorbereitung Planänderungen und Optimierungen. Das ist ein ganz normales Prozedere und gilt für jedes Großprojekt in Deutschland. Jedes Milliardenprojekt erlebt

im Laufe der gesamten Projektrealisierung circa 50 bis 100 Planänderungen. Wir befinden uns gerade bei den ersten fünf Planänderungen, also in einem sehr überschaubaren Rahmen.

Zu einer Besonderheit der Eisenbahninfrastruktur: Gemäß Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (HOAI) gibt es die Leistungsphasen 1 bis 8 bzw. 9. Die Leistungsphase 5 setzt zeitlich nicht vor den Leistungsphasen 6 bzw. 7 ein. Das ist eine Vorgabe, die mit der Finanzierung durch das Eisenbahnbundesamt und den Bund zusammenhängt. Vielmehr geht es nach der Realisierungsentscheidung und dem Baurecht direkt in die Ausschreibung und in die Vergabe. Die Leistungsphase 5, also die tatsächliche Ausführungsplanung mit Statik, Bewehrungsplänen etc., ist in dem Paket der Baufirmen enthalten. Das ist auch bei uns so. Nach dieser Ausführungsplanungsphase ist der Baubeginn.

Jedes Bauos und jeder Bauabschnitt hat einen eigenen Terminplan. Es ist wichtig, das zu wissen. Es läuft nicht alles exakt parallel. Am Marienhof und am Hauptbahnhof werden schon die Vorwegmaßnahmen gemacht, und in Laim wird schon gebaut. Jeder einzelne Abschnitt hat eine eigene Zeitschiene, einen eigenen Terminplan und -ablauf. Dadurch dass wir erst seit April 2018 das Baurecht für den Ostabschnitt haben, ist er weniger weit als die anderen Abschnitte.

Warum machen wir diese Optimierungen? In den Planfeststellungsabschnitten 1 + 2, zu dem auch Marienhof, Hauptbahnhof und Laim gehören, hatten wir schon wesentlich früher uneingeschränktes Baurecht als im Ostabschnitt. Eine zweijährige Vorbereitungsphase war eingeplant gewesen für Spartenverlegungen, Baufeldfreimachungen, und um die Planungen einem Optimierungslauf zu unterziehen. Von 2013 bis 2015 tagte die Reformkommission für den Bau von Großprojekten, eine Initiative des Bundesverkehrsministeriums. Im Internet finden Sie einen Bericht mit zehn wesentlichen Punkten, auf die man sich bei der Abwicklung von Großprojekten verständigt hatte.

Ein wesentlicher Punkt davon ist das partnerschaftliche Miteinander zwischen dem Auftraggeber und den ausführenden Baufirmen mit dem Ziel, die Planung so weit wie möglich zu vertiefen, bevor angefangen wird zu bauen. Genau in dieser Phase befinden wir uns jetzt. Beim Projekt 2. S-Bahn-Stammstrecke haben wir Ende 2016, also unmittelbar nach dem Realisierungsentscheid durch den Freistaat Bayern und den Bund, zusammen mit den Bietern ein partnerschaftliches Verhandlungsverfahren vereinbart. Ziel ist, die vorliegenden Planungen mit der Brille eines Bauunternehmens anzugucken. Die Partner sollen unsere Planungen, Statiken und Vorstatiken nicht überprüfen, sondern einschätzen, wie sie die geplante Maßnahme bauen und realisieren wollen.

Dazu gehören Fragen, die das Gerät betreffen. Die Schlitzwandlamellen sind 55 m tief, und der Bewährungskorb ist 55 m lang. Wird er in zwei oder drei Teilen angeliefert? Solche entscheidenden Inputs braucht man, um einen Bewährungsplan abschließen zu können. Es sind Fragen zur Baulogistik auf der Baustelle. Welche Transporte kommen, was für eine Wendeschleife brauchen sie, und wie können sie wieder herausfahren? Die Baufirmen haben mit der Brille ihrer Arbeitsvorbereitungsabteilung beurteilt, wie man Bauablauf und Bauverfahren optimieren kann.

Außerdem gibt es veränderte Rahmenbedingungen. Die Planfeststellung für die 2. S-Bahn-Stammstrecke wurde 2005 gestartet. Bis 2018 hat sich in München Vieles verändert, z. B. bei Themen wie Dieselfahrzeugen oder Luftreinhaltung. Wollen wir lieber weniger Autos in der Stadt haben als mehr? Diese Rahmenbedingungen hatte 2005 noch keiner auf dem Bildschirm.

Diese Optimierungen in den Bereichen Baulogistik und Bauverfahren führen zu einer Kostensenkung und zu einer Terminentspannung. So können wir unseren vertraglich vereinbarten Kosten- und Terminrahmen besser einhalten. Das ist ein weiterer Grund für die Optimierungen. Unser Kostenrahmen beläuft sich auf 3,8 Mrd. €, und eine Inbetriebnahme ist für 2026 vorgegeben. Mit diesen Optimierungen können wir sie besser erfüllen als ohne.

Die Medien haben in diesem Zusammenhang von Fehlplanungen gesprochen. Das ist ebenso falsch wie, dass wir keine Angebote bekommen hätten. 2016 haben wir über eine Submission im Projekt berichtet, die schließlich zu dieser sachgerechten Kostenermittlung von 3,8 Mrd. € geführt hat. Wenn wir keine Angebote bekommen hätten, hätten wir keine Submission zu Grunde legen und keine sachgerechte Kostenermittlung durchführen können.

Weiter wurde behauptet, bergmännischer Vortrieb unter Druckluft sei nicht mehr zulässig. Das ist ebenso falsch! Allerdings muss man begleitend über Brunnen das Grundwasser entspannen. Aber die Bauweise an sich ist nach wie vor gängig und üblich. Gar keine dieser vielen Behauptungen in den Medien erwies sich als haltbar.

Auch von den Behauptungen zu den Klagen im Ostabschnitt ist nicht viel übrig geblieben. Vom Verwaltungsgerichtshof wurden alle Vorwürfe als nicht substantiell zurückgewiesen und sämtliche 28 Beweisanträge abgelehnt. So kam es schlussendlich zu der Vergleichsvereinbarung mit den Klagenden.

Was haben wir bei den einzelnen Optimierungen verändert? Am Hauptbahnhof gibt es den sogenannten Nukleus, der die Rolltreppen für die Passagiere beinhaltet. Parallel dazu hätte man vor dem Bahnhofsgebäude noch einen Schlitzwandkasten oder Schacht gebraucht, um unter der U1 und U2 bauen zu können. Es sind zwei Schächte und nicht einer, weil das Parkhaus in den oberen Etagen im Ostflügel des Hauptbahnhofs immer noch genutzt wird. 2005 war es ein absolutes No-Go, auf das Parkhaus am Hauptbahnhof zu verzichten.

2005 gab es auch keine Überlegungen oder vertiefenden Untersuchungen zu einem neuen Empfangsgebäude. Die Vorgabe war, so wenig wie möglich abzurechen und so viel wie möglich zu erhalten. Heute wissen wir, dass es sehr wahrscheinlich ein neues Empfangsgebäude geben wird, und dass wir am Hauptbahnhof kein Park & Ride mehr anbieten wollen, sondern eher woanders. Dementsprechend kann man jetzt aus zwei Schächten einen Schacht machen, mit Vorteilen für die Bauweise.

Der viel diskutierte Ausgang Schützenstraße ist in erster Linie ein Notausgang, aber auch ein normaler Ausgang. Die Ladenbesitzer in der Schützenstraße hatten gegen diesen Ausgang geklagt, weil sie Sorge hatten, während der größeren Baustelle Probleme mit ihrem Geschäft zu bekommen.

Von Seiten der Stadt gibt es Überlegungen, am Bahnhofsvorplatz die Trambahn zu erweitern. Karstadt bzw. Hertie überlegt, den hinteren Teil komplett zu erneuern. Das Hotel Königshof will neu bauen. Es gibt also viele neue Entwicklungen bis hin zu einer möglichen unterirdischen Verbindung vom Hauptbahnhof bis zum Stachus durch eine Shopping Mall. All diese Aktivitäten führen zu den Veränderungen, die wir vorgenommen haben.

Was haben wir im Endeffekt verändert? Die zwei Schächte bzw. Schlitzwandkästen haben wir zu einem gemacht. Außerdem haben wir unten den Bahnsteig Richtung Westen verschoben, ein bisschen über die ursprünglichen Tunnel hinaus. Die Schlitzwandrahmen sind an derselben Stelle. Der entscheidende Vorteil ist, die Ladenbesitzer in der Schützenstraße sind nicht mehr betroffen, weil es dort keine Baustelle mehr gibt. Für alle anderen Betroffenen verändert sich weder beim Bau- lärm noch bei den Erschütterungen etwas. In der Summe verbessert sich also die Situation. Bau- feld und Baustelleneinrichtungsflächen im Bereich des Empfangsgebäudes bleiben unverändert. Gegenüber der ursprünglichen Planung gewinnen wir mehr Platz und können die Notfalltreppen- häuser integrieren und so die Entfluchtungszeit im Evakuierungsfall verbessern.

Es wurde behauptet, wir bräuchten im Nukleus jetzt 73 Rolltreppen. Das ist natürlich Quatsch. Die Zahl der Rolltreppen erhöht sich von 34 auf 36. Ein zusätzlicher Vorteil dieser neuen Box, der bei der bisherigen Lösung nicht möglich war: Wir können von der - 5 Ebene eine direkte Rolltreppe zu U1 und U2 einsetzen. Die - 5 Ebene liegt eine Ebene über der Bahnsteigebene der 2. S-Bahn-Stammstrecke.

Auch beim Marienhof haben wir eine Optimierung vorgenommen. Ursprünglich waren einzelne Schächte für den Aufzug, den Entrauchungskanal und ein Notfalltreppenhaus geplant. In der Mitte war der Schlitzwandkasten mit den Rolltreppen geplant, um an die Oberfläche zu kommen. Auch hier wollen wir aus diesen einzelnen Baugruben, die unterirdisch bergmännisch miteinander verbunden wären, einen Schlitzwandkasten machen und alles integrieren.

Es gibt zwar mehr Erdaushub, aber in der Gesamtbilanz können wir die LKW-Fahrten deutlich reduzieren: am Marienhof von 41.000 auf 38.000 LKW-Fahrten und am Hauptbahnhof von über 100.000 auf 75.000 LKW-Fahrten. Eine bergmännische Bauweise hat eine Hochdruckinjektion und erzeugt Überschussmassen, die sozusagen als Rückkopplung herauskommen. Man muss also alle LKW-Fahrten zählen und nicht nur den Erdaushub.

Auch hier bewegen wir uns unverändert innerhalb des Baufeldes, und der Bauzaun wird, wie geplant, errichtet. Wir müssen keinerlei zusätzlichen Grund erwerben oder in Anspruch nehmen. Das alles bleibt unverändert, und die Betroffenheiten ändern sich nicht.

Die separat aufgefahrenen Rettungstollen werden in den Querschnitt dieser bergmännischen Bauweise zu einer einfacheren Geometrie integriert. Das verdanken wir zum Einen den Hinweisen der Bieter des Baukonsortiums und zum Anderen einem in Deutschland einmaligen Spezialistengremium von sechs hochrangigen Professoren. Für jedes Einzelgewerk und Fachgebiet wie Tunnel, Vereisung, Spezialtiefbau, Bauablaufplanung, Wasserbau etc. haben wir einen eigenen, in der Branche als sehr kompetent bekannten Experten, der uns begleitet und zu den Optimierungen Empfehlungen abgibt.

Im Bereich von Hirschgarten und Laim haben wir die erste Unterführung in das Gleisfeld fertiggestellt. Die zweite wird im Herbst kommen, aber schon jetzt können wir im Bereich Laim zwischen den Gleisen mit dem Rückbau und Abbruch der alten Gebäude beginnen. Wir bereiten alles vor, um im September 2019 die großen Baumaßnahmen mit den Brücken in der Insellage zu beginnen. Mit der Umweltverbundröhre neben der Laimer Unterführung wird ebenfalls im September 2019

begonnen. Teilnehmerwettbewerb, Ausschreibung und Aufforderung zum Angebot für den Bereich Laim laufen im Moment.

Am Hauptbahnhof und am Marienhof sind die Spartenverlegungen nahezu abgeschlossen. Am Marienhof wurde diese Gelegenheit genutzt, um auch die Fernkälteleitung zu realisieren. Im Bereich der Dienerstraße laufen derzeit die letzten archäologischen Untersuchungen. Wir gehen davon aus, dass unsere Lärmschutzwand am Marienhof bis spätestens November aufgebaut ist. Dann können wir den Voraushub von ungefähr 3 m durchführen. Das ist die Vorbereitung für das große Baulos, das 2019 beginnen soll.

Am Ostbahnhof und am Leuchtenbergring haben wir gerade mit den Vorbereitungen begonnen. Wie am Marienhof und am Hauptbahnhof finden Baugrunderkundungen statt. Wegen der Grundwassersituation werden noch einmal Pumpversuche durchgeführt, um eine vertiefte und detaillierte Grundlage und Basis zu haben.

Auch unsere netzergänzenden Maßnahmen im Außenbereich, zu denen die Bodenseestraße gehört, laufen planmäßig. Teilweise sind sie noch in der Planungs- oder Leistungsphase 1 bis 4. Die Planfeststellung dazu wird bald gestartet. Der Zeitdruck ist aber logischerweise nicht so stark wie bei den großen Maßnahmen, weil die Umsetzungen nur ein oder zwei Jahre dauern und wir noch ein bisschen Luft haben. So viel von meiner Seite! - (Beifall)

OB Reiter:

Danke schön. Nachdem im Planungsausschuss vehement der Wunsch geäußert wurde, den Planungsstand darzustellen, hat Herr Kretschmer das jetzt ausführlich getan.

StR Sauerer:

Lieber Herr Kretschmer, recht herzlichen Dank für den Vortrag. Optimieren ist immer gut. Es ist eigentlich optimal, wenn man optimiert! Was uns gestört hat, war die nicht optimale und optimierte Kommunikation mit dem Münchner Stadtrat. Das war unser Problem. Deswegen haben wir Sie heute auch eingeladen.

Es stört uns, wenn wir solche Dinge aus der Presse erfahren, weil Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag giftige Anfragen stellen. Deshalb wäre unsere Bitte: Wenn Sie optimieren, dann bitte auch die Kommunikation zu unserem Planungsreferat, damit wir das optimalerweise in einer

optimierten Planungsausschusssitzung erfahren und nicht erst aus der Münchner Presse! Danke.
- (Beifall der CSU)

StR Bickelbacher:

Herr Kretschmer, auch von meiner Seite herzlichen Dank fürs Kommen und Vorstellen! Die wichtigste Frage, die ich mir gerade stelle, betrifft den Nukleus. Ich nehme an, er bleibt an der gleichen Stelle wie vorher. Die Bahnsteige rutschen stark nach Westen. Ist der Nukleus dann nicht am östlichen Ende der Bahnsteige, und die Wege werden alle länger? In diesem Fall ist die Optimierung fraglich. Wenn alle zum Umsteigen länger zu Fuß gehen müssen, finde ich das nicht so gut gelöst.

Die zweite Frage: Ich glaube, der Übergang von der U1/U2 zur 2. S-Bahn-Stammstrecke verbessert sich. Kann man zeitlich erfassen, dass das jetzt vielleicht schneller geht, und können Sie das ins Verhältnis zu dem Nachteil setzen, den ich angesprochen habe?

Die dritte Frage richtet sich eher an die Stadt. Entstehen verlorene Planungskosten, wenn man bei der U9 völlig neu anfangen muss? Das wäre ein Thema für die Stadt, das mich interessieren würde. Dankeschön. - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Dr. Heubisch:

Herr Kretschmer, vielen Dank für den Vortrag! Für mich, der nicht direkt, sondern nur über den Stadtrat insgesamt damit befasst ist, war er sehr lehrreich und plastisch.

Meine Frage geht in eine andere Richtung. Das ist nicht ganz verwunderlich. Am Ostbahnhof kommt im Werksviertel der neue Konzertsaal des Freistaats. Dabei weiß man noch nicht genau, ob der zweite Tunnel, der im Ostbahnhof zum Teil bereits vorhanden ist, weitergeführt oder eine Brücke über den Ostbahnhof gebaut werden soll. Sind Sie in diese Sache in irgendeiner Weise involviert? Tangiert es das Verfahren der 2. Stammstrecke überhaupt? Das würde mich interessieren.

Herr Kretschmer:

Den Wunsch nach frühzeitiger Kommunikation werden wir beherzigen. Wir wollen auch alle Fraktionen der Stadt München zu uns ins Infocenter einladen und Ihnen unsere Vorhaben und Pläne noch einmal im Detail erläutern.

Zur Randlage des Nukleus: Das ist richtig. Sie sehen es auch auf dem Bild. Sie dürfen aber nicht übersehen, dass genau in der Mitte der Bahnsteige Rolltreppen angeordnet sind, die in bergmännischer Bauweise als schräge Stollen in der - 5 Ebene an den Nukleus angeschlossen werden. Wir haben also auch an dieser Stelle die Möglichkeit, die Passagiere aufzunehmen. Zum Hinweis auf die U9: Die Planung ist natürlich modulartig aufgebaut. Sie kann in jedem Fall so, wie Sie sie hier sehen, realisiert werden - egal, ob die U9 kommt oder nicht. Es wird zusammenpassen.

Wir sind informiert, was die Fußgängerunterführung am Ostbahnhof angeht. Ich glaube, es gibt auch eine Vereinbarung zwischen der Landeshauptstadt München und der DB, die zweite Fußgängerunterführung, die nur ungefähr bis zur Hälfte geht, durchgehend zu verlängern. Wir sind hier im Bilde und wissen Bescheid - auch über diese Brücke, den „Ponte vecchio“. Ich sehe bloß noch keine Lösung, wie diese Brücke am Orleansplatz ankommen soll oder wer dafür weichen müsste. Das halte ich für ein bisschen schwierig. Aber wir kennen diese Überlegungen und die Entwicklungen im Werksviertel und stehen dazu auch in Kontakt.

StR Altmann:

Herr Kretschmer, ich habe eine kurze Nachfrage. Sie haben hier einen Kostenrahmen von 3,8 Mrd. € genannt. Wir wissen, dass er in der Vergangenheit immer kräftig angehoben wurde. Sie behaupten, der Kostenrahmen werde jetzt eingehalten. Dazu sage ich: Das glaube ich nicht! Wir werden mit Sicherheit 4 Mrd. € erreichen. Das wäre meine Frage an Sie, weil Sie das so vehement in den Raum gestellt haben.

Herr Kretschmer:

Das kann ich Ihnen sehr gerne noch einmal bestätigen! Wie Sie sich vielleicht erinnern, liegt die Gesamtkostenschätzung für die 2. S-Bahn-Stammstrecke auf 3,2 Mrd. €. Daneben ist ein zusätzlicher Risikopuffer von 600 Mio. € vereinbart. Diesen zusätzlichen Risikopuffer hat nur das Projekt 2. S-Bahn-Stammstrecke. Kein anderes Großprojekt in Deutschland hat das! Ich glaube, Sie können verstehen, dass ich mit dem Polster von 600 Mio. € derzeit noch sehr ruhig schlafen kann.

- (Heiterkeit)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kretschmer, ich glaube nicht, dass Sie meine Frage beantworten können. Sie bezieht sich aber auf die Vorlage zu TOP 21. Mir geht es um den S-Bahn-Halt Berduxstraße. Eigentlich habe ich gedacht, wir sind schon viel weiter. Es gab nämlich letztes Jahr unter anderem schon auf der Website eines Landtagsabgeordneten der

CSU die Aussage, dass die Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben worden ist. Jetzt lese ich in der Vorlage, diese umfangreiche Machbarkeitsstudie könne erst nach einem ausstehenden Ministerratsbeschluss erfolgen. Nun lautet meine Frage: Haben Sie dazu irgendwelche Kenntnisse? Ich gehe davon aus, dass so etwas bis zur Landtagswahl nicht stattfindet und auch danach vermutlich noch ein halbes Jahr dauert. Das heißt, wir haben eine weitere Verzögerung.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Der S-Bahn-Halt Berduxstraße ist ein sehr einfaches Bauwerk - insbesondere wenn ich mir die 2. Stammstrecke anschau. Das ist weder eine Brücke noch sonst etwas, es geht nur um eine Strecke. Die Leute ziehen noch nicht ein. In der Berduxstraße am Gelände Paul-Gerhardt-Allee wird gerade gebaut. Die Anbindung ist aber schon jetzt eine Katastrophe. Im gesamten Bereich München-West bzw. in unserem BA fordern sowohl die SPD als auch die CSU als auch alle anderen Parteien diesen S-Bahn-Halt. Deswegen stelle ich noch einmal die Frage: Wissen Sie, wie es hier weiter geht, und was kann man tun, um das zu beschleunigen? Danke.

OB Reiter:

Ich lese keine Homepages von CSU-Landtagsabgeordneten. Ich gebe zu, das ist ein Fehler! - (Zurufe: Oooh!) - Aber ich tue es eben nicht. Deshalb habe ich das Problem auch nicht erkannt!

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Wenn Sie Seite 4 der Beschlussvorlage aufschlagen, können Sie nachvollziehen, dass diese Gespräche im Wirtschaftsausschuss des Freistaates am 15.03.2018 stattgefunden haben. In der Beschlussvorlage steht das in einem anderen Tempus: „stattfinden“. Mittlerweile ist der März vorbei, also haben sie stattgefunden. Nach unseren Informationen wird die Machbarkeitsstudie, die sie angesprochen haben, jetzt gerade vergeben. Ich würde vorschlagen, wir fragen noch einmal nach und berichten im nächsten Planungsausschuss mündlich, wenn das okay wäre. - (StRin Haider: Ja, bitte!)

Der Antrag der Referentin zu TOP 21 (Ausbau Bahnknoten München) wird **einstimmig beschlossen.**

Der Antrag der Referentin zu TOP 25 (Bahnknoten München, 2. Stammstrecke) wird **einstimmig beschlossen.**

Luftreinhaltung

Masterplan zur Luftreinhaltung der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 7497

Bfm. StRin Jacobs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage kommt von verschiedenen Referaten: Baureferat, Direktorium, Kreisverwaltungsreferat, Referat für Arbeit und Wirtschaft, Planungsreferat und Stadtkämmerei. Unter der Federführung des RGU wurde ein Masterplan erarbeitet. Der Masterplan bündelt alle Maßnahmen aus dem Verkehrsbereich, die geeignet sind, die Luft in unserer Stadt zu verbessern. Deswegen ist es auch eine Aufgabe für die gesamte Verwaltung gewesen. Ich bedanke mich an dieser Stelle im Namen der Kolleginnen und Kollegen für die sehr konstruktive Mitarbeit!

Der Masterplan hat natürlich zum Ziel, unsere Luft sauber zu machen. Er ist aber auch Grundlage, um an den Fördertopf des Bundes für das Sofortprogramm „Saubere Luft“ heranzukommen: Die Kanzlerin hat im Zuge des Dieselpipfels versprochen, 1 Mrd. € an die Kommunen auszureichen, um Fahrverbote zu vermeiden. Das ist die Zielrichtung dieses Sofortprogramms. Der Masterplan enthält dementsprechend alle Maßnahmen, die wir als Kommune umsetzen können und explizit keine Fahrverbote. Diese können wir erstens nicht realisieren. Zweitens ist das auch nicht die Zielrichtung des Bundes als Fördergeber, der diesen Masterplan in der Erstellung zu 100 % finanziert hat.

Der Masterplan wurde von einem Ingenieurbüro erstellt. Wir haben diesem Ingenieurbüro alle Maßnahmen genannt, von denen die Verwaltung glaubt, dass sie die Luft verbessern. Das Ingenieurbüro hat die Maßnahmen auf ihre Wirksamkeit hin untersucht und priorisiert. Das finden Sie jetzt vor sich. ÖPNV-Maßnahmen sind auch abgebildet. Sie wurden ebenfalls priorisiert und in ihrer Wirksamkeit bewertet. Ich sage aber vorab: Diese ÖPNV-Ausbaumaßnahmen sind nicht Gegenstand des Sofortprogramms.

Das Sofortprogramm des Bundes hat hauptsächlich drei Handlungsfelder, nämlich die Elektrifizierung des Verkehrs, die Nachrüstung von Dieselnissen im ÖPNV und die Digitalisierung kommunaler Verkehrssysteme. Sie finden auf Seite 8 der Beschlussvorlage eine Tabelle, in der die 127 Maßnahmen in zwölf Maßnahmepakete gebündelt und im Anschluss auf ihre Wirksamkeit hin unter-

sucht worden sind. Im Einzelnen möchte ich gar nicht darauf eingehen, um die Vollversammlung nicht weiter in die Länge zu ziehen. Sie sehen es selbst.

Zum Teil haben sich die Voraussetzungen, um an diese Förderung zu kommen, verändert. Ursprünglich hieß es, der Masterplan ist Grundlage für die Förderung. Zwischenzeitlich gab es verschiedene Calls und Förderaufrufe des Bundes. Man konnte auch ohne Masterplan daran teilnehmen. Das hat die Stadt München natürlich getan: Es gibt ein Projekt zur Verbesserung der Verkehrsdatensituation in München unter Federführung des RAW, das im Stadtrat bereits genehmigt worden ist. Auch mit dem Förderprojekt zur Ladeinfrastruktur für E-Fahrzeuge „München elektrisiert - M^{er}“ unter Federführung des RGU haben wir teilgenommen. Außerdem wurde bereits ein Fahrgastinformationssystem in Bussen beantragt.

Wenn man die Wirksamkeit dieser Maßnahmen betrachtet, kommt man klar zu dem Ergebnis: Wenn wir nichts tun würden - die Fahrzeugflotte sich also einfach erneuern und verbessern würde -, hätten wir im Referenzjahr 2020 noch auf 52 km eine Überschreitung der Grenzwerte. Das heißt im Umkehrschluss: Die Maßnahmen, die im Anschluss noch untersucht wurden, sind nötig. Wenn man den ÖPNV bis dahin massiv ausbauen und die Elektromobilität weiter anschieben könnte, käme man beispielsweise zum Kombinationsszenario S1a. Dieses setzt voraus, dass der ÖPNV ausgebaut wird und jeder zweite PKW elektrisch fährt. Damit ergäbe sich nur für 2,2 km des Hauptverkehrsstraßennetzes eine Minderung der Grenzwertüberschreitung.

Wir wissen alle, dass die Erreichbarkeit bis zum Jahr 2020 zu hinterfragen ist. Es ist aber zumindest gut zu wissen: Die Linie des Stadtrats, auf Elektromobilität zu setzen und den ÖPNV massiv auszubauen, ist richtig. Diese Maßnahmen sind geeignet, um den Grenzwert einzuhalten. Nur der Zeitraum, indem das umgesetzt werden kann, ist noch fraglich.

Diese Übersicht über die einzelnen Szenarien und ihre Wirksamkeit finden Sie auf Seite 9 der Beschlussvorlage dargestellt. Es ergibt sich ganz klar: Würde man nur den Modal Split verbessern und Ausbaumaßnahmen im Bereich des ÖPNV oder auch des Radverkehrs vornehmen, wären die Grenzwerte nur bei 19 km überschritten. Bei dem Kombinationsszenario (Erhöhung des Modal Split durch die entsprechenden Kapazitätsaufstockungen und Ausbau der Elektromobilität) gäbe es nur noch auf 2 km Überschreitungen. Der Grenzwert könnte also nahezu im gesamten Stadtgebiet eingehalten werden.

Wie haben wir die Priorisierung vorgenommen? Das war eine Maßnahme des Bundes. Die Maßnahmen sollten nach den Vorgaben des Bundes nach NO₂-Minderungspotenzial, nach der Zeitdauer der Umsetzbarkeit und nach den Kosten bewertet werden. So kamen wir zu der Priorisierung der Maßnahmen. Sie finden die Tabelle auf Seite 11 der Beschlussvorlage. Entsprechend zu dem, was ich gerade ausgeführt habe, steht die Elektromobilität ganz oben. Es geht logischerweise um die kurzfristigen Maßnahmen. Die zweitwirksamsten Maßnahmen sind Sharing and Pooling, danach kommt das Mobilitätsmanagement und an vierter Stelle die Elektromobilität mit den langfristigen Ausbauzielen - gerade auch im Bereich der Ladeinfrastruktur. Im Anschluss folgen intelligente Verkehrssteuerung, Umrüstung der Busflotte, Baustellenmanagement, Radverkehr, Parkraummanagement und Digitalisierung des ÖPNV. Auf den letzten Plätzen befindet sich mitunter die Stadtlogistik. Das zeigt ganz eindeutig, wo wir ansetzen müssen. Wir werden in dem Weg bestätigt, die Elektromobilität auszubauen, um die Grenzwerte zu erreichen. Auch die E-Carsharing-Idee sollten wir weiterverfolgen.

Das gesamte Paket, das über das Sofortprogramm förderfähig ist, würde Gesamtkosten von ca. 490 Mio. € verursachen. Das heißt, die Stadt München alleine würde auf die Hälfte des Topfes zugreifen. Es wird wahrscheinlich zu hinterfragen sein, ob wir diese Summe bekommen. Wir sollten es aber versuchen. Der Masterplan bietet die entsprechende Grundlage dafür. Die Maßnahmen, die laut Begutachtung des Ingenieurbüros notwendig sind, um den ÖPNV aufzurüsten und den Modal Split zu erreichen, der diesen Szenarien zugrunde gelegt ist, würden Kosten im Rahmen von 12,1 Mrd. € verursachen. Diese Tabelle finden Sie auf Seite 12 der Beschlussvorlage.

Kommen wir noch kurz zum Antrag: Es geht nicht darum, dass Sie die Maßnahmen, die in diesem Masterplan geplant sind, heute hier beschließen. Vielmehr sollen Sie diese Maßnahmen als Grundlage für die weiteren Planungen verstehen und die Stadtverwaltung beauftragen, die Projekte entsprechend der Masterplanerstellung aufzugreifen und sie dem Stadtrat so bald wie möglich, spätestens aber bis ins Jahr 2020, zur Entscheidung vorzulegen. Das ist der Zeitrahmen, den das Sofortprogramm des Bundes vorgibt. Das heißt, über jedes einzelne Projekt wird und soll natürlich noch einmal gesondert entschieden werden.

Dieser Masterplan soll aber natürlich gleichzeitig auch Grundlage für alle weiteren Planungsinstrumente im Verkehrsbereich sein - beispielsweise für den Nahverkehrsplan oder Verkehrs- und Mobilitätsmanagement-Pläne. MobiMUC war heute schon Thema hier. Natürlich möchten wir dies nach dem Einvernehmen der Regierung, was eine Voraussetzung des Fördermittelgebers ist, auch an den Bund weitergeben. Als nächsten Schritt würden wir die Regierung einbinden und um deren

Einvernehmen bitten, damit der Masterplan fristgerecht zum 31.07. - ebenfalls eine Vorgabe des Bundes - eingereicht werden kann. Vielen Dank. - (Beifall)

StR Dr. Roth:

Vielen Dank, Frau Jacobs. Die Grundlage ist noch einmal formuliert worden. Das muss ich nicht wiederholen. Wir freuen uns natürlich, wenn wir für sinnvolle Maßnahmen auch Bundesmittel bekommen. Das freut die Luftreinhaltung und den Kämmerer! Wir bedanken uns für die wirklich sehr ausführliche Darstellung. Von Freitag bis heute mussten wir - inklusive Anlagen - 150 Seiten lesen. Das haben wir natürlich alle gemacht!

Ich will mit dem Positiven beginnen: Es wird hier noch einmal klar formuliert, dass für die Luftreinhaltung eine konsequente Verkehrswende notwendig ist. Das Bürgerbegehren „Sauber sog i“ hatte recht: Ungefähr der Modal Split, der dort gefordert wurde, wird auch in dem Modal Split-Szenario mit nur noch 20 % fossil angetriebenem Autoverkehr vorausgesetzt. Es sind sehr viele gute Ideen enthalten. Ich glaube, Sie sprachen von 127 Maßnahmen. Fantasie und Fleiß wurden eingesetzt. Danke an das Büro und die Verwaltung!

Wir haben jedoch zwei mittelgroße „Aber“. Das eine betrifft die Szenarien. Frau Jacobs, dabei kann ich gleich an zwei Sätze von Ihnen anschließen: Sie haben gesagt, das Ziel des Sofortprogramms, der Masterpläne bzw. der Vorgaben des Bundes sei es gewesen, Fahrverbote zu vermeiden. Schauen wir uns das einmal an: Sind Fahrverbote nach den hier dargestellten Berechnungen vermeidbar? Auf den ersten Blick sieht es prima aus. Sie sagen, mit dem Szenario Modal Split plus Elektromobilität hätten wir fast keine Überschreitungen mehr. In einem kleinen Nebensatz haben Sie aber gesagt, das einzig Fragliche sei der Zeitraum. „Das einzig Fragliche“ klingt wie ein kleines Detail. Frau Jacobs, lieber Stadtrat, ich glaube aber, genau das ist der springende Punkt! Wenn man sich die Szenarien genauer anschaut und sieht, dass 2020 als Zielhorizont erscheint, ist das ein „Potpourri des Kontra-Faktischen“!

Sehen wir uns erst einmal dieses Referenz-Szenario an - also das, was auf alle Fälle kommt: Die Flotte modernisiert sich, die Autobauer bauen sauberer. Im Kleingedruckten findet sich aber ein winzig kleiner Vorbehalt. Ich zitiere aus der Vorlage und dem Masterplan: Es geht um den Vorbehalt,

„(...) dass die Automobilindustrie ihrer Verpflichtung zur Einhaltung der vorgeschriebenen NO_x-Emissionsgrenzwerte für Kfz im Realbetrieb nachkommt.“

Das klingt selbstverständlich. Wer aber in den letzten Jahren, Monaten, Wochen oder sogar Tagen die Zeitung gelesen hat, fragt sich schon: Sollen wir noch an den Weihnachtsmann glauben - bzw. daran, dass die Autoindustrie alle Verpflichtungen im Realbetrieb erfüllt? Sehen wir uns einmal Zeitschriften an, die nicht unbedingt grün-ideologisch erscheinen, wie das *Handelsblatt* und das *Manager Magazin*. Im *Handelsblatt* wurde vor wenigen Wochen eine Studie zitiert, die besagt:

„Selbst neueste Diesel verfehlen im Realbetrieb die EU-Grenzwerte.“

Das *Manager Magazin* hat vor wenigen Tagen eine gewisse Analogie gezogen: Die Autoindustrie habe anscheinend nichts aus dem Diesel-Skandal gelernt und bei den CO₂-Grenzwerten wieder geschummelt. Sogar der CSU-Bundesverkehrsminister hat Daimler vor wenigen Wochen vorgeworfen, die neuesten Autos zu manipulieren. Das ist der kleine Vorbehalt: die wunderbare Ehrlichkeit und pünktliche Zielerfüllung der Autoindustrie! Daran muss ich leider ein ziemlich großes Fragezeichen knüpfen. Wenn wir aus der Erfahrung lernen, ist nicht einmal dieses Sowieso-Szenario, bei dem wir als Stadt München gar nichts tun, gesichert.

Sehen wir uns das zweite Szenario an: Den Modal Split wollen wir auch. „Sauber sog i“ hat das ebenfalls gesagt. Theoretisch steht hier als Referenzjahr 2020. Aber es gibt wieder eine kleine Kautel:

„Diese Szenarien beinhalten einen massiven Ausbau des ÖPNV und der Elektromobilität, der nicht bis zu dem für die Berechnung zugrunde gelegten Bezugsjahr 2020 realisierbar ist.“

Ja, das stimmt. Es sind sogar Maßnahmen enthalten, die Mitte des Jahrhunderts verwirklicht werden. Ich lese aus dem Katalog vor:

- Neubau U9 (Umsetzungszeitraum bis 2040)
- Bedarf weiterer Trambahnstrecken und U-Bahnstrecken (Beginn 2045)

Das ist noch lange hin. Es ist okay, wenn wir das alles umgesetzt haben. Aber 2020 ist kein zufällig gewähltes Bezugsjahr: Dabei geht es einerseits um den Masterplan und die Vorgaben des Bundes, aber andererseits ist es auch das, was Gerichte fordern: Das soll in zwei oder drei und nicht in 30 Jahren geschehen! Bei der Elektromobilität wird einfach mit 50 % Elektro-Pkw gerechnet. Man kann natürlich alles in die Software eingeben! Ich habe einmal nachgeschaut, wie viele wir im Mai

2018 hatten. Ich glaube, es waren 0,53 %. Das bedeutet eine Verhundertfachung! In wenigen Jahren verhundertfachen wir den Anteil der Elektromobilität! Das ist einfach nicht realistisch. Es ist kein Vorwurf an die Stadt, aber an die Bundesregierung: Mit den Maßnahmen, die im Aktionsplan und im Masterplan möglich sind, ist es völlig illusionär, die Grenzwerte in den nächsten Jahren ohne Fahrverbote zu erreichen. Das, was der Bund wollte, ist hiermit grandios widerlegt! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

Ich kritisiere nicht die Maßnahmen oder den Antrag der Referenten. Ich bemängele nicht, was dort steht, sondern was dort nicht steht. Es werden viele Ziele genannt, die erst weit in der Zukunft realisierbar sind, wie neue U-Bahn- und z. T. auch Trambahn-Strecken - also ÖV-Verbesserungen. Daneben werden viele schlaue, kleinteilige Maßnahmen genannt, die vielleicht auch kurzfristig funktionieren, wie z. B. WLAN in Bussen. Das ist ein Thema, das wir auch immer forciert haben. Wir glauben aber nicht ernsthaft, dass WLAN in Bussen in wenigen Jahren eine Verkehrswende herbeiführen wird, oder? Das heißt, wir haben Maßnahmen, die kurzfristig möglich, aber nicht wahnsinnig wirksam sind, und wir haben stärker wirksame Maßnahmen, die aber noch ewig dauern. Dazwischen ist eine Lücke. Manche sagen, der Weg sei das Ziel. Ich habe hier aber manchmal das Gefühl „Ziel statt Weg“: Wir haben ein großes Ziel, aber der Weg dorthin ist bloß ein bisschen beschrieben. Es gibt eine Beschreibung, wie wir auf den Gipfel kommen, aber es wird nur gesagt, wie wir die ersten Meter schaffen. Bis nach oben, weiß man, geht es in 30 Jahren sicher.

Das reicht uns nicht. Wir glauben, die Grundanalyse ist richtig. Wenn wir uns aber anschauen, was konkret, kurzfristig und wirksam vorgeschlagen wird und vielleicht auch noch im Antrag der Referenten steht, sehen wir relativ wenig. Es wird abstrakt gesagt: „Die Verkehrswende ist notwendig.“ Da sind wir uns anscheinend einig! Aber wie geht eine Verkehrswende? Zur Verkehrswende gehört - das ist inzwischen State of the Art in der Wissenschaft, aber auch bei großen Wirtschaftsunternehmen - eine Umverteilung des öffentlichen Raums auf die Mobilitätsarten.

Da kann man nicht nur unter oder über die Erde gehen: U-Bahnen zu bauen ist schön, dauert aber ewig. Die Seilbahn haben wir schon lange gefordert, mit ihr alleine schaffen wir es aber auch nicht. Wir müssen den Raum an der normalen Oberfläche umverteilen. Das ist die Krux. Auf Bundes-, aber auch auf Stadtebene gibt es eine großkoalitionäre Lebenslüge in der Verkehrspolitik. Man sagt, wir wollen zwar eine Verkehrswende und einen neuen Modal Split, aber nicht den Raum umverteilen; sonst könnten einige Parkplätze wegfallen. - (Beifall von Die Grünen)

Wir fordern, den Antrag der Referentin um einige Punkte zu ergänzen. Im Antrag steht, bis zum Jahr 2020 sollten Vorlagen erstellt werden. Wir reden aber von einem Zielszenario 2020 und nicht von Vorlagen im Jahr 2020, die langfristig noch ausgeführt werden müssen.

Noch in dieser Wahlperiode, spätestens 2019, müssen die Vorlagen fertig sein, um Beschlüsse für den Stadtrat abzuleiten. Wir machen Vorschläge zur kurzfristigen Umverteilung des Verkehrsraums. Es geht um die altbekannten Busspuren, für die wir schon seit Dezember 2016 eine Vorschlagsliste der MVG haben. Bisher gab es aber nur einen Arbeitskreis dazu. Wir müssen klären, in welchen hochbelasteten Straßenzügen schon jetzt eine Umverteilung vom Individualverkehr zum Bus möglich ist.

Das gilt auch für den Radverkehr. Über Ihre Priorisierung habe ich mich gewundert und mir die Masterpläne anderer Städte angeschaut, die den Radverkehr höher priorisieren. Ich weiß nicht, wie Sie auf die hintere Priorisierung kommen. Bestimmte Maßnahmen wie die Ausweitung von Radspuren dauern nicht ewig, haben aber eine große Wirksamkeit. Auch hier fordern wir Maßnahmenbeschlüsse noch in diesem Jahr.

Weiter muss Parkraum umverteilt werden. Bei der Ausweisung von weiteren E- und Carsharing-Parkplätzen setzen wir auf die Unterstützung der CSU. Unter dem Titel „*München verstärkt seinen Beitrag zur Luftreinhaltung durch Forcierung von E-Fahrzeugen und Carsharing sowie durch Kooperation mit der Industrie*“ haben Sie einen Antrag gestellt, doch die Bearbeitungsfrist ist schon abgelaufen. Wir wollen dazu zeitnah einen Beschluss, der genau in diese Richtung geht.

Neben der Umverteilung des Verkehrsraums müssen wir den Austausch der Autoflotte beschleunigen. Wir könnten mit der Industrie reden, aber hört die Industrie auf den Oberbürgermeister? Ich weiß nicht, ob BMW auf den Oberbürgermeister hört.

Wir könnten auch für die Bürgerinnen und Bürger bestimmte Anreize setzen. Ich verstehe die SPD, die sagt, Leute mit wenig Geld und einem alten Diesel könnten nicht so schnell umsteigen. Hier wollen wir Anreize setzen. Die vom Bund ausgewählte Modellkommune Reutlingen hat dazu einen Vorschlag gemacht, der im Masterplan auch erwähnt wird. Leute, die ihren alten Diesel verschrotten, bekommen für ein Jahr ein Jahresticket für den öffentlichen Nahverkehr. Dieses Geschenk ist ein finanzieller Anreiz und macht es leichter umzusteigen. Ich schließe mit dem Appell: Zeigen Sie Mut, machen Sie Nägel mit Köpfen und beschließen Sie Maßnahmen, statt nur auf die Autoindustrie zu setzen! - (Beifall von Die Grünen und der ÖDP)

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister! Gefühlt haben wir in diesem Jahr zum 25. Mal das gleiche Thema. Mir geht es jetzt wirklich auf den Geist, weil es kommt nichts Neues dazu. - (StR Krause: Es wird aber nicht besser!) - In der Vorlage steht klar: Selbst wenn wir gar nichts umsetzen, würde sich in den nächsten eineinhalb Jahren die Zahl der Strecken mit überschrittenen Grenzwerten von 24 % auf 10 % reduzieren. Schon in den letzten zwei Jahren wurden die Werte besser. In den nächsten ein- einhalb Jahren werden wir eine weitere Verbesserung erhalten, auch wenn wir die Grenzwerte noch nicht ganz einhalten.

Herr Kollege Dr. Roth, Sie haben selbst gesagt, dass wir nichts übers Knie brechen und diese Werte bis 2020 rein rechnerisch gar nicht einhalten können. Wie Sie gesagt haben, sind 0,6 % der Fahrzeuge E-Fahrzeuge. Wenn Sie heute ein Euro 6c-Fahrzeug bestellen, hat es eine Lieferzeit von sechs bis acht Monaten. Nicht die Produktion ist das Problem. Die Logistiker kommen wegen der vielen Bestellungen nicht mehr an die Fahrzeuge. Das wird auch bei den Euro 6c-Fahrzeugen ein limitierender Faktor sein. Die produzierten Fahrzeuge kommen nicht mehr zum Kunden, weil sie am Berliner Flughafen zwischengelagert werden, um sie irgendwann zum Kunden zu bringen. Bei den E-Fahrzeugen bekommen wir nicht genügend Rohstoffe, um diese Fahrzeuge zu produzieren.

Zurück zur Vorlage: Wir sind natürlich froh, wenn der Bund Geld gibt. Wird die Summe von 1 Mrd. € rechnerisch auf die Landeshauptstadt München heruntergerechnet, ergibt das eine Förderung von 20 Mio. €, um die Luftprobleme in der Stadt zu lösen. Das ist ein absoluter Witz, wenn man das genau nimmt.

Zielführend wäre eigentlich nur der Ausbau des ÖPNV, der in diesem Sofortprogramm des Bundes aber nicht finanziert wird. Finanziert wird nur Elektromobilität. Aber die E-Mobilität kann das Problem nicht lösen, sofern man sagt, wir haben ein Problem. Wir haben uns frühzeitig mit der Förderung anderer Energien eingebracht, sei es im Bereich Wasserstoff mit Brennstoffzellen, sei es im Bereich der synthetischen Kraftstoffe. Das RGU hat uns dafür gedeckelt und die Rathausmehrheit hat beschlossen, sich auf eine Technologie zu beschränken. Das ist die Energie, die auf gar keinen Fall funktionieren kann. Man beißt sich immer wieder in den Schwanz, wenn man die Vorlagen und das, was gemacht werden soll, anschaut. Für einige Euros hätten wir auch einige Wasserstofftankstellen in der Stadt aufstellen können.

Jetzt müsste der U-Bahn-Ausbau priorisiert werden. Herr Kollege Dr. Roth, Sie lachen, aber in der Stadtregierung haben Sie es verschlafen, den U-Bahn-Bau voranzubringen. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Diese Probleme sind nicht von heute auf morgen aus der Luft gekommen. München ist eine wachsende Stadt, was wir nicht erst seit vorgestern wissen. In den letzten zehn Jahren ist die Stadt ungefähr um 20 % gewachsen und das U-Bahn-Netz um 1,8 % erweitert worden. Es ist klar, es braucht Zeit und bis 2020 kann man es nicht schaffen. Aber wann fangen wir endlich damit an? Wir reden immer nur darüber, welche U-Bahnen wir bauen müssen. Warum fangen wir nicht endlich damit an? - (Beifall der BAYERNPARTEI)

Die Planungskapazitäten werden durch Trambahnen und Buslinien blockiert, die aber nicht das Problem darstellen. Problematisch ist die Standardisierte Bewertung. Vorausschauend können wir leider keine U-Bahnen bauen. Steht in der Vorlage, wie die Standardisierte Bewertung abgeschafft werden könnte? - (Beifall der BAYERNPARTEI) - Wenn Land und Bund Geld für den öffentlichen Nahverkehr zur Verfügung stellen, sollten die Kommunen diese Mittel strategisch und vorausschauend verwenden können.

Damit die Menschen weniger Auto fahren, muss in Neubaugebieten vor dem Bau der Häuser die Infrastruktur geschaffen werden. Ein Neubaugebiet in Freiam hilft nichts, wenn die Leute, die einziehen, nicht mehr wegkommen. Bei 200 Einwohnern fährt alle 20 Minuten ein Bus vorbei. Jeder kauft sich ein Auto, weil er nicht mehr wegkommt. Das sollte angegangen werden, bevor nur ideologisches Flickwerk betrieben wird.

Auch wenn mehr Leute radeln wollen, sollten sie nicht vom „Rad gefahren“ werden. Abgesehen davon, dass sie oft auch selbst schuld sind.

Seit Jahrzehnten fordern Sie, den Stellplatzschlüssel herunterzusetzen. In Neubaugebieten sollten keine Parkplätze mehr geschaffen werden, die aus unserer Sicht auch unter der Erde sein könnten. So würde Straßenraum für Radwege frei werden. Das machen wir aber nicht. Wir vernichten noch mehr Parkplätze. Deswegen lehnen wir wie immer diese Vorlage ab. - (Beifall der BAYERNPARTEI)

OB Reiter:

Kleiner Hinweis, Herr Kollege Progl: Wir haben 6 Mrd. € für den U-Bahn-Ausbau beschlossen. Ein bisschen Planungszeit seit bitte zugestanden.

StR Progl:

Herr Oberbürgermeister, für den Radverkehr haben wir - glaube ich - 110 Stellen geschaffen, aber nur drei für den U-Bahn-Bau von Pasing nach Freiham. Das sind sehr klare Prioritäten, die gesetzt werden.

OB Reiter:

Vielleicht hat das Baureferat genügend Kapazitäten und braucht nur drei Stellen. Wir haben die Kapazitäten beschlossen, die wir für den U-Bahn-Bau brauchen. Natürlich muss an der Standardisierten Bewertung gearbeitet werden. Leider können wir das nicht, es muss dummerweise in Berlin passieren. Ich habe dazu mit der Bayerischen Ministerin und mit dem Bundesminister gesprochen. Dieser hat gerade andere Beschäftigungen. Ich hoffe, im Spätherbst wird es wieder um Sachthemen gehen. Es betrifft nicht nur uns, sondern alle deutschen Städte. Hoffentlich wird bald erkannt, dass mit der aktuellen Rechtslage nicht weitergearbeitet werden kann.

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich danke der Referentin und den beteiligten Referaten für die gute Arbeit, die in diesem Masterplan steckt. Wir haben in kurzer Zeit ein Maßnahmenpaket aufgestellt, um es dem Bund vorzulegen. In anderen Städten war das nicht möglich. Ohne diesen Plan können wir keine Millionen abrufen. Herr Progl, ich glaube, wir werden mehr als 20 Mio. € bekommen, weil wir eine der stark belasteten Kommunen sind, die sich stark engagiert und Pläne aufgestellt hat. Ich hoffe auf einen dreistelligen Millionenbetrag.

Wertvoll ist die Einschätzung des externen Gutachters, welche Maßnahmen sinnvoll sind und welche priorisiert werden sollen. Die CSU fordert seit Jahren den weiteren Ausbau der E-Mobilität, E-Taxis in der Stadt, den Umbau des städtischen Fuhrparks, E-Busse und Carsharing.

Den Änderungsantrag von Die Grünen werden wir natürlich ablehnen, - (Heiterkeit) - weil wir die Stadt weiter am Leben erhalten wollen. - (Heiterkeit) - Das funktioniert nicht ohne Wirtschaftsverkehr und ohne Handwerker in der Stadt. Der Antrag zielt darauf ab, Straßen weiter zurückzubauen, und die Staus in der Stadt weiterhin anwachsen zu lassen. Im Antrag steht, Straßen werden in

Radwege oder Busspuren umgebaut. So steht das drin, oder? Die Busspur ist keine Straße, die für den Individualverkehr zugänglich ist. Wir machen weiterhin verantwortungsvolle Verkehrspolitik für die Stadt, die vom Wirtschaftsverkehr und Handwerkern beliefert werden soll.

Zum U-Bahn-Ausbau: Ich schließe mich Herrn Kollegen Progl an und frage, warum es so lange dauert, bis U-Bahnen gebaut werden. Herr Dr. Roth, Sie waren 24 Jahre an der Stadtregierung beteiligt, doch bis auf die Verlängerung der U2 ist nichts passiert. Sie sollten sich an der eigenen Nase packen und nicht sagen, es dauert ewig lang, bis mit den Planungen begonnen wird. Sie könnten sagen, in der Vergangenheit haben wir Fehler gemacht, wir hätten mehr anschieben müssen.

Wir hätten längst die Verlängerung der U-Bahn nach Pasing. Wir werden der Vorlage zustimmen und sind optimistisch, dass wir viele Bundesmittel nach München bringen können. Vielen Dank.
- (Beifall der CSU)

StR Röver:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Gefühl, bei dem Thema Luftreinhaltung driften wir regelmäßig in schräge verkehrspolitische Grundsatzdebatten ab. Vielleicht könnten wir es fokussierter anpacken.

Ich bedanke mich bei den beteiligten Referaten für ihre Arbeit. Ich hätte mir die Vorlage aber ein bis zwei Tage früher gewünscht. Essentials konnte ich bereits am Wochenende in den Zeitungen lesen.

Die Vorlage beinhaltet verschiedenste Maßnahmen und zeigt, wie viel in der Stadt bereits läuft. Einige zusätzliche Maßnahmen haben wir noch vor uns und werden sie auch stemmen. Herr Kollege Dr. Roth, zu dem Stichwort „Verkehrswende“: In diesem Jahr haben wir diverse Beschlüsse zu Tram-Tangenten, zu U-Bahnen und dem Verkehrsentwicklungsplan MobiMUC gefasst. Die Verkehrswende liegt also nicht in weiter Zukunft, wir arbeiten monatlich daran.

Kurz zu den Punkten im Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste, die bitte einzeln abgestimmt werden sollen.

Punkt 1, die Umstiegsprämie: Wir wollen keine kommunale Abwrackprämie, sondern wollen das Geld prioritär in den ÖPNV-Ausbau stecken.

Punkt 2, Busspuren: Das ist uns genauso wichtig wie Ihnen. Deswegen wird die SPD zustimmen.

Punkt 2 c, Radthemen: Wir sollten den Verkehrsversuch in der Rosenheimer Straße abwarten. Bei der Leopold- und Ludwigstraße wird über Radschnellwege diskutiert. Wir wollen keinen Schnellschuss, sondern diskutieren und gute Lösungen erarbeiten.

Bei Punkt 2 d geht es darum, den Ausbau der Ladeinfrastruktur voranzutreiben.

Es bleibt bei der Zustimmung zu Punkt 2 b und wir freuen uns auf eine neue Vorlage zu den Busspuren. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. - (Beifall SPD)

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Progl, ich weise Sie auf zwei Fehler hin: 110 Mitarbeiter für Radthemen würden wir nicht bekommen, weil überall in Deutschland Radplaner gesucht werden. Die 110 Mitarbeiter müssen Verbotsschilder für die Umweltzone aufstellen. Hätten wir sie für das Rad, könnten wir wirklich viel machen. Schade! Wenn Sie sagen, es sei die 25. Vorlage zum selben Thema, sage ich Ihnen: Es ist das gleiche Thema, aber eine andere Vorlage.

Ich bedanke mich, weil wir endlich einen Überblick über NO_x-Einsparungen bekommen. Aufgegliedert sind alle möglichen Maßnahmen, priorisiert nach NO_x-Einsparung, Kosten und dem Zeitfaktor. Selten bekomme ich so einen wunderbaren Überblick. Ich bedanke mich dafür. Diesen Überblick haben wir, weil der Bund dieses Papier bezahlt.

Gut gefällt mir das Ziel, NO_x einzuhalten, indem der Modal Split vom motorisierten Individualverkehr zu emissionsarmen Verkehrsmitteln geändert wird.

Ich habe ein Problem mit den Maßnahmen und der Priorisierung. Das Programm zur E-Mobilität bei Taxis soll bis 2020 umgesetzt werden. Ich zweifle, ob alle Taxis so schnell umgestellt werden können und ob die Zulassung so schnell an das Thema Elektromobilität geknüpft werden kann.

Ein anderes Thema ist der Ausbau des Radverkehrs. Sie können Radschnellwege bauen, was lange dauert und eine dreistellige Millionensumme kosten wird. In Nordrhein-Westfalen werden für kreuzungsfreie Querungen Über- und Unterführungen gebaut. Schneller und kostengünstiger wäre es, Parkspuren wegzunehmen und dort Radspuren zu errichten. Es gibt für den Radverkehr Maß-

nahmen, die kurzfristig, schnell und billig zu machen sind. Dazu hätte ich gerne eine Differenzierung.

Zu den Mobilitätsstationen: Die erste Station haben wir 2014 an der Münchner Freiheit eingeweiht, weil wir bei der EuroCity-Konferenz etwas herzeigen wollten. Vor Kurzem war ich bei einem Euro-paprojekt am Domagkpark, wo eine Station eingeweiht wurde. Weitere kommen am Westkreuz dazu. Alle Stationen sind an Europa-Projekte gebunden. Das funktioniert schnell, weil Geld dahinter steckt. Warum haben wir nicht schon längst weitere Mobilitätsstationen, wenn sie billig und schnell umsetzbar sind? So steht es in der Vorlage. Hier könnten wir etwas machen und auch bewegen. Wir haben jetzt die Möglichkeit dazu, weil wir, um Geld zu bekommen, Zeitpunkte und Konzepte zur Luftreinhaltung liefern müssen. Darauf freue ich mich. Vielen Dank. - (Beifall von der ÖDP)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Punkt 2 b des Änderungsantrags von Die Grünen - rosa liste fordert, dem Stadtrat bis zur Vollversammlung am 04.10.2018 ein Konzept zur Entscheidung vorzulegen. Wir haben den Arbeitskreis Busspuren. Es ist Sommerpause. Wenn wir die Fristen einhalten wollen, ist dieser Termin unrealistisch. Ich würde einem späteren Termin zustimmen und stelle den Änderungsantrag, das Konzept bis zur Dezember-Vollversammlung vorzulegen. Der 04.10. ist unseriös. Nehmen wir den Auftrag und vor allem die Bearbeitungsfristen für die Verwaltung ernst!

Weiter möchte ich eine Antwort der Verwaltung, ob die Busspuren tatsächlich 2019 ausgewiesen werden können. Vor Kurzem hat das Baureferat auf einen FDP-Antrag zur Umgestaltung einer Ampel geantwortet, selbst die Umgestaltung einer Ampel dauere ein halbes bis ein dreiviertel Jahr.

Hier ist es komplizierter, weil Sparten verlegt werden müssen. Ich möchte mich dem Ziel nicht verwehren, möchte aber eine Aussage, ob der Zeitpunkt seriös ist. Auf dieser Busspur muss auch ein Bus fahren, zuvor müssten die Fahrpläne angepasst werden. Es ist ein gutes, aber auch ein sehr ambitioniertes Ziel. Vielen Dank.

BM Schmid:

Ich möchte an Folgendes erinnern, weil die Busspuren angesprochen wurden: Am 8. Mai fand eine Sitzung der interfraktionellen Arbeitsgruppe Busbeschleunigung statt. Das sollten die Fraktionen eigentlich wissen. Dort wurde vereinbart, zehn Busspuren seien besonders dringlich. So steht es auf

Seite 2 des Protokolls. Die Verwaltung solle prüfen, wie sie umgesetzt werden können, und das Ergebnis dem Stadtrat im Herbst zur Entscheidung vorlegen.

Zwischenzeitlich haben zwei Folgetermine auf Arbeitsebene stattgefunden. Das Referat für Arbeit und Wirtschaft, das Planungsreferat, das Kreisverwaltungsreferat und eventuell das Baureferat bereiten für den Herbst die gemeinsame Beschlussvorlage vor. Parallel geht das Planungsreferat auf die betroffenen Bezirksausschüsse zu.

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere zeitliche Vorgabe war nicht willkürlich, sondern an die Ankündigungen des Oberbürgermeisters gebunden. Zunächst verlieh er der Hoffnung Ausdruck, dies könne noch vor der Sommerpause geschehen. Dann wurde der erste Termin des Ausschuss- oder Vollversammlungszklus nach der Sommerpause genannt. Wenn Sie sagen, Sie möchten es auf alle Fälle noch in diesem Jahr, können aber vielleicht den Termin nicht halten, wollen wir uns hinsichtlich des Änderungsantrags nicht stur stellen. Uns wäre nur wichtig, eine Zeitschiene zu haben, damit die mit dem Beschluss verbundenen Kosten in die Haushaltsplanung der Stadt eingebunden werden können.

OB Reiter:

Ich frage die Vertreter des Kreisverwaltungsreferats und des Planungsreferats: Bekommen wir den Zeitplan und die Beteiligung der BAs bis zum 04.10.2018 hin? Oder ist es sinnvoller, in den November zu verschieben? - (StR Dr. Mattar: Machen wir es im November!) - Ich bin dabei. Mein Wunsch ist klar wiedergegeben worden, und ich kann nichts Falsches darin sehen. Ich habe gesagt, so schnell wie möglich. Wenn der Oktobertermin zu sportlich ist, nehmen wir den November. Ich habe kein Problem damit. Wie schaut es aus? Bekommen wir es bis zum November hin?

StBRin Prof. Dr. (I) Merk:

Es dürfte wohl klar sein, dass es sich um eine gesamtstädtische Betrachtung und eine große Arbeit handelt. Mit den Beteiligungen aller BAs ist das unmöglich bis November zu machen. Ich kann Folgendes versprechen: Wir versuchen, alle für die Haushaltsplanung relevanten Maßnahmen zu benennen.

OB Reiter:

Wir haben doch zehn Busspuren ausgemacht, wie besprochen! Wann ist die Vollversammlung im November? Sie ist spät im Monat, oder? (StR Röver: Bis zum vierten Quartal... - StR Dr. Roth: Kei-

ne Quartale! - Weitere Zwischenrufe) - Ich schlage vor: Bis zur Vollversammlung im November wird dem Stadtrat ein Konzept zur Entscheidung vorgelegt, wie noch im Jahr 2019 neue Busspuren ausgewiesen werden können. Der einzige Kritikpunkt, den ich wahrgenommen habe, war: Bis Oktober wird es schwierig. Das kann sein. Dann nehmen wir den November. Mir wäre es sehr sympathisch, wenn wir das Thema weiter vorantreiben.

Der Bürgermeister hat berichtet, es habe bereits Abstimmungsrunden unter Beteiligung aller Fraktionen gegeben, in denen zehn Busspuren festgelegt worden seien. Dann muss es doch gelingen, sie bis November zu Papier zu bringen und die entsprechenden haushaltsrechtlichen Voraussetzungen zu schaffen, um sie realisieren zu können. Können wir das als Auftrag an alle Beteiligten mitnehmen? Das wäre mein ausdrücklicher Wunsch. - (Vereinzelt Beifall)

Das heißt, der Änderungsantrag der Grünen bleibt gleich - bis auf den geänderten Termin in Punkt 2 neu b): „*Bis zur Vollversammlung im November...*“.

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird wie folgt abgestimmt:

Die **Präambel zu Punkt 2 neu** wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Punkt 2 neu a) wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der modifizierte Punkt 2 neu b) wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTei **beschlossen**.

Punkt 2 neu c) und d) wird gegen die Stimmen von Die Grünen, ÖDP und DIE LINKE. **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag der Referentinnen und Referenten wird gegen die Stimmen der BAYERNPARTei und der BIA **beschlossen**.

Städtische Wohnungsbaugesellschaften - Städtische Mietpreisbremse München

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 7499

StRin Frank:

Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu dem Tagesordnungspunkt gibt es einen Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion. Er sieht vor, die Mietpreisbremse auch auf Wohnungen anzuwenden, die sich im Eigentum der Landeshauptstadt München befinden und vom Kommunalreferat verwaltet werden.

Ich will mich zu der Sache gar nicht äußern. Ich möchte Ihnen nur mitteilen, ich wohne in einer solchen Wohnung. Deshalb sehe ich für mich einen direkten finanziellen Vorteil und möchte von Herrn Dr. Glaser wissen, ob ich befangen bin. Mit der Teilnahme an Beratung und Abstimmung könnte ich mir in Zukunft einen gehörigen Batzen Geld ersparen. Diesem Vorwurf einer möglichen Befangenheitsteilnahme möchte ich mich nicht aussetzen. Wenn Herr Dr. Glaser meine Einschätzung teilt, werde ich den Sitzungssaal verlassen und ihn erst nach der Abstimmung wieder betreten.

OB Reiter:

Danke, Frau Frank! Dies gilt für alle Wohnungen der GWG und GEWOFAG sowie die künftig vom Kommunalreferat verwalteten städtischen Wohnungen. Die betroffenen Kolleginnen und Kollegen bitte ich, nicht an der Beratung und Abstimmung teilzunehmen. - (Unruhe, Zwischenrufe) - Herr Dr. Glaser, können Sie nicken, wenn Sie diese Rechtsauffassung teilen? - (Zuruf Herr Dr. Glaser) - Kommen Sie doch bitte nach vorn. In der Zwischenzeit können sich alle überlegen, wer ihre Vermieter sind.

Herr Dr. Glaser:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren, Stadträtinnen und Stadträte! Ich lese Ihnen vor, was die Geschäftsordnung dazu sagt. Deren Wortlaut ist identisch mit der Gemeindeordnung:

„Ein Stadratsmitglied kann an der Beratung und Abstimmung nicht teilnehmen, wenn der Beschluss ihm selbst, einem Angehörigen... oder einer von ihm vertretenen natürlichen oder juristischen Person... einen unmittelbaren Vorteil oder Nachteil bringen kann.“

Weiter heißt es:

„Ob die Voraussetzungen... vorliegen, entscheidet der Stadtrat ohne Mitwirkung... des persönlich Beteiligten durch Beschluss.“

Bei der Mietpreisbremse geht es darum: Das Mieterhöhungsverlangen soll reduziert werden und die gesetzlichen Möglichkeiten der Modernisierungumlage sollen nicht voll ausgeschöpft werden. Ich bin der Auffassung, das wirkt sich unmittelbar auf das Mietverhältnis eines Stadratsmitglieds aus. Deswegen würde ich von einer persönlichen Beteiligung ausgehen. Das betrifft nicht nur das Stadratsmitglied selbst, sondern auch Angehörige, also die Kinder, Eltern, Geschwister usw. - (Unruhe)

OB Reiter:

Können wir das in Ruhe tun? Das ist nicht so wahnsinnig aufregend. Wir müssen beschließen, dass diejenigen von der Sitzung ausgeschlossen werden, die in einer Wohnung der GWG, GEWO-FAG oder des Kommunalreferats Mieter sind. - (Zwischenruf: Ist das ein Vorteil?) - Wenn ich meine Miete selbst bestimmen kann, also beschließe, dass sie nicht mehr steigt, ist das ein unmittelbarer Vorteil. Dieser Rechtsauffassung schließe ich mich an, obwohl ich kein Jurist bin.

Spricht sich jemand gegen den Vorschlag aus, die Betroffenen auszuschließen? - (Zurufe) - Das ist nicht der Fall. Dann bitte ich die betroffenen Kolleginnen und Kollegen, einen Kaffee trinken zu gehen. - (Zwischenrufe: Was ist mit den Verwandten? StRin Habenschaden: Was heißt „...und Angehörige?“) - Herr Glaser, geht es um Angehörige in gerader Linie? Können Sie das bitte präzisieren?

Herr Dr. Glaser:

Angehörige sind folgende Personen: *„der Verlobte, der Ehegatte oder der Lebenspartner im Sinne des Lebenspartnerschaftsgesetzes, Verwandte und Verschwägte gerader Linie, Geschwister, Kinder der Geschwister, Ehegatten der Geschwister und Geschwister des Ehegatten sowie Lebenspartner der Geschwister und Geschwister des Lebenspartners, Geschwister der Eltern und*

Personen, die ein... Pflegeverhältnis mit häuslicher Gemeinschaft wie Kind und Eltern“ haben.
- (Unruhe, Heiterkeit) -

OB Reiter:

Vielen Dank! Ich gehe davon aus, dass alle, die betroffen sind oder sich betroffen fühlen, sich entsprechend verhalten werden. - (StR Dr. Mattar: Sind wir dann noch beschlussfähig?) - Es sieht gut aus. Wir sind sicher noch beschlussfähig.

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister, meine Damen und Herren! Danke, Frau Frank, sonst hätte ich das gefragt. Aber dieses Problem ist gelöst.

FDP - HUT unterstützt die Initiative des Oberbürgermeisters. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften sollten mit gutem Beispiel vorangehen, um nicht die rechtlich möglichen maximalen Mieterhöhungen vorzunehmen. Das ist eine durchaus richtige Maßnahme. Allerdings sollte sie zielgerichtet sein. Deswegen verstehe ich nicht, warum unser Antrag in der Vorlage „abserviert“ worden ist. Dort wird gesagt, man wisse nicht, was die Personen verdienen, deshalb könne man keine Mietbelastungsquote berechnen. In unserem Antrag sagen wir, die Reduzierung des Mieterhöhungsspielraums solle auf Antrag der Mieter erfolgen. Wer einen Antrag stellt, kann in einem solchen Verfahren logischerweise die Bedingungen definieren.

Durch die kommunale Mietpreisbremse werden den Wohnungsbaugesellschaften in einem Zeitraum von fünf Jahren über 50 Mio. € entzogen. Das ist kein Pappenstiel. Diese 50 Mio. € entziehen wir unseren städtischen Wohnungsbaugesellschaften für dringend erforderliche Neubauten. Das müssen wir gewichten.

Daher ist es richtig, jenen zu helfen, die durch eine gesetzlich mögliche Mieterhöhung eine zu hohe Mietbelastung bekommen. Natürlich lässt sich streiten, ob es 28 oder 30 % sind. Da wären wir völlig offen. Wir haben 30 % vorgeschlagen. Das ist eine Größenordnung, an der sich die Überforderung bei Mieten festmachen lässt - gerade in Ballungsräumen. Daher ist Punkt 1 unseres Änderungsantrags völlig logisch und nachvollziehbar. Wir wollen einerseits denen helfen, die es nicht tragen können, andererseits den Wohnungsgesellschaften nicht das Geld wegnehmen, um Neubauten vorzunehmen. Das ist für uns der wichtigste Punkt.

Punkt 3 unseres Änderungsantrags haben wir heute Morgen schon einmal kurz gestreift: Wenn wir bei einer Verlängerung der Bindungsdauer für das München Modell auf das Niveau der Einkommensorientierten Förderung (EOF) gehen, haben wir eine doppelte Schieflage. Bei der EOF haben wir niedrigere Mieten. Beim Konzeptionellen Mietwohnungsbau (KMB) haben wir pro Quadratmeter eine höhere Miete von 1,00 bis 1,50 €, verlangen aber für das Grundstück das Vierfache. Das ganze System passt überhaupt nicht mehr zusammen. Ich halte es für völlig verfehlt, das locker zu beschließen. Deshalb haben wir den Vorschlag gemacht, nicht von 600 € auf 300 € zu gehen, sondern auf 500 €. Damit möchten wir ein Zeichen setzen, dass wir die längere Bindungsdauer wollen - aber in einem vernünftig begrenzten Rahmen. Wenn wir von 600 € auf 300 € gehen, bedeutet das allein bei den Grundstücken in Freiham einen Einnahmeausfall von 6,5 Mio. € für den städtischen Haushalt. Kein Pappenstiel!

Zu Punkt 5 unseres Änderungsantrags: Im Antrag der Referentin steht unwirtschaftlich und ungeordnet, die Modernisierungsumlage entfalle, wenn die Amortisierung erfolgt sei. Es wird immer davon ausgegangen, alles sei fremdfinanziert und der Zins werde ausgeglichen. Aber unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften sollen ihr Eigenkapital verzinst bekommen. Es wird ja nicht üppig verzinst. Bei vielen Neubauprojekten liegt die Verzinsung unter einem Prozent, manchmal bei zwei Prozent. Für unsere Wohnungsbaugesellschaften sind zwei Prozent angemessen. Wir möchten nicht, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften aufgrund ihres durchaus knappen Eigenkapitals überhaupt nicht mehr modernisieren. Das würde allen ökologischen Erfordernissen zuwiderlaufen. Zwei Prozent ist eine geringe Eigenkapitalverzinsung. Das sollten unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften verdienen dürfen. Alles andere wäre absurd. Danke!

StR Danner:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen diese Vorlage außerordentlich. Seit langer Zeit fördern wir viele Geringverdiener in dieser Stadt mit EOF-Wohnungen und Wohnungen im München Modell. Nun versuchen wir mit unseren städtischen Wohnungsbaugesellschaften, auf dem frei finanzierten Markt günstigeren Wohnraum zu schaffen. Das ist für uns ein Quantensprung. Wir schöpfen nicht den gesetzlichen Rahmen aus, innerhalb von drei Jahren auf 15 Prozent erhöhen zu können. Das begrüßen wir besonders. Wir verlängern die Bindungsdauer von 40 auf 60 Jahre. Der von der Referentin beantragten Reduzierung von 600 auf 300 € bei Wohnungen im München Modell folgen wir ebenfalls. Auf Bundesebene fordern wir schon lange, die Modernisierungsumlage nicht in der Größenordnung von elf Prozent der Sanierungskosten auszuschöpfen, sondern auf fünf Prozent zu reduzieren, bis sich die Modernisierungskosten amortisiert haben.

Wir tragen den Änderungsantrag der SPD mit. Die letzten verbliebenen Wohnungen des Kommunalreferats sollen von dieser Regelung profitieren.

Wir müssen leider kritisieren, dass unsere Anfrage „*Müssen städtische Wohnungsbaugesellschaften mit ihrer Mieterhöhungspraxis der Mietspirale folgen?*“ vom 20.03.2018 in der Beschlussvorlage nicht behandelt wird. Sie hätte wunderbar dazu gepasst und wurde im selben Zeitraum gestellt wie die vier dort erwähnten Anträge. Das ist ein bisschen ärgerlich, Herr Oberbürgermeister. Wir kommen als Antragsteller in dieser Vorlage nicht vor, obwohl uns das Thema seit langer Zeit beschäftigt. Ich bitte, die Anfrage zeitnah zu beantworten.

Mit dem FDP-Antrag haben wir Schwierigkeiten und werden nicht zustimmen.

Im Antrag von DIE LINKE. können wir die Abschnitte 2, 3 und 4 nicht mittragen, in denen eine unbegrenzte Bindungsdauer gefordert wird. Eine Bindungsdauer von 60 Jahren entspricht zehn Stadtratsperioden. Das sollte fürs Erste ausreichen. Von uns wird keiner die neuen Beschlüsse erleben - nicht einmal Walter Zöllner. Besten Dank!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein wichtiger und aus Sicht der CSU-Fraktion ein sehr guter Tag für die Mieter der städtischen Wohnungsgesellschaften.

Zwei Modelle wurden vom Planungsreferat zu einer Beschlussvorlage zusammengefügt und gute Aspekte aus beiden Modellen übernommen. Besonders hervorzuheben ist unsere Forderung, die Mieten auf 90 Prozent des Mietspiegels zu deckeln. Bei den in letzter Zeit festgesetzten Mieten ist die Mietsteigerung in der Regel nicht das Problem, weil der Mietspiegel schon eine Grenze nach oben darstellt. Aber bei einer relativ hohen Miete sind die Steigerungsraten höher. Deswegen ist diese Begrenzung auf 90 Prozent des Mietspiegels für die betroffenen Mieter der entscheidende Faktor.

Wir haben diskutiert, ob diese generelle Begrenzung - zehn Prozent in fünf Jahren oder zwei Prozent pro Jahr - für alle Wohnungen richtig ist, weil es auch Wohnungen mit sehr geringen Mieten von 5 oder 6 €/m² gibt. Wenn pro Jahr durchschnittlich nur um zwei Prozent erhöht werden darf, zementiert sich eine sehr große Spaltung zwischen den Leuten: Auf der einen Seite sind diejenigen, die in der jüngeren Vergangenheit Mietverträge abgeschlossen haben und bei denen die prozentuale Steigerung wesentlich mehr ausmacht. Auf der anderen Seite gibt es Leute mit sehr alten

Mietverträgen, die bei zwei Prozent pro Jahr faktisch keine Mieterhöhung oder nur im sehr geringen Centbereich haben. Wir stimmen der Beschlussvorlage trotzdem zu, weil diese Wohnungen meist einen relativ schlechten Standard haben und in der Regel von sehr alten Leuten - einer besonders schützenswerten Klientel - bewohnt werden.

Wir werden dem Änderungsantrag der SPD zustimmen, möchten aber Folgendes zu bedenken geben: Die im Kommunalreferat verbliebenen Wohnungen sind deswegen dort verblieben, weil es sich um Privilegiertenwohnungen in sehr guter Lage handelt. Sie sind jetzt schon sehr teuer vermietet. Natürlich lässt sich darüber streiten, ob diese sozialen Maßnahmen für 200-Quadratmeter-Wohnungen in der Maximilianstraße der Weisheit letzter Schluss sind. Trotzdem wollen wir eine einheitliche Regelung für alle städtischen Wohnungen und keine Ausnahme, über die wir dann diskutieren: Fällt die Wohnung in der Maximilianstraße darunter? Befindet sich eine vom Kommunalreferat verwaltete Wohnung zwar in guter Lage, dafür im sechsten Stock ohne Lift unter dem Dach mit vielen Schrägen? Gehört sie mit ihrer günstigen Miete unter diesen sozialen Schutzschirm? Deshalb haben wir uns für eine Regelung entschieden, die für alle von der Stadt verwalteten Wohnungen gilt. Ich habe heute Morgen im Radio gehört, der Beschluss solle für alle Wohnungen in München gelten. Er gilt natürlich nur für die Wohnungen, über die wir mittelbar oder unmittelbar selbst bestimmen können.

Zum Änderungsantrag der FDP möchte ich zweierlei sagen: Zum einen sollten wir niemanden subventionieren oder begünstigen, der mehr oder sehr gut verdient und nur einen bestimmten Anteil seines Einkommens für die Wohnung ausgeben muss. Ich frage mich allerdings, welchen bürokratischen Aufwand die Überprüfung der Anträge bedeutet. Gerade in Zeiten, in denen Boni etc. gezahlt werden oder Leute den Job wechseln, müsste das jährlich oder alle zwei bis drei Jahre geschehen. Deswegen werden wir diesem Punkt nicht zustimmen. Wir vergeben die meisten Wohnungen an Menschen, die keine derartigen Einkommen haben. Es gibt immer Leute, bei denen die Regelungen nicht trennscharf sind. Das haben wir gerade beim MVV-Tarifsystem diskutiert. In der Relation zwischen Aufwand und Ertrag, zwischen einer vielleicht kleinen hinzunehmenden Ungerechtigkeit und einem riesigen bürokratischen Aufwand erscheint uns die kleine Ungerechtigkeit akzeptabler als der bürokratische Aufwand.

Zur Amortisierung: Diese Frage haben wir uns auch gestellt. Wir haben für alle Abschreibungen der Wohnungsbaugesellschaften einen internen Zinsfuß. Es würde mich interessieren, ob es sinnvoll ist, diesen auf 2 % festzuschreiben. Ich halte es nicht für sinnvoll, jetzt wieder einen festen Prozentsatz zu nehmen, weil dieser natürlich mit der aktuellen Zinssituation zu tun hat. Und kei-

ner... - (Zwischenruf) - Nein, das weiß ich eben nicht! Die Vorlage trifft keine Aussage. Dort steht nur: „... nach der Amortisierung ...“

Ich gehe davon aus, die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben eine Kalkulation über die interne Verzinsung, wenn sie die Abschreibung einer Sanierung berechnen. Als gemeinnütziges Wirtschaftsunternehmen werden sie sicher einen variablen internen Zinsfuß zu Grunde legen, weil sich die Zinsen im Laufe der Zeit verändern. Ich habe trotzdem die Frage - ich weiß nicht, ob das heute zu beantworten ist - mit welcher internen Zinskalkulation die städtischen Wohnungsbaugesellschaften bei einer derartigen Sanierungsmaßnahme rechnen.

Es ist gut, dass wir diese Regelung beschließen. In der Praxis wird es allerdings durch diese 5 %- bzw. die 3 €-Begrenzung faktisch keine Auswirkungen haben. Wenn ich von einem internen Zinsfuß von nur 1 % ausgehe und einer Umlagefähigkeit von 5 %, habe ich ungefähr eine Abschreibungsdauer von 25 Jahren. Nach 25 Jahren ist die durchgeführte Sanierung wahrscheinlich so abgeschrieben oder abgewohnt, an dieser Stelle kann man wirklich abgewohnt sagen, dass erneut saniert werden muss oder der Mieter wechselt. Wenn die Wohnung lange nicht saniert worden ist - das wissen wir bei den Wohnungsbaugesellschaften - wird sie wieder saniert. Die Zeit würde wieder von Neuem zählen.

Noch einmal zusammengefasst: Es ist ein guter Tag für die Münchner Mieter der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Wir freuen uns sehr, mit der 90 %-Regelung den Vorschlag der CSU-Stadtratsfraktion durchgesetzt zu haben und bedanken uns bei der Verwaltung für die Vorlage.
- (Beifall)

OB Reiter:

Danke schön. Durchsetzen muss man diese bei uns nicht. - (Zwischenruf) - Klang so. - (Heiterkeit, Zwischenrufe) - Gegen diese Ergänzung gab es keine wirklichen Widerstände.

StR Müller:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Letzten kann ich mich auf jeden Fall anschließen. Es ist ein guter Tag für alle, die mit einem normalen Einkommen in einer städtischen Wohnung leben. Wir sind froh - weil offensichtlich gehört es dazu, sich auch selbst auf die Schultern zu klopfen -, dass langjährige Überlegungen der SPD-Stadtratsfraktion an verschiedensten Stellen, noch einmal Niederschlag finden.

Es ist nicht das erste Konzept, mit dem wir Mieten in städtischen Wohnungen senken. Wir haben seit Langem das Konzept „Soziale Mietobergrenzen“, das sich insbesondere auf Menschen mit niedrigem Einkommen bezieht. Deswegen ist die Stadt mit ihren beiden Wohnungsbaugesellschaften ein sehr sozialer Vermieter. Wir sind der einzige Vermieter, der sich konsequent am Einkommen der in der Stadt wohnenden Menschen orientiert. Letztendlich profitiert ein sehr großer Teil der Mieterinnen und Mieter vom Konzept „Soziale Mietobergrenzen“, denn in städtischen Wohnungen wohnen viele Menschen mit einem sehr geringen Einkommen.

Es ist uns wichtig, mit diesem Konzept den Adressatenkreis auf den normalen Münchner oder die normale Münchnerin zu erweitern. Damit verdeutlichen wir, auch Menschen mit einem normalen Einkommen sollen dort wohnen können. Wir reden durchaus von einem Einkommen von 70.000 € oder höher. Die Münchner und Münchnerinnen sollen nicht 30, 40 oder mehr Prozent von ihrem Einkommen für die Miete aufbringen müssen. Es soll ihnen mehr von dem, was sie in dieser Stadt erarbeiten und erwirtschaften, zum Leben bleiben.

Wir sind nur halb glücklich über diesen Beschluss. Er bezieht sich - und das ist in jeder Wortmeldung angeklungen - nur auf die Mieterinnen und Mieter der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Das ist leider bei gut 60 000 oder 70 000 städtischen Wohnungen ein relativ kleiner Teil der Mieterinnen und Mieter dieser Stadt. Es ist uns nach wie vor ein Anliegen - und das möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich betonen -, dass sich die hier beschlossenen Regelungen im sonstigen Mietspiegel niederschlagen. Ich kann immer wieder daran erinnern, der Mietspiegel ist kein Mietspiegel im Sinne einer Darstellung aller Mieten dieser Stadt, sondern ein „Mieterhöhungsspiegel“.

Wir machen nur das, was wir vom Mietspiegel fordern: Mieten in dieser Stadt realistisch darzustellen. Wir stellen sie dar, wie sie tatsächlich sind und nicht, wie sie tatsächlich gerade erhöht worden sind. Deswegen ist es notwendig, dass unser heutiger Beschluss in der Bundesgesetzgebung umgesetzt wird. Diese dient nach wie vor dazu, die Mieten immer weiter nach oben zu treiben und zwar in Höhen, die sich Menschen mit einem normalen Einkommen nahezu nicht mehr leisten können. Was als normales Einkommen gilt, habe ich gerade gesagt.

Das Thema ist leider im Münchner Stadtrat nicht machbar, sondern bleibt eine Aufgabe des Bundesgesetzgebers. Ich kann nur an alle verantwortlichen Parteien appellieren, den Mietspiegel und natürlich auch die Mietpreisbremse nicht nur für die Mieterinnen und Mieter in München wirksam anzupacken.

Damit ist natürlich alles, was hier zur Wirtschaftlichkeit gesagt worden ist, unter ein Fragezeichen zu stellen. Wir stehen ganz klar dafür, Wohnungen wirtschaftlich zu betreiben und zu modernisieren. Nur was wir derzeit an Erträgen erzielen können - insbesondere auf Ihre Wortmeldung, Herr Dr. Mattar -, bezieht sich immer auf den Mietspiegel. Das Problem korrigieren wir natürlich ein Stück weit für die städtischen Wohnungen. Die Erträge sind immer nur so hoch generierbar, wie sich der neue Mietspiegel gerade nach oben angepasst hat. Durch diese Dynamik gelingt es uns vielleicht, in den städtischen Wohnungen die Mieten weniger zu erhöhen und insgesamt etwas zu dämpfen, solange der Mietspiegel der jetzigen Bundesgesetzgebung entspricht.

Deswegen sehen wir diese Vorlage mit einem lachenden Auge. Angesichts der Grundlage, auf welcher wir dann bessere Erträge erzielen können, ist es für uns vertretbar, hier auf städtische Einnahmen zu verzichten. Das Ziel muss sein, den Mietpreisanstieg und die Wohnungskosten in dieser Stadt zu verringern, nicht nur bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften oder Genossenschaften - darüber haben wir heute schon gesprochen. Das Wohnen in Städten soll insgesamt wieder für den normalen Menschen möglich und erträglich werden. Ich fürchte, der Weg ist leider noch weit. - (Beifall der SPD)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich finde die heutige Vorlage auch positiv. Ich glaube nicht, Kollege Müller, dass wir mit unseren städtischen Mieten den Mietspiegel beeinflussen können. Gerade städtische Wohnungen oder Genossenschaftswohnungen werden im Mietspiegel nicht berücksichtigt. - (Zwischenruf) - Das weiß ich nicht, wenn wir so einen Beschluss fassen! Der konzipierte Mietspiegel will den Markt abbilden. Wir gehen dann eben nicht mit dem Markt. Das sollen andere klären. Das ist eine Frage für Juristen.

Ich bin froh, das heute zu beschließen, denn ich finde die Vorlage gut. Ich erinnere daran, die GWG und GEWOFAG haben die Mieten regelmäßig nach den Vorgaben des Stadtrats und des städtischen Revisionsamts erhöht. In der Presse stand manchmal: *„Der Held Oberbürgermeister Reiter fällt den städtischen Wohnungsbaugesellschaften in den Arm und hält sie von weiteren Mieterhöhungen ab.“* In Wahrheit haben wir die GWG und GEWOFAG jedes Jahr mit diesen Zielvorgaben beauftragt. Das muss einmal gesagt werden, soll uns aber nicht abhalten, das zu revidieren.

Ein Wermutstropfen ist es, die städtische Mietpolitik jetzt in Referenz zu dem Mietspiegel umzustellen. In den letzten Jahren hat sich das Problem gezeigt, dass der Mietspiegel an vielen Stellen

durch die Decke geht. Dann sind ein Abschlag von 10 % oder 20 % im Konzept „Soziale Mietobergrenzen“ oft schon zu viel. In der Vorlage wird immer von der durchschnittlichen Miete gesprochen. Das nützt der Familie nichts, die schon 14 € oder 13 € zahlt, was bei GWG oder GEWOFAG in entsprechender Lage schon möglich ist. Für diese sind 10 % ... - (Zwischenruf) - Die werden ein bisschen helfen, aber wenn man diese einmal erhalten hat, geht es trotzdem regelmäßig hoch.

Die frühere Regelung im Konzept „Soziale Mietobergrenzen“ habe ich besser gefunden. Dort hatten wir feste Mieten. Daran hätte auch gedreht werden können, denn die Regelung hat sich tatsächlich vom Mietspiegel abgegrenzt. Je nachdem, wie sich der Mietspiegel weiterentwickelt, kann dort noch einmal nachgesteuert werden.

Wir haben auch einen Änderungsantrag vorbereitet. Wir wollen das, was heute beschlossen wird, ein bisschen schärfen. In Punkt 1 des Antrags des Referenten wird die Miete in fünf Jahren nur noch auf 10 % erhöht und eine Mietobergrenze von maximal 90 % des aktuellen Mietspiegels eingeführt. Das möchten wir mit dem Satz ergänzen: *„Dabei wird die aktuelle Mietspiegelmiete mindestens um 1,50 € unterschritten.“*

Das ist eine Fortsetzung von dem, was wir das letzte Mal beschlossen haben. Die 10 %-Regelung ist ab einer Miete von 15 € pro m² günstiger. Liegt die Miete darunter, greift der Abstand von 1,50 €. Unser Wunsch wäre, den Abstand beizubehalten.

Zur Bindungsdauer hat Kollege Danner gesagt, *„60 Jahre muss doch reichen. Das wird von uns niemand erleben.“* In den letzten 10, 15 Jahren sind Sozialwohnungen reihenweise aus der Bindung herausgefallen. Diejenigen, die damals eine Bindungsdauer von 15 oder 40 Jahren festgelegt hatten, haben wahrscheinlich auch gedacht, das ist kein Problem, denn das wird niemand von uns erleben. Jetzt haben wir die Probleme. Ich verstehe es auch nicht.

Wir als DIE LINKE. fordern, eine öffentlich geförderte Wohnung soll so lange sie steht, gefördert bleiben. Man kann jetzt sagen, die Regelung mit 60 Jahren ist kein großer Unterschied, weil eine 60 Jahre alte Wohnung mindestens einmal komplett saniert werden muss. Es schadet aber nicht, zu sagen, wir wollen geförderte Wohnungen dauerhaft im öffentlichen Zugriff halten. Das sind die Änderungspunkte 2, 3 und 4.

Dann habe ich noch zwei Punkte. Laut Vorlage gilt die Kappungsgrenze für Mieterhöhungen nicht bei Neu- oder Wiedervermietungen einer frei finanzierten Wohnung an einen anderen Haushalt.

Auch in diesen Fällen sollte der Abschlag von 10 %, mindestens aber 1,50 € zur Mietspiegelmiete eingehalten werden.

Mit dem letzten Punkt 9 möchte ich die Ursache für die heutige Vorlage angehen. Gesetzlich ist eine Erhöhung um 20 % in drei Jahren geregelt. Das hat wahrscheinlich viele Jahre lang niemand ernst genommen. Jetzt schlägt sie zu und daher würde ich den Oberbürgermeister bitten, sich über die verschiedenen Städtetagsgremien dafür einzusetzen, die gesetzliche Kappungsgrenze für Mieterhöhungen im laufenden Mietverhältnis auf die Höhe der jährlichen Anpassung der gesetzlichen Rente zu senken. Warum die gesetzliche Rente? Eine Rentnerin oder ein Rentner soll die Gewissheit haben, ihre oder seine Mietwohnung auch den Rest der Rentenzeit bezahlen zu können und nicht mit Rentenerhöhung oder Modernisierung in das Pflegeheim oder aus der Stadt getrieben zu werden. Was heute - fürchte ich - öfters der Fall ist. Diesen Punkt können wir nicht selber regeln. Ich fände es gut, öffentlich in diese Richtung vorzustoßen. Danke!

StR Schmude:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind sehr unzufrieden, dass unser Antrag zu diesem Thema ungelesen vom Tisch gewischt worden ist. Das ist sehr schade, denn wir vergeben heute einfach so eine Chance für die Wohnungssuchenden in München. Statt dessen wird der Subventionierung von bestehenden Mietern der Vorzug gegeben. Das ist bereits aus linker Sicht falsch. Für uns, die wir keine Linken sind, ist es umso falscher. Machen Sie das heute nicht! Lehnen Sie die Vorlage ab.

Womit wir uns noch anfreunden könnten, wäre der Kompromissvorschlag der FDP - HUT Stadtratsfraktion. Der ist gerade noch tragbar, hat aber immer noch den Nachteil, dass ein neuer Bürokratismus etabliert wird. Das könnte man sich schenken, in dem man unseren Wohnungsbaugesellschaften einfach freie Hand gibt: Liebe Leute! Da sind Leute in Euren Wohnungen, die nicht bedürftig sind. Also geht doch bis zum Mietspiegel, wenn möglich und irgendwie vertretbar! Ausnahmen können ja die Regel bestätigen.

Der Mietspiegel ist eine feine Sache. Das habe ich Ihnen öfters in den verschiedenen Ausschüssen erklärt. Der Mietspiegel ist bereits künstlich nach unten gerechnet und bewegt sich ungefähr zwei Euro unter dem eigentlichen Marktpreis. Wer also in München eine Wohnung zum Mietspiegel hat, und dann noch keine kapitalistische Heuschrecke als Vermieter, sondern die Stadt München, GWG oder GEWOFAG, ist vom Glück eh schon stark überdurchschnittlich bestrahlt. Warum wollt Ihr diese Leute noch weiter auf Kosten des Steuerzahlers und des dringend benötigten Neu-

baus noch stärker subventionieren? Das macht keinen Sinn mehr! Es macht nicht mal dann Sinn, wenn man Linker wäre. Bereits dann solltet Ihr Euch darum kümmern, dass die Wohnungsbaugesellschaften neue Wohnungen bauen. Dazu sind sie gegründet worden und nicht, um bestehende Mieter zu subventionieren. Lehnen Sie diese Vorlage bitte ab!

StR Dr. Mattar:

Herr Oberbürgermeister! Ich finde es sehr bemerkenswert. Es interessiert keinen, dass den städtischen Gesellschaften 10 Mio. € pro Jahr entzogen werden. Das ist das Erste.

Zum Zweiten können wir durchaus von den Mietern mit geringem Einkommen einen Nachweis verlangen. Bei einer EOF-Wohnung ist das gang und gäbe, bei denen, die sich das leisten können, ist es uns egal. Da die Miete jetzt in einem Fünf-Jahres-Zeitraum erhöht wird, wäre ein Nachweis einmal in fünf Jahren fällig. Das finde ich einen sehr überschaubaren Bürokratismus. - (Beifall der FDP - HUT)

OB Reiter:

Genau! Dann müssen Sie nur noch den Lösungsvorschlag präsentieren, was wir mit denen machen, die das Einkommen überschreiten. - (Zwischenruf StR Dr. Mattar) - Die nehmen wir dann ins Wohnungslosensystem direkt auf, oder?

Es gibt jetzt keine Wortmeldungen mehr. Jetzt klinge ich mal. - (Unruhe) - Ja, für die, die draußen und stimmberechtigt sind. Es scheinen noch mehr unterwegs zu sein! Irgendwie haben wir ganze Mieterstämme bei der Stadt. Ist der Rest schon heimgegangen? - (BMin Strobl: Keine Ahnung!) - Sind die Grünen schon heimgegangen? - (StRin Habenschaden: Nein, die stehen alle an der Wand.) - Ach so, die stehen an der Wand. - (Heiterkeit) - Zumindest Teile davon stehen an der Wand, das sehe ich auch so! - (Heiterkeit) - Stehen quasi auf Nummer sicher, die stehen mit dem Rücken zur Wand!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE. wird wie folgt abgestimmt:

- Ziffer 2, 3, 4 wird gegen die Stimmen der Antragsteller **abgelehnt**.
- Ziffer 1, 5 bis 17 wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von Die Grünen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP - HUT Stadtratsfraktion wird gegen die Stimmen der Antragsteller und von LKR **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion wird gegen die Stimmen von LKR **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der modifizierte Antrag der Referentin gegen die Stimmen der FDP - HUT Stadtratsfraktion und von LKR **beschlossen**.

OB Reiter:

Ich bedanke mich ausdrücklich und weise darauf hin, dass es nur ein Teilerfolg ist. Es soll ja ein Signal in Richtung Berlin sein. Ich werde das sicherlich entsprechend verbreiten, was wir in München getan haben und hoffe, auch die Bundespolitik versteht, was wir hier tun. Ich habe es extra als Hoffnung formuliert. Das gilt in jede Richtung der Bundesregierung.

Übrigens teile ich durchaus einzelne Kritikpunkte, aber wir machen keine Verwaltungsregelungen, sondern auch ein bisschen Politik. Trotz teilweiser, nicht ganz von der Hand zu wischender Bedenken, bin ich dankbar, dass wir das heute mit großer Mehrheit beschließen und das Signal setzen, was wir hier tun wollen. Vielen Dank! - (Beifall)

Markthallen München (MHM)
Zukunftssicherung der Markthallen München
Neubau Großmarkthalle
im 6. Stadtbezirk, Sendling

Aktensammlung Seite 7499

OB Reiter:

Jetzt dürfen wieder alle. - (Zwischenruf: Genau! - Heiterkeit) - Oder gibt es jemanden, der Äpfel geschenkt bekommt? Nein! Das ist blöd.

StR Boesser:

Herr Reissl fragt gerade: Es ist niemand Frucht- oder Gemüsehändler? Nein!

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vor ziemlich genau einem Jahr hat der Stadtrat mehrheitlich beschlossen, die Großmarkthalle nicht in Eigenregie zu realisieren, sondern einen Investor zu suchen. Juli letzten Jahres hat der Stadtrat Prüfungen und Änderungswünsche für die erarbeitete Planung beauftragt, denen sich ein interfraktioneller Lenkungskreis gewidmet hat. Der Lenkungskreis hat zwischen November und Juni neunmal getagt, auch Vertreter der Großmarkthändler haben teilgenommen.

Der Lenkungskreis hat jetzt eine neue Lösung erarbeitet, für die wir heute eigentlich ein zweistufiges Ausschreibungsverfahren beschließen wollten. Während der Erstellung der Vorlage, hat sich eine neue Lösung angeboten. Das Umschlagzentrum Großmarkt München GbR (UGM) hat sich eine Lösung für eine neue Großmarkthalle an einem anderen Standort überlegt. Diese bringt womöglich viele Vorteile, weil das Unternehmen unter anderem bereits Mieterin der Landeshauptstadt München auf dem Gelände ist. Möglicherweise ergäben sich eine Reihe von Erleichterungen im Bauablauf und somit eine Zeitersparnis. Die zwei sehr zeitintensiven, aufwendigen Ausschreibungsverfahren könnten gespart und an die Firma direkt vergeben werden.

Das muss aber alles erst geprüft werden. Wir haben jetzt quasi zwei Projekte: Eine Variante, die der Lenkungskreis erarbeitet hat, für die es schon einen Bauvorbescheid gibt und ein neues Projekt, für das unter anderem die baurechtlichen Fragen noch ungeklärt sind. Das würden wir gerne von der Verwaltung prüfen lassen. Inzwischen wollen wir das Ausschreibungsverfahren für die

Variante zurückstellen, die der Lenkungskreis erarbeitet hat. Wir möchten der Verwaltung die Doppelarbeit ersparen.

Viele sind schon lange dabei und wissen, es ist zum Thema Großmarkthalle schon viel für den Papierkorb gearbeitet worden. Das muss man einfach anerkennen. Es ist ein kompliziertes, schwieriges und teures Projekt. Natürlich muss man sich die nötige Zeit zur Prüfung nehmen, wie viel Geld der Steuerzahler aufwenden möchte. Deswegen eben keine doppelte Arbeit. Erst soll geprüft werden, ob die Stadt die Lösung der UGM weiter verfolgen kann. Sollte es ohne größere Probleme nicht möglich sein, kann immer noch ausgeschrieben werden. Wir bitten dem zuzustimmen. Danke!

StRin Hanusch:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Frau Boesser hat es ausgeführt. Vor ziemlich genau einem Jahr wollten wir als Stadt beschließen, die Großmarkthalle richtig anzugehen.

Nach einer sehr, sehr langen Vorbereitungsphase waren wir Grünen schon damals bereit, das kraftvoll zu beschließen. Ich war dann doch etwas geschockt und kann es immer noch nicht nachvollziehen, wie es dazu kommen konnte: Die Vorlage der Verwaltung hatten wir gemeinsam in den Jahren davor erarbeitet, die sich auch finanziell in unserem vorgegebenen Rahmen bewegte. Nach diesem wirklich langen Vorbereitungsprozess gibt es keinen Anlass, jetzt eine Notbremse zu ziehen. Der Investorenvorschlag hat uns damals nicht überzeugt und überzeugt uns auch in der jetzt vorgelegten Fassung nicht.

Es ist einfach unnötig, als Stadt die Gestaltungshoheit für etwas aus der Hand zu geben, was wir dauerhaft betreiben wollen. Man setzt die Städtischen Markthallen bei dieser Lösung in eine ganz bescheuerte Zwickmühle. Einerseits bekommt der Investor bestimmte Vorgaben. Ab dem Zeitpunkt der Übergabe an den Investor, ist dieser der Hausherr und hat die Hand auf dem Gebäude. Die Städtischen Markthallen wären dann in einer Zwitterposition. Sie müssten an die Händler weitervermieten, könnten aber im eigenen Haus nicht agieren.

In diesem Änderungsantrag wurde ein zeitlicher Vorsprung behauptet. Im Lenkungskreis hat sich aber herausgestellt, dass das angedachte Vergabeverfahren diesen Vorsprung in keinsten Weise einhalten kann, sondern viele Fallstricke bietet. Die Stadt muss viele Vorgaben einhalten und ist gleichzeitig abhängig davon, dass zu einem bestimmten Zeitpunkt ein Angebot zum entsprechenden Preis vorliegt, sodass wir wiederum den Händlern ein interessantes Angebot machen können.

Andererseits will man einen Preiswettbewerb starten und den jeweiligen Anbietern noch keinen Preis vorgeben. Im Lenkungskreis haben wir erfahren, das ist in so einem Verfahren juristisch sehr schwierig zu regeln. Es bedeutet auch, dass die Händler bei dem ursprünglich ausgearbeiteten Vorgang keine wirkliche Sicherheit hätten. Erst nach Vorlage des definitiven Angebots und der Vergabe hätten die wirklichen Kosten auf dem Tisch gelegen. Bis dahin wären wir an das Verfahren gebunden und hätten eine sehr lange Hängepartie.

Diesen Irrweg wollen wir nicht weiter beschreiten. Deswegen steht in unserem Änderungsantrag, dass wir dieses Verfahren nicht auf Eis, sondern ad acta legen. Die neue Kommunalreferentin könnte froh sein, wenn sie dieses Verfahren nicht betreiben muss, weil es sehr aufwendig ist und viele juristische Fallstricke beinhaltet.

Wir hatten die Händlerschaft animiert, selbst einzusteigen, wenn die Stadt sich zurückzieht. Die Händlerschaft hat einen sehr spannenden Vorschlag vorgelegt, und wir haben ihn uns detailliert vorstellen lassen. Das könnte die Rettung für die Großmarkthalle und ein tolles Projekt für München werden.

In der Stadtplanung debattieren wir oft über mehr Dichte und intelligente Stapelungen. Bis jetzt hat noch keine Großmarkthalle das logistisch so toll umgesetzt wie dieser Entwurf. Es ist wirklich zukunftsweisend. Durch die Stapelung würde viel Fläche frei werden, und durch die Verlagerung des Standorts entfielen viele Probleme, die sich an dem ursprünglichen Standort in Kombination mit dem Investorenmodell ergeben hätten.

Der Entwurf der Stadtverwaltung hat darauf basiert, dass wir als Stadt eigenständig agieren können und z. B. die Umzüge auf dem Gelände selbst in der Hand haben. Würde ein Investor an der vorgesehenen Fläche bauen, hätte er Ansprüche, dass etwas zur Verfügung gestellt wird. Wenn er für den Umzug eine neue Fläche benötigt, müsste er sie möglicherweise pachten. Es gibt viele Schnittstellenprobleme, die beim neuen Entwurf nicht auftreten würden.

Natürlich müssen wir die baurechtlichen Vorgaben kritisch klären. Aber wir sehen eine große Chance für diese Stadt, dass der Großmarkt erhalten werden kann. Man merkt auch, dass dieser Investor das Geschäft kennt und vor Ort gut verankert ist. Er hat versucht, möglichst alle Leute vor Ort einzubinden. Insofern überzeugt dieses Konzept bisher alle.

Wir hoffen, dass die Prüfung der Stadt nicht ergibt, dass das gar nicht möglich ist. Wir plädieren dafür, die bau- und vergaberechtliche Prüfung mutig durchzuführen. Aus grüner Sicht ist es ein wichtiges Anliegen, eine Großmarkthalle mitten in der Stadt zu erhalten. Andere Städte haben sie nach außen verlagert, was nicht sehr positiv ist. Auch die Sendlinger wünschen sich die Großmarkthalle vor Ort. Wir hoffen, sie mit diesem Befreiungsschlag umsetzen zu können, und wünschen uns eine möglichst schnelle Prüfung. Die Händler vor Ort erleben eine lange Hängepartie, und immer wieder wurde die Großmarkthalle infrage gestellt. Wir sollten möglichst bald ein positives Signal senden.

Unser Änderungsantrag umfasst, dass die Ausschreibung ganz aufgegeben wird. Aber wir würden auch den Punkt von SPD und CSU mittragen, dass die Prüfung gestartet wird. Da sind wir uns einig. Danke! - (Beifall von Die Grünen)

- BMin Strobl übernimmt den Vorsitz. -

StR Altmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein trauriges Unterfangen mit den Markthallen. Es gibt immer neue Vorschläge, wir drehen immer neue Runden und verlieren immer mehr Zeit. Seit Jahren heißt es vollmundig, wir müssen die Markthallen sanieren. Vor gut einem Jahr hat das Referat eine wirklich gute Vorlage eingebracht. Wir meinten, das könnten wir beschließen und umsetzen. Dann kam ein Änderungsantrag von Rot-Schwarz mit der großen Ankündigung: Wir haben jetzt eine Lösung mit einem Investor, und 2021 sind die Markthallen fertig. Was haben wir heute? Gar nichts!

Jetzt legen wir das Investorenmodell zur Seite und prüfen wieder andere Bereiche. So vergehen Monate und Jahre, und wir kommen nicht weiter. Wie lange wollen Sie das Spielchen noch treiben? Vollmundig auftreten und kläglich versagen - so kann man nicht mit den Leuten umgehen. Sie wollen wissen, wie es bei ihnen weiter geht, und wo sie ihren Arbeitsplatz bzw. ihre Verkaufsstätte haben.

Gerne würde ich den ursprünglichen ausgearbeiteten Referentenantrag wieder zur Abstimmung stellen, denn er ist zielführend. Aber da er mit Sicherheit nicht beschlossen wird, verzichte ich darauf. Kollegen haben mir davon abgeraten.

Wir werden auch den Änderungsanträgen nicht zustimmen, weil sie nicht zielführend sind. Jetzt prüfen und prüfen wir wieder, dann passt etwas nicht, und wir machen wieder etwas anderes. Sie haben das Projekt auf die schiefe Bahn gesetzt und haben das zu verantworten. Schauen Sie, es endlich zu heilen und richtig zu machen!

StRin Frank:

Verehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns war schon immer klar: Der Großmarkt soll in Sendling bleiben! Das war der Grund für unseren Beschluss im Juli 2017, für die Einrichtung des Lenkungskreises und für unseren heutigen Änderungsantrag.

Für mich war der Lenkungskreis ein voller Erfolg, weil wir es geschafft haben, dass sich alle an einen Tisch gesetzt haben: die Rathauspolitik, das Referat, die Markthallen, der Bezirksausschuss und die Standortinitiative. Ohne Lenkungskreis hätten wir diese auf den ersten Blick sehr gut aussehende Lösung, die jetzt auf dem Tisch liegt, nie bekommen.

Liebe Frau Hanusch, wir sind uns vielleicht nicht darüber einig, welcher Weg der richtige war. Ich freue mich aber, dass wir uns heute darüber einig sind, welches Ziel das richtige ist. Allein das ist ein großer Erfolg des Lenkungskreises. Das von den Händlern vorgestellte Großmarktkonzept kommt den Vorstellungen der CSU-Fraktion von einer Erfolg versprechenden Investorenlösung für den Neubau der Großmarkthalle sehr nahe. Auch hier haben wir eine Investorenlösung, der Stadtratsbeschluss vom Juli 2017 setzt sich schlüssig fort.

Auf den ersten Blick bietet der Entwurf auch einen sehr durchdachten Hallenbau. Er entspricht vielen Anforderungen der Händlerschaft und öffnet gleichzeitig den Großmarkt durch die weiteren vorgesehenen Nutzungen für die Bürgerschaft. Die Händler bekommen ein klar strukturiertes Konzept und ihre gewünschte Planungssicherheit. Aus diesem Grund hat der Verband des Bayerischen Fruchtimport- und Großhandels gesagt, er sei von dem Konzept „vollauf begeistert“. Das Letzte war übrigens ein Zitat.

Ich sehe viele Vorteile bei dem vorliegenden Konzept. Die Planungen sehen den Bau einer neuen Großmarkthalle ungefähr auf den bereits an die UGM verpachteten Flächen vor. Es ist ein mehrstöckiger Neubau angedacht. Die Grundstücksbereitstellung wäre wesentlich einfacher als auf dem bisher geplanten Fußabdruck. Wir hätten nur einen Vertragspartner und keine im Wege stehenden Vertragsverhältnisse. Man muss sich überlegen, ob es eine Ausschreibung braucht oder nicht. Wenn nicht, wäre der Neubau vergünstigt zu bekommen und würde erheblich beschleunigt.

Der Großmarktbetrieb außerhalb der UGM-Flächen könnte bis zur Fertigstellung des Neubaus komplett weiterlaufen. Die Händler könnten ihr Geschäft am jetzigen Ort weiter betreiben. Das ist ein riesiger Vorteil. Umzüge an Interimsstandorte wären nicht notwendig. Damit entfällt die komplizierte Baustellenlogistik, wie sie bislang in den Plänen des Kommunalreferats - egal, ob Investorenlösung oder Eigenbau - vorgesehen war. Das trägt dazu bei, dass es schneller und günstiger geht.

Statt der bislang vorgesehenen reinen Großmarktnutzung ist ein Nutzungsmix aus Büro, Gastronomie und eventuell sogar Wohnflächen angedacht. Der Großmarkt wird so erlebbar gemacht, und die überbaute Grundfläche wird wesentlich besser ausgenutzt. Der neue Standort bietet wesentlich mehr Fläche zum Überplanen: Sieben Hektar für künftige Stadtentwicklung. Auf dieser Fläche kann man wunderbar viele neue Wohnungen, Gewerbe, Freizeit, Infrastruktur, Sport, Kultur und Soziales unterbringen. Auch städtebaulich und architektonisch passt es gut dort hin. Es könnte ein Gegengewicht setzen zum sehr voluminösen, hohen Bau des Heizkraftwerks Süd.

Die Verkehrsanbindung würde ausschließlich über die Schäftlarnstraße erfolgen. Es gäbe keine weiten Wege über das Gelände wie bislang. Die Thalkirchner Straße würde keinen Schwerlastverkehr aufnehmen, sondern man könnte den Raum rechts und links von ihr neu entwickeln. Eine Fernwärmetrasse im Boden könnte den bislang vorgesehenen Bau erheblich verzögern und verteuern. Diese Fernwärmetrasse verläuft nicht unter dem neu angedachten Standort. Auch das ist ein großer Vorteil im Hinblick auf Zeit und Geld.

In der Gesamtschau scheint dieses Konzept auf den ersten Blick viele Probleme zu lösen: Der neue Großmarkt könnte deutlich früher betriebsbereit sein, und wegen der geringeren Baukosten könnten geringere Mieten für unsere Händler anfallen. Das alles klingt sehr gut, muss aber genauer betrachtet werden. Deshalb sieht unser Änderungsantrag vor, sich schnellstmöglich um diese neue Variante zu kümmern und die Planungen einer Investorenausschreibung am alten Standort zunächst auf Eis zu legen. Ich darf um breite Zustimmung bitten. Herzlichen Dank! - (Beifall der CSU)

StR Dr. Mattar:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu den Grünen und zur Bayernpartei bin ich sehr froh gewesen, dass das finanzielle Abenteuer, das uns der alte Kommunalreferent bescherte, beendet worden ist. In der Tat waren wir gegen dieses unechte Investorenmodell, das beschlossen worden ist. Jetzt besteht die riesige Chance, dass etwas Vernünftiges, Kompak-

tes und städtebaulich Positives entsteht. Ich hoffe, dass die aufgeführten Probleme zu lösen sind, und wir das Projekt auf den Weg bringen. Wenn wir vor einem Jahr nicht den Beschluss gefasst hätten, das alte Modell zu beerdigen, hätten wir es nicht bekommen.

Auf einen Aspekt möchte ich noch hinweisen: Es gibt überhaupt keinen Anlass, als Zwischenmieter ins Risiko zu gehen. Das sollten wir uns genau anschauen. Schon bei der unechten Investorenlösung war das der Grund, warum wir nicht zustimmen konnten. Jetzt können wir dem gemeinsamen Antrag folgen, aber diesen Aspekt werden wir weiterhin im Auge behalten.

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein Déjà-vu. Vor genau einem Jahr gab es eine Vorlage des Kommunalreferats mit einem überschaubaren Zeitplan. Wir haben gesagt, Risiko hin oder her, so können wir es machen. Es wird lange dauern, aber wir kommen voran. Dann kam der glorreiche Änderungsantrag von CSU und SPD, die meinten, ein Investorenmodell gehe schneller, und die Halle stehe bis 2021.

In der heutigen Vorlage steht nach all den Vor-, Nach- und Umplanungen als Termin: Ende 2026. Jetzt wird der Vorschlag der UGM aus dem Hut gezaubert. Das sei die Lösung aller Probleme, gehe schneller, werde billiger usw. Aus meiner Sicht wird es auf jeden Fall keine städtische Großmarkthalle mehr sein, wenn sie denn entsteht. Wenn wir als Stadt ... Das Vergaberecht wird uns in die Suppe spucken. Wenn sie für uns als Stadt bauen, kommen die Ausschreibungsvorschriften zum Tragen und weiß der Teufel was. Für uns Linke war es immer wichtig, dass die Großmarkthalle in städtischer Hand bleibt und kein Privatunternehmen wird. Denn dann kann die Stadt auf den täglichen Betrieb keinen Einfluss nehmen. Ich glaube, es gibt ausgeklügeltere Konzepte, wie man an Mieten kommt und was es kosten kann. Langer Rede, kurzer Sinn: Wir werden mit den Änderungsanträgen nicht mitgehen. Wir wären auch mit der heutigen Vorlage nicht mitgegangen und trauern immer noch dem nach, was Sie letztes Jahr kaputtgemacht haben. Danke!

StRin Frank:

Noch ein Nachtrag: In der Sitzung des Kommunalausschusses hatten wir bereits einen Änderungsantrag eingebracht. Den würden wir natürlich zugunsten des heute ausgeteilten gemeinsamen Änderungsantrags zurückziehen. Konkludent ist es ohnehin.

BMin Strobl:

Die Abstimmung erfolgt später in nichtöffentlicher Sitzung.

Machbarkeitsstudie Isarflussbad

Aktensammlung Seite 7521

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Tagesordnungspunkt aufgerufen, weil ich dringend darum bitten möchte, den Beschluss aus dem Ausschuss zu revidieren. Man kann es nur als Luxusprojekt der Stadt München abhandeln. Um sich maximal 60 Tage im Jahr kurz in die Isar zu stürzen, entstehen Kosten, höher als die Sanierung des Cosimawellenbads. Wenn man die Badeinfrastruktur der Stadt verbessern möchte, könnte man ein neues tolles Schwimmbad errichten. Das steht zu den Themen, die wir in der Stadt zu bearbeiten haben - Schulbauten, Verkehrsinfrastruktur oder ÖPNV - in keinem Verhältnis.

Ich möchte Euch alle bitten, dieses Projekt jetzt zu stoppen, bevor weitere Ressourcen in Machbarkeitsstudien, Gesundheitsuntersuchungen und Aufträge an das Wasserwirtschaftsamt fließen. Von verschiedener Seite heißt es, das Bad kommt sowieso nicht. Es wäre sehr vernünftig zu sagen: Es war ein schöner Traum, aber es ist nicht das, was wir in der Stadt München als Nächstes angehen müssen. Danke!

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen die Vorlage zum Isarflussbad. Sie wurde im Ausschuss ausführlich vorgestellt, und wir haben sie breit diskutiert. Wir halten das Konzept für frisch und innovativ und glauben, dass es einer Stadt wie München gut tut. Gleichzeitig knüpft es an eine Tradition an, weil es Flussbäder früher bereits gab.

Es ist kein reines Luxusprojekt, sondern ein Bad, wo sich alle Gesellschaftsschichten, Berufsgruppen und Generationen treffen können. Das ist etwas Wunderbares. Mir gefällt die Idee, dass die Münchnerinnen und Münchner in ihrer Isar mitten in der Stadt schwimmen können.

Die in der Vorlage aufgezeigten Kostenrahmen sind in der Tat sportlich. Das muss man zugeben. Wir glauben aber, dass das nicht das letzte Wort ist, und appellieren, bei tiefer gehenden Untersuchungen auf preisgünstigere Varianten zu kommen. Wir sind überzeugt, das kann gelingen.

Wichtig ist uns noch zu sagen: Im Ausschuss haben wir erfolgreich einen Änderungsantrag eingebracht, der übernommen wurde. So ein Projekt funktioniert nur mit einer breiten Bürgerbeteiligung vor Ort und mit einer entsprechend hohen Akzeptanz. Unter diesen Voraussetzungen kann das ein tolles, faszinierendes Projekt für die Zukunft sein. Danke! - (Beifall der CSU)

BMin Strobl:

Eine frische Idee ist das tatsächlich!

StR Altmann:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dieser Vorlage nicht zustimmen, weil wir es nicht so euphorisch sehen wie der Kollege Prof. Dr. Theiss. Wir haben schon über Schwimmpontons oder -inseln in diesem Bereich diskutiert und darüber, ob es von der Gefährdung her möglich ist. Jetzt wollen Sie hier einen zweistelligen Millionenbetrag einsetzen.

Die Stadt wächst, und wir sind uns alle einig, dass wir in München zusätzliche Sportanlagen und Schwimmbäder brauchen. Wir lesen fast wöchentlich, dass Kinder nicht schwimmen können. Die Möglichkeiten in diesem Bereich müssen also dringend forciert werden. 2015 hatte ich diesbezüglich einen Antrag gestellt, und er dümpelt vor sich hin. Ich habe eine Verlängerungsanfrage nach der anderen bekommen, aber bearbeitet wurde er bis jetzt nicht. Es ist symptomatisch, wie die Verwaltung mit den kleineren Fraktionen umgeht.

Sehr kritisch sehe ich vor allem die Sicherheitsaspekte und den Kostenfaktor. Wir wären auf einem besseren Weg, wenn wir dieses Geld für andere Bäder in München einsetzen würden, wo Kinder schwimmen lernen können etc. Viele Bürgerversammlungen fordern Bäder in ihrem Bereich, z. B. im 19. Stadtbezirk. Die Stadt München hat den Siemenspark gekauft. Auch da könnte man neben der geplanten Bezirkssportanlage ein entsprechendes Bad errichten. Es wäre sinnvoller, andere Bereiche zu ertüchtigen, um dort baden zu können.

Die Sicht, dass dieses Isarflussbad das Allerbeste und -schönste wäre, kann ich nicht teilen. Wir werden diesen Schildbürgerstreich nicht mittragen.

StR Ruff:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Am Montag sind bei einer Presseveranstaltung einige aus unserem Kreis in die Isar gesprungen. Leider muss ich das Vergnügen nachträglich ein bisschen trüben. Am Sonntag hat es in München stark geregnet, und binnen weniger Minuten ist

der Abfluss in die Isar um 17 m³ pro Sekunde gestiegen. Der Grund dafür ist, dass unser Kanalsystem bei solchen Anlässen überlastet ist. Dieses Foto zeigt, wie es dann aussieht: Kondome, Toilettenpapier, Damenbinden usw. kommen in die Isar. - (Unruhe) - Es ist widerlich.

Das Bild ist übrigens nicht oberhalb des Schwimmbads entstanden, sondern unterhalb am Notauslass in Großlappen. Rein rechnerisch springt er bloß alle zwei Jahre an. Es war also eine dramatische Situation. Ich wäre am Montag nicht in die Isar gegangen. Vielleicht würde ich am Ende der Woche meine Füße hineinstecken. Da ist das Wasser wieder klar, die Sonne hat eine hohe UV-Strahlung, und es ist vielleicht nicht mehr so schlimm. Mich hätte es angeekelt.

Das ist kein Einzelfall an dieser Stelle. Aus den Wasserrechtsunterlagen geht hervor, dass an dem Regenauslauf an der Braunauer Eisenbahnbrücke 16 mal im Jahr dieses Abwasser ungeklärt eingeleitet werden darf: vornehmlich im Sommer bei Gewittersituationen. Genehmigt ist ein Mischverhältnis von sechs Teilen Regenwasser mit Reifenabrieb, Hundehinterlassenschaften usw. und einem Teil Schmutzwasser aus Wohnhäusern, Krankenhäusern, dem Gewerbe usw. - (Unruhe) - Jährlich durchfließen 550 000 m³ dieses ungereinigten Abwassers diese Stelle des Schwimmbads.

Warum wir heute nicht für diese vertiefende Studie stimmen wollen, hat zwei Gründe. Erstens sind wir der Meinung, wir können nicht weiter Kosten verursachen, indem wir eine Studie für etwas bezahlen, das ohnehin nicht kommen wird. Zweitens sollten wir den Bürgern reinen Wein einschenken: Auch wenn man so eine Studie noch über die Landtags-, vielleicht sogar über die Kommunalwahlen ziehen kann, muss der Bürger vorher wissen, dass das Schwimmbad nicht kommt. Das ist nicht meine Privatmeinung. Viele im Raum wissen das - auch einige, die sich momentan noch für das Schwimmbad einsetzen!

Warum kommt es nicht? Es ist nicht nur die Wasserqualität, sondern auch die Abflussverhältnisse vor Ort. In der Studie wird angegeben, ein guter Schwimmer könne bei zügigem Schwimmen 0,7 m/sec zurücklegen. Wir haben aber in dem Bereich, der jetzt vorgeschlagen wird, Strömungsgeschwindigkeiten von 1,2 m/sec errechnet. Wenn man vor Ort misst, herrschen an der Oberfläche noch wesentlich höhere Geschwindigkeiten vor. Das übersteigt sogar das Schwimmvermögen von einem zügigen Schwimmer. Es sollte aber klar sein, dass ein Schwimmbad nicht an den Stärksten ausgerichtet wird, sondern eher an denjenigen, die nicht so fit sind. Insofern ist eine solche Aktion etwas Schönes. Klar gibt es Situationen, in denen gesunde Menschen in der Isar schwimmen können! Sie können hineinspringen. Ich traue mir das ohne Weiteres zu. Aber das Bad sollte nicht unter das Motto „Survival of the fittest“ gestellt, sondern an den Schwächeren ausgerichtet werden.

Nicht nur die Strömungsverhältnisse sind schwierig. Wir schaffen zwar mit den vorgesehenen Gitterrechen eine Distanz zu den bestehenden Gefahrenquellen - zum Streichwehr IV, dem Praterwehr, dem Praterkraftwerk, dem Fabrikbacheinlauf. Wir schaffen damit aber auch immense Gefahrenquellen. Ein Rechen, der quer in einen Fluss eingebaut ist und mit über 1 m/sec angeströmt wird, ist einfach verdammt gefährlich! Wenn er dann auch noch, wie vorgeschlagen, unter einer Brücke zu liegen kommt, kann nicht einmal ein Hubschrauber jemanden herausziehen, der dort hängt. Das ist mir einfach zu gefährlich! Ich habe es im Ausschuss schon gesagt: Fischen mutet man maximal 0,4 m/sec zu. Fische können aber nicht ertrinken. Uns Menschen würde man 1 m/sec oder mehr zumuten!

Dieses Bad ist also nur für geübte Schwimmer und nicht für eine breite Menge. Das soll in den Kosten-Nutzen-Vergleich einbezogen werden! Außerdem geht es auch darum, an wie vielen Tagen im Jahr man dort baden kann. Die Studie kommt grob auf 60 Tage. Ich sage: Vielleicht habe ich innerhalb dieser 90 Tage im Sommer noch zehn Mal ein Regenereignis und kann drei Tage nicht hineinspringen, weil die Hygiene es nicht zulässt. Unter Umständen überschneidet sich das aber nicht mit einer Hochwassersituation. Daher kann ich von den 60 Tagen noch einmal einige abziehen. Wenn die verbliebenen Tage auf Wochentage fallen, ist die Nutzungsintensität geringer, und wenn das Wetter nicht mitspielt, kommen noch weniger Tage infrage.

Die Wassertemperatur mag stimmen. Aber 14 Grad Durchschnittstemperatur sind halt kein Maßstab! Erstens kann ich in einem Durchschnitt nicht schwimmen, sondern ich brauche eine reale Temperatur. Zweitens wird ein Durchschnitt auch an vielen Tagen unterschritten. Von einer Studie hätte ich mir Überschreitungshäufigkeiten gewünscht. An wie vielen Tagen im Jahr wird eine Temperatur von 17 oder 18 Grad überschritten? - (Zuruf: Erreicht!) - Damit hätte man abschätzen können, ob es sich überhaupt rechnet.

Das wichtigste Argument aber, warum dieses Bad nie kommen wird, ist der Hochwasserschutz: Die Isarmauern an diesen Stellen sind doch nicht umsonst da! Sie sind dort geschaffen worden, weil es die engste Stelle der Isar ist - und dabei zähle ich die Kleine und die Große Isar. Wir müssen hier im Extremfall 1 100 m³ Wasser pro Sekunde gefahrlos durch die Stadt leiten. Es handelt sich um ein verdammt geringes Freibord. Wer dort etwas einbauen möchte, wird von den amtlichen Sachverständigen, die das gut heißen müssen, keine Zustimmung erfahren. Wir rufen Gefahren für die Stadt hervor. Das wird nicht genehmigungsfähig sein! Wer glaubt, es geht trotzdem, dem muss bewusst sein: Auch wenn man mehr Wasser in die Kleine Isar einleitet, reicht das nicht,

weil der Gesamtquerschnitt an dieser Stelle zählt. Der gesamte Abflussquerschnitt von Kleiner und Großer Isar zusammen ist bereits sehr knapp.

Das Bad wird schlicht nicht kommen. Was will die ÖDP? Was wollen wir stattdessen? Wir wollen, dass die Wasserqualität besser wird. Das Sanierungsprogramm, das der Münchner Stadtentwässerung auferlegt ist, muss zügig durchgeführt werden. Es müssen Düker gebaut werden, Regenrückhaltebecken ertüchtigt werden und der Grobstoffrückhalt endlich vorankommen, damit wir solche Bilder nicht mehr haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, momentan schaut es im Münchner Norden an der Isar verheerend aus! Man muss nicht an ein Gitter kommen, sondern kann sich einfach nur Ufergebüsch anschauen: Es ist widerlich und stinkt! Wir möchten dennoch, dass die Renaturierung der Isar im Münchner Norden fortgesetzt wird. Irgendwann wird das Bauprogramm der Stadtentwässerung vielleicht Früchte tragen. Dann könnten wir die Isar im Münchner Norden - im Bereich des Englischen Gartens, unterhalb des Oberföhringer Wehrs usw. - an schönen Tagen und wenn das Wetter gut hält zugänglich machen. Wir könnten dort einen Naturgenuss ermöglichen und etwas für die Ökologie tun - und das zu weit geringeren Kosten!

Wir setzen uns außerdem für die Nutzbarkeit der Würm ein. Die Würm ist ein Seeauslauf. Von der Wasserqualität und -führung ist sie mit diesen Schwimmbädern in der Schweiz vergleichbar, die hier so oft zitiert werden. Seeausläufe sind im Sommerhalbjahr wärmer, haben eine konstant gute Wasserqualität und ein geringes Hochwasserrisiko. Sie haben kaum Treibholz und fast kein Geschiebe. Das heißt, die chemisch-physikalischen Wasserparameter für Seeausläufe sind wesentlich besser! An der Würm könnten wir mit weniger Geld etwas Gefahrloses schaffen. Ja, der Abfluss ist nicht groß und es ist nicht so viel Platz. Das wird kein gigantisch großes Schwimmbad werden. Aber wir könnten für die Bevölkerung im Münchner Westen, die von der Isar weit weg ist, doch einen Genuss am Wasser schaffen. Dafür setzen wir uns ein. - (Beifall von ÖDP/DIE LINKE.)

StR Schmidbauer:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich zu den Menschen zählen, denen die Isar in der Jugend ein vertrautes Schwimmvergnügen bereitet hat. Wir haben den Bereich von der Cornelius- bis zur Maximiliansbrücke immer gemieden, weil wir wussten, wie gefährlich die Situation dort ist. Ich glaube, jetzt gibt es sogar noch einen Rechen unter der Corneliusbrücke.

Ich bin Anwohner der Lilienstraße. Das haben heute alle mitgekriegt, weil ich hinausgehen musste. Ich wohne Gott sei Dank auf der anderen Flussseite. Uns trifft das Hochwasser der Isar nicht. Aber auf der gegenüberliegenden Seite stehen die Keller unter Wasser. Es kommen Wassermassen in einer Fließgeschwindigkeit, das können Sie sich gar nicht vorstellen!

Mich stört auch eines sehr: Derjenige, der das auf den Weg gebracht hat, meint, er kann die Isar benutzen, um seine Vielfalt der Wirtschaftlichkeit zu verstärken. Das ist der große Hammer! Mit seinen Pontons und Flößen ist er gescheitert. Jetzt möchte er die Isar als Bad nutzen. Als nächstes will er wieder Pontons und Flöße hineinsetzen, und dann gibt es wieder die Bewirtung darauf. Namen nenne ich nicht, denn wir sind in öffentlicher Sitzung. Aber jeder von Ihnen konnte gestern wunderbar im Fernsehen betrachten, wer der Initiator ist. Es kann nicht sein, dass wir 24 Mio. € für ein Schwimmbad ausgeben, damit ein Münchner Bürger gut daran verdient!

Man muss auch sagen: Derjenige, der das will, ist kein vertragstreuer Partner der Landeshauptstadt München! Er hat einmal fünf Stadtstrände bekommen. Einen hat er durchgeführt, das war derjenige an der Ludwigsbrücke. Die anderen hat er nicht umgesetzt, weil er kein Geld damit verdienen konnte. Das ist nicht vertragstreu! Die Mehrheit im Rathaus hat diesem Mann die Möglichkeit gegeben, diesen Stadtstrand erneut durchzuführen - und wieder dort, wo viele Leute sind. Das ist alles wunderbar. Aber jetzt 24 Mio. € auszugeben, damit er eine schöne Gastronomie betreiben kann, ist doch wohl der Hammer!

Ich muss auch sagen: Gute Figuren habt Ihr nicht gemacht! - (StRin Frank: Was?) - Bei 14 Grad und halbem Regen seid Ihr ganz schön verfroren ins Wasser gegangen! Der Unterschied ist ... - (StR Sauerer: Du kannst nicht untergehen, das ist der Unterschied! - Heiterkeit) - Es mag durchaus ein Vorteil sein, dass ich nicht untergehe. Aber ich bin mir an der Isar bewusst, wo ich mich befinde! Die Isar ist ein bisschen etwas anderes als die Würm. Hansi, sei mir bitte nicht böse! Dort kannst Du natürlich hineinspringen, da passiert Dir nichts. - (Zwischenrufe)

Ich gebe dem Kollegen Ruff 1000%ig recht: Dort wird einiges angeschwemmt und es gibt ein hohes Gesundheitsrisiko. Es ist nur für Schwimmer, die das wirklich können. Kinder oder schlechte Schwimmer werden dort untergehen. Wir werden nicht lange warten, bis wir an der Isar das erste Todesopfer haben!- (Beifall der BAYERNPARTEI)

StRin Wolf:

Wir wollen unseren Antrag aus dem Ausschuss noch einmal stellen: „*Die Planungen werden nicht weiterverfolgt.*“

Der von StRin Wolf gestellte Änderungsantrag, die Planungen nicht weiterzuverfolgen, wird gegen die Stimmen von SPD, ÖDP, DIE LINKE., BAYERNPARTEI und BIA **abgelehnt.**

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von SPD, ÖDP, DIE LINKE., HUT, BAYERNPARTEI und BIA **beschlossen.**

BMin Strobl:

Wenn das irgendwann beschlossen wird, werde ich selbst kontrollieren, ob alle dort hineinspringen! - (Heiterkeit - Zwischenruf von StR Altmann) - Selbstverständlich nur die, die es beschlossen haben!

- BM Schmid übernimmt den Vorsitz. -

Toni-Merkens-Weg 4

- Neue multifunktionale Sportarena im Olympiapark -

- Eckdatenbeschluss-

Aktensammlung Seite 7547

StRin Abele:

Ich weiß, es ist spät und wir haben alle etwas zu tun. Trotzdem möchte ich zwei Worte zu dem heutigen Beschluss sagen, weil es sich doch um einen großen Beschluss für unsere Stadt bzw. unsere Sportstadt handelt. Mit dem heutigen Beschluss legen wir die Eckdaten für ein Projekt fest, das die Sportstadt München bereichert. Wir alle sind sehr gespannt auf den Wettbewerb, der vor einer großen Herausforderung steht: Wir haben eine hochmoderne Multifunktionsarena, die in das bestehende Ensemble des Olympiaparks eingepasst werden muss. Wir sind alle sehr gespannt, wie das vor sich gehen wird, und freuen uns sehr auf das Projekt.

Auch zwei Sportarten, die in dieser Arena beherbergt werden, sind wirklich sehr schön für München. Wir freuen uns außerdem, dass durch die vermehrten Eisflächen auch für den Schul- und Vereinssport wieder Flächen zur Verfügung stehen, um Eissport anzubieten.

Zu guter Letzt möchte ich mich bei der Verwaltung bedanken und vor allem auch bei unserer Sportbürgermeisterin Christine Strobl, die dieses Projekt in langen Verhandlungen für uns ausgehandelt hat. Dadurch bekommen wir jetzt eine wirklich moderne Arena. Vielen Dank! - (Beifall)

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

Leistungsprogramm der MVG für die Fahrplanperiode 2019

Diverse Anträge und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 7573

StR Bickelbacher:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag in ähnlicher Form schon etwas ausführlicher in den Ausschuss eingebracht. Ich kann es daher kurz machen. Uns geht es darum, möglichst bald einen durchgängigen 5-Minuten-Takt auf allen U-Bahn-Linien zu haben. Der Antrag bekommt neue Nahrung, weil er im Luftreinhalteplan erwähnt ist. Deshalb bringen wir ihn hier noch einmal ein.

Außerdem wollte ich eine Sache ansprechen, die im Ausschuss ein bisschen untergegangen ist. Es geht um den 10-Minuten-Takt der U-Bahn von Mitternacht bis Betriebsschluss. Danach haben wir schon öfter gefragt. Die MVG hat uns gesagt: „Führt doch lieber erst einmal den 10-Minuten-Takt bis 10:00 Uhr bei der Tram ein.“ Diesen haben wir jetzt. Dann hat sie gesagt: „Setzt doch lieber Takt 10 bis 10 bei den Metrobussen um!“ Das haben wir inzwischen auch. Ich denke, dieses Thema ist das nächste, das kommen sollte. Ich darf auch die Kolleginnen und Kollegen der CSU erinnern, dass der Kollege Kronawitter das hier oft beantragt hat. Scheinbar hat die Energie irgendwann ein bisschen nachgelassen. Das wäre eine neue Chance, diesem 10-Minuten-Takt zuzustimmen!

Wir würden unseren Antrag gerne aufrecht halten: durchgängiger 5-Minuten-Takt bei der U-Bahn und 10-Minuten-Takt von Mitternacht bis Betriebsende und am Sonntagmorgen. Es soll ganz klar sein: Wenn ich U-Bahn fahre, habe ich zu dieser Zeit einen 5-Minuten-Takt und zu den anderen Zeiten einen 10-Minuten-Takt. Es ist ganz wichtig, dass das so ankommt. Wir haben von der MVG gehört, das sei nicht einfach. Gerade der 5-Minuten-Takt wird schwierig sein. Wenn es ein Jahr länger dauert, als wir hier beantragen, würden wir ein Auge zudrücken. Wir müssen aber schauen, das möglichst schnell anzugehen und auf den Weg zu bringen. Danke schön! - (Beifall von Die Grünen - rosa liste)

StR Röver:

Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! - (Zuruf) - Gerade wird gerufen, ich soll es recht kurz machen. Das tue ich gern! Ich glaube, wir gehen mit dem Leistungsprogramm wieder einen

großen Schritt voran. Wir weiten das Angebot der MVG z. B. mit dem neuen City-Bus und mit neuen Express-Bussen aus. Wir alle kennen die Maßnahmen.

Ich habe mich eigentlich gemeldet, weil ich zwei Sätze zum Antrag der Grünen sagen möchte. Ich habe große Sympathien für weitere Taktverdichtungen. Wir haben im Programm auch schon diverse Taktverdichtungen beschlossen. Der Kollege Bickelbacher hat es aber ganz charmant und vorsichtig angesprochen: Es ist - das wurde uns mehrmals dargelegt - so kurzfristig einfach nicht umsetzbar, weil wir zusätzliche Wagen, zusätzliches Personal usw. benötigen. Die MVG braucht hier schlicht und ergreifend ein bisschen länger. Wenn man sich die Leistungsprogramme der letzten Jahre anschaut, sieht man aber, dass an den Taktverdichtungen sehr intensiv gearbeitet wird. Wir kommen jedes Jahr einen Schritt voran. Daher glaube ich, wir werden es in den nächsten sechs oder sieben Jahren durchaus schaffen, in diese Richtung zu gehen. Es gelingt aber nicht mit einer Hau-Ruck-Aktion in einem Jahr. Wir werden den Antrag deswegen nicht unterstützen, halten aber weitere Maßnahmen in dieser Richtung durchaus für wichtig und richtig. Vielen Dank! - (Beifall der SPD)

Der Änderungsantrag von Die Grünen - rosa liste wird gegen die Stimmen von Die Grünen - rosa liste, FDP, BAYERNPARTei und BIA **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 18:36 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 25. Juli 2018

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll